

## РАЗГРАНИЧЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО В КРЕДИТНО-ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И МОШЕННИЧЕСТВО ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РОССИИ

**Ольга КРЫШЕВИЧ,**

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права  
Национальной академии внутренних дел

### SUMMARY

Complex research division of fraud and fraud in the banking industry for state Criminal Code of Ukraine and Russia. The basic analysis of distinguishing features is based on the objective and subjective signs of crimes of ordinary swindle and in a bank sphere. The popular receptions used in knavish charts in the field of consumer credits are exposed.

**Key words:** fraud, banking, criminal law.

### АННОТАЦИЯ

Осуществлено комплексное исследование разграничения мошенничества и мошенничества в банковской сфере за статьями Уголовного кодекса Украины и России. Основной анализ отличительных черт основан на объективных и субъективных признаках преступлений обычного мошенничества и мошенничества в банковской сфере. Раскрыты популярные приемы, использующиеся в мошеннических схемах в сфере потребительских кредитов.

**Ключевые слова:** мошенничество; банковская деятельность, уголовное законодательство.

**Постановка проблемы.** Широкое внедрение в хозяйственные отношения операций по кредитованию является одним из условий нормального развития экономики государства. Финансовая помощь со стороны государства, банков или иных кредиторов во многих случаях является необходимым условием для успешного функционирования и развития субъектов хозяйствования. В настоящее время значительное количество предпринимателей успешно используют в своих интересах возможности банковского кредитования, получения иных видов финансовых ресурсов. Но иногда желание получить кредит толкает руководителей предприятий и частных предпринимателей на совершение обманных действий. В банки предоставляются заведомо ложные документы, неверно указывается цель использования такого кредита, совершаются иные обманные действия.

Общественная опасность данного преступления состоит в причинении вреда финансам, то есть особой, специфической форме производственных отношений, связанной с процессом распределения (перераспределения) части стоимости совокупного общественного продукта, созданием и использованием на этой основе целевых централизованных и децентрализованных денежных фондов. Отдельные формы мошенничества с финансовыми ресурсами посягают на государственные финансы как совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе финансовой деятельности государства по мобилизации, распределению, перераспределению и использованию централизованных и децентрализованных фондов денежных средств обще-

ственного назначения, обеспечивающих практическое исполнение функций государства.

Мошенничество представляет собой реальную угрозу не только бизнесу, но и репутации банка. В условиях ускорения темпов развития и возрастающей глобализации увеличивается количество рисков, с которыми сталкиваются банки. Своевременное принятие необходимых мер, работа на опережение и предотвращение мошеннических действий является залогом стабильного и успешного развития банковского бизнеса.

**Методы и использованные материалы.** Теоретической основой исследования стали положения и выводы, изложенные в научных трудах Г. М. Борзенкова, В. А. Владимирова, Л. Д. Гаухман, М. И. Коржаньского, В. Д. Ларичева, В. М. Лимонова, А. В. Лисодеда, В. М. Литовченко, Ю. И. Ляпунова, П. С. Матишевского, М. А. Неклюдова, Б. С. Никифорова, Ю. В. Опалинского, О. И. Перепилицина, С. Ю. Романова, В. Рудзитис, А. В. Смаглока и других юристов, которые разрабатывали проблемы мошенничества в уголовном праве.

**Изложение основного материала.** Для мошенничества с финансовыми ресурсами характерны признаки, которые отличают его от мошенничества. Мошенничество в кредитной сфере характеризуется общими признаками преступлений, подпадающими под определение ст. 190 УК, и, прежде всего, – завладение обманным путем чужой собственностью (имущество или денежные средства). Преступление варьируется в различных формах и может посягать как на интересы кредиторов (встречается чаще), так и на интересы заемщиков. Определенный интерес вызывает правовое толкование

понятия «мошенничество». Дело в том, что в ст. 190 УК Украины законодатель по существу нормативно определил содержание этой уголовно-правовой категории, т. е. завладение чужим имуществом или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием. В названии статьи 222 УК Украины также слово «мошенничество», однако содержание этого понятия предусматривает другой смысл. В статье 190 УК Украины под мошенничеством как конститутивным признаком состава данного преступления подразумевается фактическое обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, то есть речь идет о получении материальной выгоды за счет уменьшения материальных ценностей, «принадлежащих потерпевшему, без оплаты их стоимости и возмещение их эквивалента бесплатно». В статье же 222 УК Украины говорится лишь о временном, как правило, платном заимствовании материальных ценностей или получения льгот по поводу их обязательной передачи государству и, при этом без намерения обращения в пользу виновного или других лиц, а с целью использования в хозяйственном обороте на собственный риск для получения прибыли. Мошенничество с финансовыми ресурсами не является мошенничеством в понимании ст. 190 УК, так как выражается в форме незаконного получения: 1) кредита либо льготных условий кредитования; 2) государственного целевого кредита, использование которого не по прямому назначению в обязательном порядке подлежит возврату кредитору, т. е. отсутствует основной признак мошенничества, определенный ст. 190 УК – завладение обманом путем чужой собственностью. Важным для мошенничества с финансовыми ресурсами является не само по себе получение материальных ценностей, а то, каким путем это происходит (под какие условия и на каких основаниях), если специальный порядок получения финансовых ресурсов и дальнейшего их использования соблюден, то такая деятельность является правомерной; более того, она поощряется государством. В первую очередь, это то, что данный вид преступлений совершается в кредитно-финансовой сфере, что в определенной степени обуславливает значительные суммы нанесенного ущерба. Таким образом, содержание понятия «мошенничество» как состав преступления «Мошенничество с финансовыми ресурсами» является более узким, чем содержание «мошенничества». Кроме того, мошенничество в контексте ст. 222 УК Украины является более узким понятием и по форме. Данная статья предусматривает ответственность только за предоставление заведомо ложной информации, что является по сути лишь отдельным видом обмана. В то же время, мошенничество в контексте ст. 190 УК Украины может быть совершено и путем обмана, и путем злоупотребления доверием, при этом способы совершения самого обмана не ограничены законом. В пользу такого различного толкования одного и того же термина «мошенничество»

в одном законе свидетельствует и прямое указание на то, что «мошенничество с финансовыми ресурсами» может быть совершено исключительно при отсутствии признаков преступления против собственности, так как отнесено к преступлениям в сфере хозяйственной деятельности и посягает на установленный законодательством порядок финансирования, кредитования и налогообложения предпринимательской деятельности, права и законные интересы кредиторов.

Отличительными основными признаками преступлений против собственности от мошенничества с финансовыми ресурсами является, прежде всего, родовая *объект* – право собственности (преступление, предусмотренное ст. 222 УК Украины, посягает на финансовую деятельность государства и других субъектов хозяйственной деятельности) по корыстным преступлениям против собственности; такими признаками являются наличие *специальной цели* деяния – бесплатно обратиться чужое имущество в свою пользу или пользу других лиц, а также момент возникновения корыстного мотива и цели (если ими охватываются действия, предусмотренные ч. 1 ст. 222 УК Украины, то речь идет о корыстном преступлении против собственности). Предметом мошенничества с финансовыми ресурсами выступают денежные средства или материальные ценности в виде субсидий, субвенций, кредитов либо льгот по налогам. Что касается обычного мошенничества, то предметом может быть любое имущество или право на имущество.

*Объективная сторона* при обычном мошенничестве заключается в завладении имуществом или правом на него любым *способом* (путем обмана или злоупотреблением доверием), причем обман может быть относительно каких-либо сведений. Объективная сторона по ст. 222 УК Украины более конкретизирована, так как обман или злоупотребление доверием касается только финансового состояния или хозяйственного положения субъекта предпринимательской деятельности. Обман как признак объективной стороны мошенничества с финансовыми ресурсами может быть только активным, поскольку состоит в предоставлении заведомо ложной информации. Пассивный обман в виде несообщения сведений, которые виновный обязан был и мог сообщить, и которые могли бы воспрепятствовать предоставлению ему субсидий, субвенций, кредитов либо льгот по налогам, составом данного преступления не охватывается. А при квалификации состава преступления мошенничества, наоборот, обман может быть как активный, так и пассивный. При отграничении причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и мошенничества с финансовыми ресурсами определяющим является направленность обмана. В ситуации с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием обман касается основным признаков виновного лица, т.е. наличия у него прав на использование или получение чужого иму-

щества от имени других лиц, умышленное замалчивание отсутствия которых или, наоборот, заведомо ложное сообщение о наличии которых составляет содержание обмана. Что касается мошенничества с финансовыми ресурсами, то обман нужен для введения в заблуждение относительно оснований предоставления финансовых ресурсов, при этом сам потенциальный получатель кредита является субъектом хозяйственной деятельности и имеет такую правомочность, то есть субъективное право на получение кредитов или других финансовых пособий, но только при наличии определенных условий, по которым и происходит обман. Способом совершения мошенничества с финансовыми ресурсами является обман, при котором предприниматель, учредитель, собственник или должностное лицо субъекта хозяйственной деятельности путем предоставления заведомо ложных сведений вводит или пытается ввести соответствующих субъектов в заблуждение, добиваясь тем самым предоставления субсидий, субвенций, дотаций, кредитов либо льгот по налогам. *Средствами* такого получения, как правило, является предоставление заведомо ложных сведений о хозяйственном положении или финансовом состоянии субъекта хозяйственной деятельности, предоставление с этой целью и для этого случая специально изготовленных поддельных документов или документов, содержащих неправдивые сведения. Заведомо ложные сведения, имеющие значение при решении вопроса о предоставлении кредита: неверные данные об учредителях, руководителях, акционерах, основных партнерах предприятия, связях, кооперации с другими фирмами; фиктивные гарантийные письма, поручительства; сфальсифицированные договоры, платежные, транспортные и иные документы о хозяйственной операции, на которую испрашивается кредит; поддельные договоры и другие документы, неправильно свидетельствующие о возможности реализации заемщиком своей продукции и др. Заведомо ложные сведения о финансовом состоянии предоставляются чаще всего в специально сфальсифицированных для этого случая документах: бухгалтерских документах о регистрации в налоговой инспекции, где финансовое состояние отражается не в соответствии с действительным положением; справки о полученных кредитах и займах в других банках. Ущерб от этого вида преступления может быть связан с несвоевременным возвратом всего или части кредита, неуплатой процентов по кредитному договору (по отношению к общим условиям кредитования), что причиняет кредитору ущерб как реальный (прямые убытки), так и в виде иной упущенной выгоды, в результате получения льгот при кредитовании.

Итак, рассмотрим **самые популярные приемы, использующиеся в мошеннических схемах в сфере потребительских кредитов**: 1) Оформление кредита по поддельным или украденным паспортам. Если потенциальный заемщик приходит в банк с целью получения

кредита, предъявляя при этом чужой паспорт, и все равно кредит получает, здесь можно усматривать мошеннические действия со стороны сотрудника банка. Если же заемщик при обращении в финучреждение предъявляет поддельный паспорт, но факт подделки кредитный эксперт установить не смог, говорить о том, что виноват банк, поскольку здесь усматриваются мошеннические действия со стороны заемщика. Оформлять кредит сотрудники банка должны на основании оригиналов документов заемщика, самостоятельно делать их копии. Кредитный эксперт должен обязательно иметь элементарные навыки определения поддельных документов. Например, оттиск рельефной печати на первой странице паспорта должен захватывать правый верхний угол фотографии, а номер рельефной печати – совпадать с номером мастичной печати, оттиск которой проставляется в левом нижнем углу на второй странице паспорта. Наличие же в паспорте подчисток и следов клея, в т.ч. под фотографией (их можно определить на просвет), а также неровная форма фотографии говорят о том, что паспорт может быть поддельным. С того момента, как паспорт утерян или его украли, обычно проходит от десяти дней до двух недель до того, как гражданин заявит об этом, но этого времени мошенникам вполне достаточно, чтобы взять кредит, таким образом, кредиты берутся на большие суммы. 2) Оформление кредита на другое лицо – обязательно платежеспособного гражданина по его подлинным документам, с введением последнего в обман о цели получения кредита. Этот способ применяется среди знакомых лиц, в качестве мотивации используются манипуляция дружескими отношениями и просьбы оказать помощь в тяжелом положении. 3) Оформление «липового» кредита банковскими клерками, вошедшими в сговор с мошенниками. Наиболее рискованный продукт – экспресс-кредиты (на основании договора между банком и магазином), когда кредит предоставляется прямо в торговой точке, вопрос о предоставлении кредита решается за время от 10 до 30 минут, что предусмотрено самими условиями кредитования, предметом всегда является товар с большой стоимостью. В таких условиях банк объективно не имеет возможности провести качественную проверку платежеспособности, а решение принимает электронная скоринговая система на основе данных анкеты. Особенностью этого вида преступления является тщательная подготовка с изучением всех особенностей работы скоринга и анализом вопросов анкеты с моделированием соответственных ответов для получения нужного результата. Можно сделать вывод, что в данном случае предрасполагающими условиями для преступления являются сами банковские правила предоставления таких экспресс-кредитов, направленные на расширение услуги.

*В этой сфере встречаются следующие разновидности преступных сюжетов:*

1. Использование для получения кредита на свое имя доверчивых людей из числа дальних знакомых, иногда

– гражданских жен. «Легенда» обычно заключается в невозможности взять кредит на свое имя по причине другого кредита либо отсутствию в данный момент паспорта или иного документа, отсутствию официально оформленного места работы и т.п. Кредит необходимо взять по причине срочной необходимости в деньгах. Чаще всего это производится именно с товарным кредитом: на этот товар уже есть покупатель, так что товар завтра же будет продан с большой прибылью, а кредит погашен банку – послеавтра. В результате товар сразу же после приобретения передается доверчивым заемщиком мошеннику, и мошенник «теряется» тут же вместе с товаром. Обманутому заемщику ничего не остается, как выплачивать банку кредит самостоятельно, так как в этом случае при попытке (или невозможности) банк справедливо через суд требует от заемщика возмещения либо обращает возмещение на имущество заемщика.

2. Привлечение к оформлению кредита на себя малообеспеченных частных лиц за небольшое вознаграждение. «Легенда» такая же либо, как вариант, погашать ссуду не придется – у них «все схвачено» и с банковскими работниками договорено. Заемщик отдает приобретенный в кредит товар мошенникам, они платят ему обещанное вознаграждение и исчезают. А через некоторое время клиент узнает, что задолжал банку круглую сумму. Развитие сюжета по погашению кредита банку дальше развиваются в зависимости от платежеспособности пострадавшего гражданина: либо он вынужден принять на себя кредитные обязательства, либо возмещение обращается на его имущество (квартиру, например).

3. Привлечение для получения кредита граждан, злоупотребляющих алкоголем, а также лиц без определенного места жительства (вознаграждение за эту услугу обычно составляет не более 200 гривен), расходы на создание благополучного образа мошенника берут на себя, требуется прийти в магазин в трезвом и опрятном виде и заполнить анкету в соответствии с требованиями «заказчика». Потом представители службы безопасности банков по адресу такого гражданина находят полное отсутствие возможности потребовать возмещения кредита и, зачастую, невозможность обратиться возмещение на имущество заемщика. Как правило, такие люди не могут вспомнить даже примет мошенника, нанявшего их (что делает невозможным выйти на след мошенника) или факт того, что давали кому-то свой паспорт. В этом случае пострадавшим остается банк.

4. Оформление кредита по поддельным паспортам. Мошенники вклеивают свои фотографии в поддельные паспорта. Исполнители – безработные алкоголики. За вознаграждение они добровольно исполняют роль покупателей. Подготовка таких «покупателей» выполняется мошенниками и включает приведение внешнего вида в порядок (одежда, прическа, и т.п.). Затем организаторы снабжают исполнителей поддельными доку-

ментами и отправляют в автосалон покупать машину в кредит. Там покупатель все заполняет, бумаги попадают к кредитному эксперту, а потом в банк. У мошенников продумана и система контроля: если из банка позвонят на место работы по указанному телефону, трубку снимает специальный человек, который подтверждает, что данный работник трудится в фирме. Машину забирают мошенники, пообещав выплатить оставшуюся сумму, но машину перепродают в страны ближнего зарубежья, банку предъявлять претензии некому, так как исполнителей уже найти не представляется возможности.

Хотелось обратить внимание на то, что помощники злоумышленников иногда даже и не подозревают о том, что участвуют в заполнении анкеты, являющейся аналогом банковской на получение кредита, при этом указывают свои настоящие данные и сведения о себе. Такая схема организовывается под вывеской торговли товарами под заказ или агентства по трудоустройству, во временно снятом для этой цели помещении. Затем под заполненные анкеты изготавливаются поддельные документы, а исполнителями выступают специально нанятые малообеспеченные граждане или алкоголики. Об оформлении кредита обманутые граждане узнают уже по уведомлениям банков о просрочках платежей. Существует разновидность этой же схемы мошенничества, но с предоставлением настоящих документов – под видом распродаж товаров, акций и потребительских розыгрышей. Товар якобы распродается или распространяется по акции торговой точкой по очень сниженной цене. Заинтересованный в выгодной покупке дешевой бытовой техники гражданин должен дать посреднику (мошеннику) свой паспорт для оформления покупки. Мошенник через некоторое время действительно приносит обещанный товар, забирает деньги и исчезает в неизвестном направлении. Покупатель же остается с кредитом на гораздо более крупную сумму, некоторое время не подозревая об этом, а о кредите узнает по уведомлению банка. Данная схема мошенничества ориентирована на обман сразу обеих сторон кредита (и банка, и невольного заемщика), целью в данной схеме для преступника являются деньги, полученные у клиента за «покупку», не сам товар, а оформление кредита в банке является в данном случае только средством.

5. Оформление кредита по украденным настоящим паспортам (дополнительно – ст. 357 УК). Мошенники в этом случае прибегают к изменению внешности, чтобы она соответствовала фото в украденном или найденном документе и подборе исполнителя с похожей внешностью. Для этой цели чаще всего используют женские паспорта, так как женскую внешность легче изменить естественным образом. В этом случае сюжет может развиваться по двум направлениям: если гражданин, который потерял паспорт (или его украли), успел обратиться в милицию по этому поводу раньше оформления кредита, то банк лишен возможности потребовать возме-



ния и терпит ущерб. Если кредит был оформлен раньше, то пострадавшему гражданину необходимо самому предоставить доказательства своей непричастности: 1) сразу после утери или кражи документов написать заявление в милицию. 2) доказать иным способом, с помощью привлечения свидетелей, что на момент получения кредита он находился в другом месте (в другой стране, на совещании и так далее). 3) провести почерковедческую экспертизу подписи на кредитном договоре. 4) нанять адвоката и доказать, что кредитный инспектор и служба безопасности не сочли нужным идентифицировать личность заемщика при выдаче кредита. В случае успеха от проведения таких мероприятий, ответственность не может быть возложена на гражданина, а банк терпит ущерб. В свою очередь, многие банки стали предпринимать такую меру защиты, как снятие клиента на видеокамеру в момент получения кредита.

6. Оформление кредита на несуществующих заемщиков банковскими служащими по сговору с мошенниками (дополнительно – ст. 366 УК). В данном случае мошенниками или соучастниками преступления являются сами сотрудники банка. Используется в схеме тот факт, что данный сотрудник как раз и отвечает непосредственно за проверку подлинности документов. При этом манипуляции производятся уже не столько с самими паспортами, сколько с их ксерокопиями. Изменения вносятся путем изменения данных паспорта или изменения фотографии на ксерокопии, с которой затем снова снимается ксерокопия, которая и фигурирует в кредитном деле. Исходным материалом служат как настоящие паспорта, так и поддельные. Предметом преступления является кредит, а пострадавшей стороной – банк. В этом случае настоящим фактором для службы безопасности банка является увеличивающаяся (по крайней мере, не единичная за период) статистика невозвращенных кредитов и оформленных одним и тем же сотрудником. Вторым фактором является закономерность потери паспортов среди заемщиков по этим кредитам или вообще отсутствие паспортов с полным соответствием данных, имеющихся в кредитном деле. Этот вид мошенничества является наиболее эффективным и требует специальной отработки для доказательства вины именно сотрудника банка, а не вымышленных личностей.

Обратим внимание на **мошеннические схемы, посягающие на интересы заемщиков**. В этом сценарии мошенничество разворачивается, напоминая финансовые пирамиды. Т.е. мошенники организуют дело, сами выдавая себя за кредитные общества, но предлагая заплатить жертвам некий вступительный взнос. Собранные таким образом средства и являлись целью и предметом преступления. Например, преступная группировка занимается мошенничеством под видом дочернего предприятия широко разрекламированной в Украине компании-посредника, которая предлагает населению выгодные условия при покупке в кредит жилья, авто-

мобилям и других товаров. Основная деятельность заключается в массовом привлечении денежных средств граждан, которым обещают дешевые кредиты на длительный срок. Клиенты включаются в так называемые «самофинансирующиеся» группы, участникам которых якобы должны были выплачиваться деньги в порядке очереди на конкурсной основе. Мошенники денег не выплачивают, а по специально разработанной технологии снимают деньги с банковских счетов под видом заработной платы, а затем перечисляют их на счета фиктивных предприятий, после чего присваивают.

Таким образом, предпосылки для развития мошенничества в кредитной деятельности при предоставлении кредитов гражданам – это желание банков расширить охват рынка и, как следствие, недостаточная работа самих банков с заемщиками. Должным образом не оборудованы рабочие места менеджеров, проверка подлинности предоставляемых документов оставляет желать лучшего, система тестирования анкетных данных, заполняемых клиентом, носит скорее показательный характер, а не реальную проверку. Приоритет здесь отдается увеличению заключенных договоров, а в скрытые процентные ставки закладывается риск по прогнозу не возврата части кредитов. С целью выявления мошенников в банках разработаны соответствующие методики определения поддельных документов. Кроме того, для выявления несоответствия представленных данных клиентом может использоваться система специальных уточняющих вопросов. Также созданы типовые портреты заемщиков повышенной группы риска, ряд банков применяет WEB-фотографирование клиентов на месте оформления кредита с целью дополнения кредитного дела фотографией лица, оформляющего кредит.

Хотелось отметить также, что анализ составов преступлений ст. 190 УК Украины и ст. 222 УК Украины свидетельствует о проведенном законодателем их разграничении по степени тяжести и характера общественной опасности. Эти преступления, которые, хотя и могут осуществляться одинаковым способом (обман есть все же для них определяющим признаком), однако имеют разные направленность и объект посягательства. Мошенничество является формой присвоения чужого имущества или приобретения права на имущество, а потому по ч. 3 ст. 190 УК Украины, когда такое присвоение совершено в крупных размерах, в 250 и более раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан на момент совершения преступления, такие действия караются более строго, чем мошенничество с финансовыми ресурсами, которое нанесло также большой материальный ущерб. К тому же преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 190 УК Украины, является тяжким, а предусмотренное ч. 2 ст. 222 УК Украины – преступлением средней тяжести.

Различный правовой смысл, который вложил законодатель в обоих рассматриваемых случаях в понятие «мо-

шенничество» имеет и другие правовые последствия: в частности, влияет на установление момента окончания обоих указанных преступлений. Если для моделирования структуры ст. 222 УК Украины опираться на состав преступления, предусмотренный ст. 190 УК Украины, тогда мошенничество с финансовыми ресурсами следует считать оконченным с момента фактического получения или возникновения права на получение субсидий, субвенций, дотаций, кредитов или льгот по налогам. Такой подход явно противоречит самой конструкции объективной стороны, которая выписана законодателем в диспозиции ст. 222 УК Украины. Учитывая изложенное, название ст. 222 УК Украины не отвечает ее диспозиции – «предоставление ложной информации». Было бы ошибкой, когда момент окончания преступления «Мошенничество с финансовыми ресурсами» было перенесено на момент фактического получения определенных финансовых ресурсов, ведь и судебная практика свидетельствует о том, что к ответственности по ст. 222 УК Украины привлекаются лица, которые, как правило, уже получили финансовые ресурсы. При таких условиях, как завладение чужим имуществом путем обмана или покушение на его совершение (ст. 190 УК Украины) действия должны квалифицироваться в случае, когда на момент предоставления заведомо ложной информации с целью получения дотаций, субвенций, субсидий или кредитов лицо не намерено возвращать их кредитору, т.е. умысел на получение средств и их завладение из корыстных побуждений. Если виновное лицо, предоставляя заведомо ложную информацию, намеревалось завладеть средствами в виде субсидии, субвенции, дотации или кредита, но не получило этих средств по независящим от него причинам, его действие следует квалифицировать как приготовление к мошенничеству или покушение на его совершение, а в случае завладения этими средствами – как законченное мошенничество, независимо от того, распорядилось ими виновное лицо или нет. Как мошенничество с финансовыми ресурсами действия виновного могут быть квалифицированы только при отсутствии цели – бесплатно завладеть чужими средствами или ее недоказанности.

В случае, когда финансовыми ресурсами в виде получения дотаций, субвенций, субсидий или кредита завладел гражданин – предприниматель, основатель или собственник субъекта хозяйственной деятельности или должностное лицо субъекта хозяйственной деятельности – такие действия следует квалифицировать по ст. 190 УК Украины, если это лицо имело умысел не возвращать указанные финансовые ресурсы, то есть завладеть ими, еще предоставляя определенном кредитору заведомо ложную информацию с целью их получения. В этих случаях имеет место мошенническое завладение средствами предприятия, от имени которого выступала виновное лицо при заключении кредитного договора, или средствами юридического лица – гаранта исполне-

ния обязательств по кредитному договору, поскольку в случае не возврата кредита взыскание обращается на имущество заемщика или гаранта. Умысел преступников при совершении мошенничества с финансовыми ресурсами не направлено на присвоение полученных средств, в то время как при обычном мошенничестве имущество обращается в пользу преступников.

Есть отличия и в *субъектах*. При мошенничестве по ст. 190 УК Украины субъект общий, а при мошенничестве с финансовыми ресурсами – специальный. Если бывший основатель субъекта хозяйственной деятельности, используя документы предприятия, какие у него остались, пытается получить кредит, имея на самом деле намерение присвоить средства, то такие его действия следует квалифицировать по ст. 190 УК Украины. При этом действия одного из указанных лиц, который намеревался и фактически завладел лишь частью кредитных средств, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 222 и ст. 190 УК Украины. С одной стороны, лицо, которое, предоставляя заведомо ложную информацию, стремилось получить в виде дотаций, субвенций, субсидий, кредитов часть этих средств и завладеть ими, должен привлекаться к уголовной ответственности по ст. 190 УК Украины, а с другой – предоставление заведомо ложной информации с целью получения дотаций, субвенций, субсидий, кредитов, по части которых отсутствуют или недоказанные признаки преступлений против собственности, должны оцениваться как законченное мошенничество с финансовыми ресурсами.

Таким образом, субъектом незаконного получения кредита может быть индивидуальный предприниматель или руководитель организации, независимо от ее организационно-правовой формы или формы собственности. Незаконно полученным считается также кредит, использованный не по целевому назначению (например, кредит получен на приобретение основных фондов производства, а использован на покупку высоколиквидных товаров). Вместе с тем, если незаконное получение государственного целевого кредита либо его использование не по прямому назначению осуществляется с конкретной целью завладения кредитом и последующим не возвратом, и возникает до его получения, то такое деяние квалифицируется по ст. 190 УК как мошенничество, так как появляется основной признак мошенничества – завладение обманным путем чужой собственностью.

О необходимости квалификации совершенного общественно опасного деяния по ст. 190, а не по ст. 222 УК Украины будет свидетельствовать наличие таких признаков, как содержание умысла виновного лица, которое осознает, что вводит в заблуждение потерпевшего или заведомо использует его доверие с целью завладеть его имуществом (состав преступления «Мошенничество с финансовыми ресурсами» такой цели в действиях виновного лица не предусматривают), специальная цель

которого – бесплатно обратить чужое имущество в свою пользу или пользу других лиц, а также момент возникновения такого умысла и цели, который всегда предшествует факту обману. Вообще как мошенничество, так и мошенничество с финансовыми ресурсами, которое нанесло материальный ущерб, является разновидностью причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Норму, предусматривающую ответственность за данное преступление, можно было бы признать общей в отношении норм, которые предусматривают такую ответственность за указанные виды мошенничества. Однако законодатель прямо указал в законе на то, что общественно опасные действия могут квалифицироваться как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием только при отсутствии признаков мошенничества.

Если же лицо, которое обращается к потенциальному кредитору, обманывает последнего и по поводу своего правового статуса, т.е. предоставляет поддельные документы в подтверждение того, что оно, скажем, является служебным лицом субъекта хозяйственной деятельности или его владельцем, а на самом деле таковым не является, то его действия не могут быть квалифицированы по ст. 222 УК Украины. Действия такого лица могут быть квалифицированы по ст. 190 УК Украины, то есть как завладение чужим имуществом путем обмана, независимо от того, распорядилась фактически им виновное лицо. Не могут признаваться субъектами преступления, предусмотренного ст. 222 УК Украины, не зарегистрированные как субъекты предпринимательства физические лица, которые для получения субсидий, кредитов (в том числе потребительского) и льгот по налогам предоставили указанным в диспозиции ч. 1 ст. 222 УК Украины органам заведомо ложную информацию. При наличии оснований они могут нести ответственность за преступления против собственности.

Если лицо, совершая указанные в диспозиции ст. 222 УК Украины действия, преследует цель присвоения денежных средств, полученных в качестве субсидий, субвенций, дотаций, кредитов либо льгот по налогам, то его действия следует квалифицировать как покушение на мошенничество (ст. 190 УК Украины) либо завладение имуществом путем злоупотребления служебным положением (ст. 191 УК Украины), а в случае фактического обращения полученных средств в свою пользу или пользу третьих лиц – как оконченное преступление против собственности.

*Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит такого преступления как мошенничество с финансовыми ресурсами.* Ближайшим составом по УК Российской Федерации является незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ). Под *незаконным получением кредита* подразумевается получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита или льготных условий кредитования путем

предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние повлекло значительные убытки. При мошенничестве с финансовыми ресурсами заведомо ложная информация предоставляется не только банкам, но и государственным органам с целью получения субсидий, субвенций, дотаций или льгот по налогообложению. Анализ судебной практики позволяет утверждать, что информация, которая подается для получения финансовых ресурсов, может касаться любых сторон хозяйственной деятельности субъекта, однако, как правило, она касается хозяйственного или финансового его положения, на что небезосновательно обратил свое внимание законодатель Российской Федерации.

Возникает необходимость разграничивать мошенничество и незаконное получение кредита, в том числе государственного целевого, причинившего крупный ущерб, а критерием является направленность умысла и его возникновения. В этом случае мошенничество налицо тогда, когда при представлении заведомо ложных сведений указанного содержания, т.е. до получения кредита, умысел виновного направлен на хищение имущества, составляющего кредит. Мошенничество может выразиться в получении «кредита» в случае, если виновный не имеет намерения вернуть долг в момент совершения сделки и завладения имуществом. Это может проявиться в «договоре поручения» или «купи-продажи», если в момент заключения сделки и завладения чужим имуществом или приобретением права на него лицо не намерено выполнить обязательство.

Кстати, в российском уголовном законодательстве четко определено, что предоставление информации о хозяйственном и финансовом положении субъекта хозяйственной деятельности – заемщика – является конститутивным признаком незаконного получения кредита ст. 176 УК Российской Федерации. При незаконном получении кредита индивидуальным предпринимателем или руководителем предприятия путем предоставления заведомо ложных сведений о финансовом положении, тем не менее, рассчитывают вернуть данный кредит банку или иному кредитору. И здесь, если будет доказан умысел на невозврат кредита и обращения к своей пользе или пользе других в момент получения кредита, действия виновного квалифицируются только как мошенничество и образуют сочетание со ст. 176 УК РФ. Если же кредит был получен незаконно, с умыслом на хищение, без цели его возврата, то такое деяние должно быть квалифицировано по ст. 159 УК РФ.

Хотя данная норма не лишена недостатков, среди которых выделяет следующие: 1) данный состав материальный, а не формальный, что затрудняет процесс привлечения к уголовной ответственности 2) явное отставание в данном вопросе уголовного закона от иных отраслей

права, в частности, от финансового, налогового. В связи с этим целесообразно объединить ст. 176 со ст. 159 УК РФ, если незаконное получение кредита было совершено с целью хищения, и виновный не собирался возвращать полученный кредит. В тех же случаях, когда кредит погашен, предлагается декриминализовать данное деяние.

Разграничение обмана и злоупотребление доверием как способом совершения мошенничества (ст. 159 УК РФ) и незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) проводится по следующим параметрам: предоставление заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации при мошенничестве совершаются с прямым умыслом, возникшим до получения кредита и направленным на его получение с тем, чтобы не возвращать кредит; аналогичный обман квалифицируется по ст. 176 УК РФ, если умысел направлен только лишь на противоправное получение кредита.

**Выводы.** Предметом преступления по ст. 176 УК Российской Федерации является кредит (целевой кредит), льготные условия кредитования. В украинском законодательстве предметом преступления по ст. 222 УК Украины выступают субсидии, субвенции, дотации, кредиты или льготы по налогообложению, т. е. предмет

преступления шире. Общим является способ получения денежных средств или льгот путем обмана. Субъектом преступления по уголовному законодательству России выступает индивидуальный предприниматель или руководитель организации. Ст. 222 УК Украины субъектом называет гражданина-предпринимателя, должностное лицо субъекта хозяйственной деятельности, учредителя или собственника субъекта хозяйственной деятельности, т. е. круг субъектов расширено.

#### Список использованной литературы

1. Кримінальний кодекс України від 05 квітня 2001 року (зі змін. та доп.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
2. Киричко В. М. Злочини у сфері господарської діяльності за Кримінальним кодексом України та в судовій практиці : науково-практичний коментар / В. М. Киричко, О. І. Перепилиця ; За заг. ред. В. Я. Тація. – Х. : Право, 2010. – 784 с.
3. Комиссаров В. С. Российское уголовное право. Особенная часть : Учебник для вузов. / В. С. Комиссаров – СПб., 2008. – 720 с.
4. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України / За ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка [9-те вид. перероб. та доп.]. – К. : Юридична думка, 2013. – 1316 с.