

УДК [343.123.12:343.352] (477)

ПРЕДМЕТ И СПОСОБЫ ПРИНЯТИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ОБЕЩАНИЯ ИЛИ ПОЛУЧЕНИЯ НЕПРАВОМЕРНОЙ ВЫГОДЫ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ

Наталья ПАЛИЙ,

адъюнкт кафедры уголовного процесса
Львовского государственного университета внутренних дел

SUMMARY

Discussed the importance and value of forensic characteristics making an offer, promise or receiving undue advantage by customs officials to ensure the full and complete investigation of the crime, criminal characteristic functions, as well as some elements of criminological characteristics of acceptance of the offer, promise or obtain undue advantage of official by customs officials in particular subject and means of committing this type of criminal offenses, their correlations.

Key words: getting undue advantage, officer, customs authorities, the way the offense; object undue advantage.

АННОТАЦИЯ

Рассмотрены важность и значение криминалистической характеристики принятия предложения, обещания или получения неправомерной выгоды должностными лицами таможенных органов для обеспечения всестороннего и полного расследования преступления, функции криминалистической характеристики, а также отдельные элементы криминалистической характеристики принятия предложения, обещания или получения неправомерной выгоды служебными лицами таможенных органов, в частности предмет и способы совершения этого вида уголовных правонарушений, их корреляционные связи.

Ключевые слова: получение неправомерной выгоды, должностное лицо, таможенные органы, способ совершения преступления, предмет неправомерной выгоды.

Постановка проблемы. Дальнейшее развитие демократических процессов и становления правовой государственности в Украине, по нашему мнению, прежде всего, зависят от тех преобразований в сфере государственной власти и управления, что, с одной стороны, создавали бы действенный механизм защиты прав, свобод и законных интересов граждан, вызывая возможность их свободной реализации в правовых рамках, а с другой – обеспечили бы эффективное формирование и воплощение в жизнь всех направлений государственной внутренней и внешней политики. Одним из основных препятствий на пути прогрессивного развития нашего государства, предусмотренного Конституцией Украины, является распространенность коррупционных правонарушений при использовании должностными лицами своего служебного положения, прежде всего уголовно наказуемых, среди которых особое место занимает такое преступление, как получение неправомерной выгоды.

Получение-предоставление неправомерной выгоды является неотъемлемым атрибутом любого государства, что всегда присутствует там, где существует публичная власть. Ни одна из стран мира не имеет полного иммунитета от этого негативного явления – они отличаются только по его объемам, характеру его проявлений и масштабу воздействия на социально-экономическую и политическую ситуацию. В тех странах, где получение-предоставление неправомерной выгоды распростране-

но в значительной степени, оно по социальной аномалии превращается в правило и выступает привычным средством решения проблем, становится нормой функционирования власти и образом жизни значительной части членов общества. В странах, где оно встречается сравнительно редко, получение-предоставление неправомерной выгоды в общественном сознании ассоциируется с большим злом для государства и его граждан и не оказывает существенного влияния на общественную жизнь.

Социально-экономические условия развития общества на нынешнем этапе обусловили рост количества преступлений, связанных с принятием предложения, обещания или получения неправомерной выгоды. Особенно остро это проявляется в сфере деятельности должностных лиц таможенных органов. По данным ДИАЗ только за первый квартал 2014 зарегистрировано 635 фактов получения неправомерной выгоды, из которых 329 лицам сообщено по подозрению о совершении уголовного преступления.

Состояние исследования. Проблема преступности в сфере служебной деятельности сложна и многогранна. Ее изучением занимаются криминалисты, криминологи и психологи. В бывшем СССР и независимой Украине к проблемам коррупции и взяточничества в разные годы обращались известные украинские юристы, в частности: А. Аслаханов, Г. Аврех, А. Волобуев, А. Гуров, О. Светлов, А. Скофенко, А. Комарова, В. Комиссаров,

И. Камлык, Н. Кузнецова, Е. Невмержицкий, И. Туркевич, М. Тихомиров, П. Матишевский, В. Овчинский, А. Охотникова, П. Панченко, В. Лукомский, А. Филимонов и другие. Однако на сегодня среди юристов, как ученых, так и практиков, не существует единого подхода и системности в истолковании понятия «коррупционная преступность» и в вопросе эффективных приемов ее противодействия.

Проблемам уголовно-правового определения неправомерной выгоды и предотвращения этих опасных явлений посвящены работы выдающихся отечественных и иностранных ученых, внесших значительный вклад в научную разработку вопросов борьбы с преступностью в сфере служебной деятельности: Б.В. Волженкина, И.А. Гельфанда, А.А. Герцензона, Б.В. Здравомыслова, В.Ф. Кириченко, А.И. Кирпичникова, М.И. Коржанского, Н.П. Кучерявого, М.И. Мельника, Ю.И. Ляпунова, Г.М. Миньковского, Г.К. Мишина, П.П. Михайленко, А.Я. Светлова и др.

Проблему криминалистической характеристики преступлений исследовали: И.О. Возгрин, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Л.Л. Каневский, В.Е. Коновалова, Г.А. Матусовский, С.П. Митричев, В.О. Образцов, М.В. Салтевский, М.О. Селиванов, В.Г. Танасевич, А.Я. Целищев и др.

В частности, А.Я. Светлов обосновал критерии отграничения взяточничества от поборов, Б.В. Волженкин разработал правила отграничения получения взятки от служебного проступка; А.М. Яковлев и А.И. Долгова разработали концептуальные положения относительно так называемого «тотального подкупа»; В.И. Осадчий на новом научном уровне определил понятие представителя власти, понятие авторитета; М.П. Кудрявый, Б.В. Здравомыслов, В.Е. Мельникова внесли значительный вклад в определение правовой природы состава дачи взятки; А.А. Дудоров доказал необходимость ограничения круга должностных лиц публичными должностными лицами; В.А. Навроцкий ввел в научный оборот понятие специальной вменяемости должностных лиц; результаты исследований А.Н. Костенко стали основой для анализа тесной связи умыслов взяткодателя и должностного лица, труды В.К. Грищука, П.П. Андрушко и А.А. Стрижевской содержат важные разработки, необходимые для решения проблем, связанных с дискреционными полномочиями, с нематериальным предметом взятки; В.В. Степанов определил основные положения расследования взяточничества. И. Граупе и К. Грибль разработали определение объекта взяточничества и предмета взятки в уголовном праве Германии; Ю. Бауманн определил соотношение составов получения и дачи взятки за правомерные и неправомерные служебные деяния; И. Зибер определил понятие должностного лица, которое было в дальнейшем воспринято швейцарским законодателем; А. Фельдманн совершил сравнительно-правовое исследование составов

взяточничества Германии, Швейцарии и Франции (по состоянию на 1967 г.); К. Мюллер установил основные закономерности коммерческого подкупа; Г. Нойгебауер создал экономическую теорию взяточничества; П. Эйген и М. Пьете определили особенности взяточничества в международном торговом обороте; П. Бернаскони исследует проблемы, связанные с расследованием и квалификацией легализации (отмывания) денежных средств и других ценностей, полученных от взяточничества; М.И. Хавронюк осуществляет сравнительно-правовой анализ основных институтов уголовного права европейских стран.

Однако, на наш взгляд, усиленного внимания требует исследование системы противодействия получению неправомерной выгоды, в частности отдельных элементов криминалистической характеристики получения неправомерной выгоды для данной категории преступлений, что и является целью публикации.

Изложение основного материала. Получение неправомерной выгоды, как один из тяжких преступлений, совершаемых должностными лицами в таможенных органах, имеет криминалистическую характеристику, анализ каждой из элементов которой и их совокупности в целом позволяет следователю, а в дальнейшем и суду, с наибольшей эффективностью обеспечить всестороннее и полное расследование преступления, разоблачить и привлечь к ответственности виновных лиц, возместить ущерб, нанесенный данным видом преступлений.

Немалое значение в решении разнообразных задач следствия на различных процессуальных стадиях приобретают теоретические основы криминалистической характеристики получения неправомерной выгоды. Так, характеристика означает описание отличительных свойств, качеств, достоинств, признаков какого-либо явления, события, человека. Поскольку преступление изучается различными юридическими науками, то и описание его свойств и признаков проводится конкретной наукой. Поэтому характеристика преступления может быть уголовно-правовой, криминологической, административно-правовой, криминалистической и др. [1, с. 418].

Уголовно-правовая характеристика описывает правовой аспект деяния, указывает, содержит ли он признаки состава преступления, какая мера общественной опасности содеянного, причиненный вред, какое предусмотрено наказание за совершенное и другие признаки.

Криминологическая характеристика описывает генезис преступления, его причины и условия совершения, частоту встречаемости и классификации преступлений по различным основаниям, например, возраст, профессия, образование и т.д. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристики наиболее полно разработаны в юридической науке и нередко используются в криминалистике.

В свою очередь, криминалистическая характеристика – это информационная модель, которая представляет собой качественно-количественную систему описания типичных признаков конкретного вида (группы) преступлений [1, с. 419].

Важность криминалистической характеристики получения неправомерной выгоды объясняется тем, что она выполняет очень сложные и значимые для практики расследования преступлений функции, в частности познавательную и организационную. Сущность познавательной функции заключается в определении способов совершения и сокрытия преступления, личности преступника и потерпевшего; сущность организационной функции предполагает быструю ориентацию на проведение следственных, розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий, обеспечение полноценной доказательной базы путем оптимального документирования преступных действий.

На современном этапе развития криминалистической характеристики как научной теории она служит основой для исследования отдельных методик расследования преступлений. Роль криминалистической характеристики для построения методики расследования отдельных видов преступлений очевидна, поскольку она представляет собой информационную модель, описывающую на качественно-количественном уровне типичные признаки и свойства определенной группы преступлений, например, получение должностным лицом таможенных органов неправомерной выгоды. Сравнивая типичные признаки криминалистической характеристики с конкретной ситуацией преступления, можно прогнозировать отдельную методику расследования единичного преступления. Так, например, обобщение опыта сокрытия преступных действий должностными лицами таможенных органов при получении неправомерной выгоды позволяет эффективнее и быстрее проводить обыски помещений с целью выявления и изъятия предмета неправомерной выгоды в качестве доказательства по делу.

Криминалистическую характеристику можно представить как некий «трафарет», который как бы накладывают на выходные данные расследуемого преступления для выделения общего с отдельным с целью определения направления и последовательности расследования. Отсюда криминалистическая характеристика должна представлять собой относительно стабильную совокупность информации о признаках конкретного вида преступлений. Если допустить, что содержание криминалистической характеристики постоянно меняется по мере расследования преступления, то тогда не с чем было бы сравнивать признаки конкретного события преступления.

Понимание криминалистической модели позволяет заранее строить типичную прогностическую модель расследуемого преступления, определять возможные

соотношения между ее элементами и обстоятельствами реального события, намечать пути розыска людей и вещей.

Вспомним отдельные элементы криминалистической характеристики на конкретном уголовно наказуемых явлениях – получение неправомерной выгоды должностным лицом таможенных органов. К важным элементам криминалистической характеристики данного вида преступлений относятся: способ совершения преступления; место, время и обстановка события преступления; предмет неправомерной выгоды; личность преступника; следовая картина.

Исследуем такие элементы криминалистической характеристики получения неправомерной выгоды, как предмет и способ, через анализ научных и учебно-методических работ, в которых осуществлялась научная разведка понятия, характеристика и методики противодействия взяточничеству.

Существуют различные способы получения неправомерной выгоды. Как отмечает профессор В.Ю. Шепитко, это может быть передача предмета взятки «из рук в руки», перечисление денежных средств на текущие счета в банках, передачи взяток в виде подарка на день рождения, в виде выполнения ремонтных работ без уплаты, предоставление путевки без уплаты ее стоимости, под видом трудового договора и др. [2, с. 420]. Действующее законодательство Украины определяет, что законченным составом преступления считается принятие должностным лицом таможенных органов предложения или обещания предоставить неправомерную выгоду [3].

В постановлении Пленума Верховного суда Украины от 26 апреля 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о взяточничестве» отмечается, что взятка может даваться и приобретаться и в завуалированной форме: под видом заключения законного соглашения, начисления и выплаты заработной платы или премий, неэквивалентной оплаты услуг различного характера (консультации, экспертизы и т.д.) [4].

Криминалистика рассматривает способ как комплекс всех взаимосвязанных действий, операций и движений преступника при совершении преступления. В правовой литературе исследования понятия способа совершения преступления уделено значительное внимание. Так, В.М. Кудрявцев считает, что способ совершения преступления – это «... определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом для совершения преступления» [5, с. 67]. А. Трайнин утверждает, что способ «... характеризует основной состав преступления» [6, с. 363], С. Тарарухин понимает способ совершения преступления как метод, прием или совокупность средств, используемых для совершения преступления [7, с. 185]. В уголовном же судопроизводстве способ совершения преступления признается обязательным элементом предмета дока-

звания по каждому уголовному делу (п. 1 ст. 91 УПК Украины) [8, с. 24].

Так, если рассматривать криминалистическую характеристику в целом, то к способам совершения преступлений она включает несколько видов получения неправомерной выгоды без участия посредников и с участием таких; без сговора и по предварительному сговору группой лиц; сопряженное с вымогательством неправомерной выгоды и без такового.

Общезвестно, что взятка может даваться за определенные конкретные действия (бездействие) в виде: взятки-подкупа (дается к совершению действия); взятки-благодарности (дается после совершения действия); систематических вознаграждений (взятка за покровительство, за «крышу») [1, с. 468].

В большинстве случаев преступления, связанные с получением неправомерной выгоды в таможенных органах, предусматривают этап подготовки.

К подготовительным действиям следует отнести: подыскивание лица, которое может дать (взять или передать) взятку; выбор предмета взятки; выбор места и способа выражения предложения дать (или получить) взятку; избрание способа установления соединения между взяткодателем и взяткополучателем т.д. [1, с. 468].

Способы предоставления неправомерной выгоды очень разнообразны, поскольку они охватывают значительный диапазон стремлений различных лиц в той или иной сфере должностной деятельности.

Способ совершения преступления определяется так же, как комплекс причинно и функционально связанных произвольных целенаправленных действий преступника. Он детерминирован совокупностью фактов объективного и субъективного характера, состав и действие которых является ситуационными, что обуславливает открытый характер образа как системы, относительную устойчивость и повторяемость способов [9, с. 425].

Системно-структурный анализ дает возможность правильно познать структуру способа совершения преступления, выявить системную целостность и выделить его из других систем. Вместе с тем структура образа относительно стабильна. В умышленных преступлениях ее обычно образуют действия, направленные на подготовку, непосредственное совершения и сокрытия преступления. Некоторые структурные элементы образа для других видов преступлений могут отсутствовать.

Для криминалистов наибольшее значение имеют полноструктурные способы. Поэтому установление структурных способов, которые имели место в расследуемом преступлении, позволяет следователю наиболее полно выявлять имеющиеся следы преступления, прогнозировать взаимосвязь между ними, нередко ведет к раскрытию преступления.

Наряду с выявлением структуры способа совершения преступления необходимо моделировать детальные ком-

поновки действий, входящих в состав каждой его субструктуры. Здесь возможны несколько подходов. Одним из них является компонентный анализ, основанный на иерархической целевой подчиненности движений действиям, действиям – операциям, операций – деятельности. Он сочетается с классификацией структурных компонентов способа совершения преступления по их сложности.

Важно остановиться также на способе сокрытия неправомерной выгоды как самостоятельным явлением. Способ сокрытия неправомерной выгоды как самостоятельное криминалистическое понятие отличается от действий по сокрытию, входящих в способ как компоненты. Он имеет место в тех случаях, когда:

1) действия по сокрытию умышленного преступления осуществляются после полной реализации преступного замысла и не является заранее предусмотренным продолжением действий по сокрытию, выполненных в период совершения преступления;

2) действия по сокрытию наказуемых импульсивных или вербальных преступлений (оскорбление, клевета), сокрытие которых в период совершения невозможно и осуществляется позже;

3) при сокрытии преступлений, совершенных по неосторожности.

Во всех этих случаях действия по сокрытию неправомерной выгоды могут образовывать самостоятельный взаимосвязанный комплекс. Такие комплексы могут иметь определенную устойчивость и повторяемость, но, как правило, не у тех же, а у разных лиц, которые находятся в детерминированных условиях, что совпадают.

Способ сокрытия как самостоятельное явление реализуется тогда, когда преступление совершено, во многих случаях зарегистрирован и по нему ведется расследование.

Способ сокрытия взятки определяется двумя группами факторов: с одной стороны, субъективными интересами и возможностями взяткодателя или взяткополучателя, с другой – объективной обстановкой, что способствует или препятствует им. Вместе с тем способы сокрытия зависят от сферы деятельности лиц и отрасли народного хозяйства, где имеют место факты взяточничества.

В структуре способа совершения преступления отражаются его формирующие факторы, представляющие собой источники личностной и вещественной информации. В учении о способах совершения преступления их принято подразделять на объективные и субъективные по их природе.

К факторам объективного характера относятся обстановка, условия внешней среды, свойства предмета преступного посягательства, наличие или отсутствие связи между преступником и названными элементами. Возможны несколько вариантов отношения преступника к условиям внешней среды, влияющим на содержание совершаемых действий:

1) субъект правильно и полно воспринимает и оценивает объективную обстановку и строит свои действия согласно поставленной целью, учитывая все факторы, составляющие ее содержание;

2) субъект правильно и полно воспринимает и оценивает объективную обстановку, использует факторы, способствующие достижению цели, но вследствие излишней самоуверенности или по другим причинам пренебрегает отдельными ее неблагоприятными факторами, не учитывает их в своих действиях;

3) субъект вследствие невнимательности, небрежности, недостаточности знаний, недостаточного развития органов чувств и т.д. неправильно или не полностью осознает объективную обстановку, искаженно ее воспринимает или ошибается в оценке ее факторов;

4) субъект может действовать, сознательно пренебрегая фактами объективной обстановки, не прилагая усилий для использования в выбранном способе действия благоприятных факторов, не предпринимая меры к тому, чтобы приспособиться к неблагоприятным условиям или преодолеть их.

К субъективным факторам, влияющих на формирование способа совершения преступления, относятся: психологические свойства личности, проявляющиеся в виде мотива, цели, знаний, умений, привычек; характерологический образ, состоящий из черт характера и психической направленности личности, а также соматические свойства – пол, возраст, рост и т.п.

В своей совокупности субъективные факторы влияют на способ совершения преступления. Так, мотив и цель преступления, знания и умения должностного лица – таможенника – определяют выбор средств и приемов реализации замысла, определяют характер основных действий и связывают их в более или менее сложный комплекс.

Важное значение в характеристике преступлений имеет также и предмет посягательства. Он может быть разнообразным по назначениям, а также отличаться характерными признаками. В этом плане предмет посягательства дает определенное представление о личности преступника, его отношении к управлению. Кроме того, предмет посягательства может указывать на знание преступником специфики работы, особенностей учета, отчетности и оформления документации. Сведения о предмете посягательства позволяют отследить преступные связи, возможной субординации и распределение ролей в преступной группе, а также ориентируют оперативного работника на возможный круг свидетелей, обладающих информацией, необходимой для быстрого и эффективного раскрытия преступлений.

Трудности на практике, различные взгляды в юридической литературе по поводу характеристики предмета неправомерной выгоды приводят к расплывчатости и размытости этого понятия. Неправомерная выгода, как известно, может выражаться в форме денег, ценных бу-

маг, иного имущества, выгод имущественного и неимущественного характера и т.д.

Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 5 от 26.04.2002 [4] указывает на то, что получение взятки является корыстным преступлением, его предметом могут быть имущество (деньги, ценности и другие вещи), право на него (документы, которые дают право получить имущество, пользоваться им или требовать выполнения обязательств и т.п.), любые действия имущественного характера (передача имущественных выгод, отказ от них, отказ от прав на имущество, бесплатное предоставление услуг, санаторных или туристических путевок, проведения строительных или ремонтных работ и т.д.).

Поскольку от размера неправомерной выгоды зависит квалификация преступления, ее предмет должен получить денежную оценку в национальной валюте Украины. Это необходимо и в случаях, когда как неправомерную выгоду было передано имущество, которое по тем или иным причинам не покупалось (похищенное, подарено, найдено и т.п.).

При определении стоимости предмета взятки следует исходить из минимальных цен, по которым в данной местности в момент совершения преступления можно было свободно приобрести вещь или получить услуги такого же рода и качества [4].

Понятие денег и ценных бумаг, как правило, не вызывает вопросов. Принципиально важно, чтобы к моменту совершения преступления не были изъяты из гражданского оборота. В противном случае деньги и ценные бумаги не могут быть предметом взятничества, кроме ситуаций, когда они сами по себе имеют значительную материальную ценность (монеты, сделанные из драгоценных металлов; банкноты, которые являются редкими в историческом плане и подлежат материальной оценке). Однако в этих случаях данные предметы уже не признаются деньгами или ценными бумагами и должны быть отнесены к другому имуществу как предмета взятничества [10, с. 105].

Получение неправомерной выгоды совсем необязательно связано с непосредственным, личным, «живым» его получением должностным лицом, хотя последнее, разумеется, сильно облегчает и без того непростую процедуру доказательства фактов получения неправомерной выгоды должностными лицами таможенных органов. Получение неправомерной выгоды должностными лицами таможенных органов может выражаться, в моменте зачисления денег на банковский счет, при условии согласия таможенника принять деньги, подтвержденными действиями, свидетельствующими об этом согласии. В анализируемой ситуации к таким действиям можно отнести, например, передачу должностным лицом взяткодателю или посреднику номера своего банковского счета. В том случае, если на имя таможенника открывается новый банковский счет с перечислением на

него определенной денежной суммы, момент окончания преступления будет связан с принятием таможенником документов по этому поводу.

Предмет взятки в основном передают наедине, без свидетелей. И взяткодатель, и взяточник, и посредник, когда таковой имеется, одинаково заинтересованы в сохранении тайны преступления [11, с. 829]. Довольно часто предмет неправомерной выгоды передается не непосредственно должностному лицу, а другим доверенным должностным людям.

При расследовании уголовных производств о получении неправомерной выгоды иногда встречаются серьезные трудности в доказательстве того, что принятые родственником или знакомым должностного лица деньги или ценности на самом деле были предметом неправомерной выгоды. Опосредованное получение предмета неправомерной выгоды должностным лицом часто используется ею или защитником как основание для опровержения обвинения в получении неправомерной выгоды.

Н.П. Кучерявый, исходя из законодательного описания упомянутых признаков, еще в 60-е годы писал, что под предметом взятки в уголовном праве понимается все, чем подкупается должностное лицо, или дается ему в награду за совершение или несовершение в интересах дающего какого-либо действия по службе [12].

Исходя из этого, отдельные авторы и предлагали уточнить законодательное описание предмета получения неправомерной выгоды с указанием на его материальный характер. Такое предложение, в частности, еще более двадцати лет назад высказывал О.Я. Светлов, по мнению которого в диспозиции статьи об ответственности за получение взятки следует указать, что получение взятки – это получение должностным лицом лично или через посредника в любом виде денег, материальных ценностей или прав имущественного характера [13]. В начале 90-х годов к такому выводу пришел А.А. Дудоров, который поддержал и дополнительно аргументировал позицию тех криминалистов, которые считают, что как предмет взятки не может выступать личная выгода, лишена имущественного содержания. «В условиях формирования рыночной экономики, во время, когда любая услуга (предоставление консультации, интимная связь, знакомство с квартирным маклером т.д.) в принципе может рассматриваться как подлежащая оплате и имеет определенный денежный эквивалент, – писал этот автор, – существует насущная необходимость в том, чтобы законодатель четко зафиксировал имущественный характер предмета взятки непосредственно в тексте УК (имущество, право на имущество или любая выгода имущественного характера)» [14].

Выводы. Исходя из изложенного, понимание правовой природы получения неправомерной выгоды требует решения целого ряда квалификационных вопросов. Так, предмет получения неправомерной выгоды («предмет взяточничества») требует законодательного определения, поскольку проблема предмета вызывает опреде-

ленные трудности на практике и дискуссии в юридической литературе в связи с нечетким формулированием и чрезвычайно расплывчатой характеристикой этого предмета, содержащегося в ст. 368 УК Украины 2001г.: «Получение должностным лицом «любого действия»... Поэтому необходимо подчеркнуть материальный, но не обязательно вещный характер предмета неправомерной выгоды, приобретение которого приносит должностному лицу определенную имущественную выгоду.

Требует пересмотра и изменений с последующим законодательным закреплением существующий подход к определению размеров неправомерной выгоды. Поскольку ввиду того, что единицы измерения, положенные в основу их определения, устанавливаются без учета потребности уголовного закона. Определение крупного и особо крупного размеров неправомерной выгоды должно осуществляться на основании специального законодательно установленной единицы измерения.

На нынешнем этапе развития общества и государства изменилась качественная характеристика получения неправомерной выгоды. Выросли суммы неправомерной выгоды в таможенных органах по сравнению с теми, которые передавались в предыдущие годы, несколько изменился предмет неправомерной выгоды.

Так, в современных условиях способы получения неправомерной выгоды в таможенных органах часто проявляются в таких формах, как предоставление различных услуг, в частности открытие счетов и получение кредитов в банковских учреждениях, приобретение недвижимости в Украине или за ее пределами, предоставление различных льгот коммерческим организациям, содействие в создании фиктивных предприятий и укрытия доходов, незаконное освобождение от административной, уголовной или иной ответственности, организация зарубежных поездок, назначения на должность, повышение по службе, разработка и внедрение законопроектов, которые несут выгоду для заинтересованных структур, фальсификация материалов документальной ревизии или аудиторской проверки; содействие приобретению товаров через фирменные магазины предприятий-производителей по ценам, установленным для работников этих предприятий; содействие в проведении предвыборной кампании; содействие в получении государственных заказов, подрядов, выигрыша тендера и т. п.

Распространение получает предоставление льгот за использование земли, выделение лучших земельных участков, производственных фондов при выходе из сельскохозяйственных предприятий, завышение доли в неделимой части предприятия и разделе или ликвидации.

Таким образом, мы видим, что наличие одних элементов криминалистической характеристики влечет связь с другими, что позволяет наиболее полно охарактеризовать преступное деяние, в чем и заключается практическое значение криминалистической характеристики по расследованию отдельных видов преступлений.

Список использованной литературы

1. Сервецкий И.В. Удовик М.С. Проблемы толкование понятия взятки в уголовном законодательстве // Научный вестник НАВДУ. – 2003. – Вып. 3. – С. 74–79.

2. Шепітько В.Ю. Криміналістика: підруч. для студ. вищ. навч. закл. / В.Ю. Шепітько. – К. : Ін Юре, 2010. – 496 с.

3. Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 года №2341-III// [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page11>.

4. О судебной практике по делам о взяточничестве: Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 26 апреля 2002 г. № 5. – [Электронный ресурс]. – <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/28494BBFCEEED94EC2256C960045C75F?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=28494BBFCEEED94EC2256C960045C75F&Count=500&>.

5. Кудрявцев В.Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / В.Н. Кудрявцев // Советское государство и право. – 1957. – № 8 – С. 60–69.

6. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления / Трайнин А.Н. – М. : Госюриздат, 1957. – 363 с.

7. Тарарухин С.А. Квалификация преступлений в следственной и судебной практике / Тарарухин С.А. – К. : Юринком, 1995. – 208 с.

8. Уголовный процессуальный кодекс Украины. Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в связи с принятием Уголовного процессуального кодекса Украины» с изменениями и дополнениями по состоянию на 14 сентября 2012: (соответствует офиц. текста). – К. : Алерта 2012. – 336 с.

9. Мышков Я.Е. Организация расследования взяточничества // Луганская акад. внутр. дел МВД : Наук. теорет. журн. – 2003. – Вып. 3. – С. 116–124.

10. Михайлов А.И., Юрин Г.С. Обыск. – М., 1971. – 92 с.

11. Когутич І.І. Криміналістика: Курс лекцій. – К. : Атіка, 2009. – 888 с.

12. Кучерявый Н.П. Ответственность за взяточничество по советскому уголовному праву. – Москва : Госюриздат, 1957. – С. 64.

13. Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления. – Киев : Наукова думка, 1978. – С. 241.

14. Дудоров А.А. Проблемные вопросы уголовной ответственности за получение взятки : Автореф. дис. к.ю.н. – Киев, 1994. – С. 11.