

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

УДК 347.1

КЛАССИФИКАЦИЯ ОСНОВАНИЙ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Александр БАСАЙ,

кандидат юридических наук, докторант кафедры права интеллектуальной собственности и корпоративного права Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

The article investigates the grounds of rights and responsibilities in intellectual property. Disclosed the basic criteria for the classification of legal facts. The article highlights the legal facts – the actions of private law and public law. Special legal fact in intellectual property law is the creation of the work. Author suggests specific criteria for the classification of legal facts in the field of intellectual property. Justified the division of legal facts on private law and public law. The composition of public legal facts necessarily includes the act of a subject of public authority, as one of the legal facts.

Key words: intellectual property Rights, legal facts, actions, deeds, legal act.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию оснований возникновения прав и обязанностей в сфере интеллектуальной собственности. Рассмотрены основные критерии для классификации юридических фактов. Выделены юридические факты – действия субъектов частного права и публичного права. Специальным юридическим фактом в праве интеллектуальной собственности является создание произведения. Предложены специальные критерии для классификации юридических фактов в сфере интеллектуальной собственности. Обосновано деление юридических фактов на частноправовые и публично-правовые. В состав публично-правовых фактов обязательно входит акт субъекта публичной власти, как один из юридических фактов.

Ключевые слова: права в сфере интеллектуальной собственности, юридические факты, действия, поступки, юридический акт.

Постановка проблемы. Кроме дефиниции понятий, важное значение имеет их классификация, поскольку именно она дает возможность понять все разнообразие того или иного правового феномена. Классификации были любимым методологическим приемом еще у древнеримских правоведов и сохранили свою популярность до настоящего времени [1].

Создание классификации – это важный момент в становлении любой теории, так как она наиболее доступным и понятным способом помогает выявить приущие изучаемому объекту закономерности [2].

Классификация юридических фактов, как и любая классификация, служит средством систематизации, предпосылкой научного анализа исследуемого объекта. Разделяя объект на части, она позволяет изучить его в детализированном виде.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью классификации оснований возникновения гражданских прав и обязанностей в области интеллектуальной собственности, которая имеет важное как теоретическое, так и практическое значение, поскольку позволяет раскрыть особенности отдельных юридических фактов, их взаимосвязь. Динамизм отношений в сфере интеллектуальной собственности актуализирует вопрос

установления и исследования новых оснований возникновения прав и обязанностей участников отношений интеллектуальной собственности, определение их места в существующей системе юридических фактов.

Следует отметить, что вопросам понятия, сущности, видов юридических фактов уделяется достаточно много внимания. Большое значение имеют научные работы по теории государства и права, посвященные раскрытию ключевых положений о юридических фактах, среди которых следует отметить работы В.Б. Исакова, О.С. Иоффе, А.В. Кострубы, М.А.Рожковаой, В.В. Копейчикова, Г.В. Кикоть и других. Помимо общетеоретических исследований юридических фактов, также следует отметить работы, посвященные исследованию юридических фактов в науке гражданского права, которые проводились Н.В. Александровой, Е.О. Харитоновой, Е.И. Харитоновой, З.Д. Ивановой, В.О. Кочергиной. Юридические факты, как основания возникновения прав интеллектуальной собственности, не получили комплексного исследования. Освещение вопросов оснований возникновения прав и обязанностей в сфере интеллектуальной собственности носит фрагментарный характер.

Целью статьи является классификация юридических фактов в сфере интеллектуальной собственности

сти на основании общетеоретических и специальных критериев.

Изложение основного материала. В научной доктрине классификация юридических фактов проводится на основании различных критериев, которые могут быть использованы и при классификации юридических фактов в области интеллектуальной собственности.

В основу традиционной классификации юридических фактов положены три взаимосвязанных признака. Первый – «волевой» критерий, согласно которому все юридические факты делятся на действия и события. Действия – поступки человека, акты государственных органов и так далее. События – явления природы, возникновение и развитие которых не зависят от воли и сознания человека. По второму признаку все действия подразделяются на правомерные и неправомерные. Правомерные действия отвечают предписаниям юридических норм, в них выражается правомерное (с точки зрения действующего закона) поведение. Неправомерные действия противоречат правовым предписаниям, наносят ущерб интересам господствующего класса. Значение этого подразделения заключается в том, что оно охватывает две противоположные сферы правовых явлений. С одной стороны, это договоры, сделки, административные акты, связанные с «нормальными» правовыми отношениями; с другой – проступки, преступления, вызывающие возникновение охранительных правоотношений. Согласно третьему признаку правомерные действия делятся на юридические поступки и юридические акты. Поступки направлены на интересы и цели, лежащие вне права. Они вызывают правовые последствия независимо от того, осознавал или не осознавал субъект их правовое значение, желал или не желал наступления правовых последствий. Значительная часть правомерных поступков порождается материально-предметной деятельностью людей (производством и потреблением материальных благ, созданием произведений литературы и искусства, открытиями и изобретениями и тому подобным). Юридические акты – действия, прямо направленные на достижение правового результата. Осуществляя юридические акты, граждане, государственные органы и другие субъекты создают, изменяют, прекращают правовые отношения или для себя, или для других субъектов [3].

Деление юридических фактов на действия и события хотя и является устойчивым явлением в юридической науке, однако, по мнению некоторых ученых, не может быть признано совершенным. Отмечается, что термин «действия», используемый в этом случае, влечет за собой сужение объема конкретных жизненных обстоятельств, возникающих по воле определенных субъектов (то есть второй группы юридических фактов в указанной классификации). Имеется в виду, что в состав этой группы должны входить не только действия, то есть активное и волевое поведение субъекта, но и бездействие

– сознательное, волевое воздержание субъекта от совершения определенных действий. Термин «действия» используется для усиления разграничения юридических фактов на виды (сделана попытка акцентировать внимание именно на волеизъявлении субъекта) [4].

По мнению О.С. Иоффе, события и действия не охватывают собой всех юридических фактов гражданского права. События выражаются в юридических последствиях, которые наступают однократно. Но есть и такие явления, которые действуют в течение длительного времени, непрерывно и периодически порождая определенные правовые последствия. К числу явлений этого рода могут быть отнесены, например, природные свойства вещей, юридическое действие которых не погашается в каком-либо одном правовом результате, а может выражаться в многократно повторяющихся правовых последствиях. В связи с этим было бы целесообразно, наряду с событиями и действиями, выделить в особую группу под общим наименованием юридических обстоятельств такие не волевые явления, которые существуют постоянно или в течение длительного времени, порождают непрерывно или периодически определенные правовые последствия и не погашаются в однократном акте правового действия [5].

На основании волевого критерия, на действия и события могут быть поделены юридические факты и в сфере интеллектуальной собственности. Наибольшую категорию, согласно данной классификации, в сфере интеллектуальной собственности составляют действия.

По критерию соответствия нормам права, как уже отмечалось, действия делятся на правомерные и неправомерные. Выделение только правомерного поведения и правонарушения не совсем точно отражает оценку поступков человека через призму права, поскольку правовые нормы предусматривают три основных варианта поведения человека: правомерное, неправомерное и юридически нейтральное. Однако нейтральное поведение с формально-юридической точки зрения также может быть охарактеризовано как правомерное – ведь человек в этом случае не нарушает нормы права, не выходит за пределы, ограниченные законом, не нарушает правовых предписаний [6]. Примером такого поведения может быть отказ патентообладателя разрешить использование изобретения полезной модели заинтересованному лицу. С одной стороны, патентообладатель действует в пределах прав, предоставляемых патентом, и реализует одно из исключительных имущественных прав – право предоставлять разрешение на использование или запрещать использование объекта интеллектуальной собственности третьим лицам. С другой стороны, если патентообладатель не использует изобретение без уважительных причин (а такое использование имеет большое значение для удовлетворения потребностей общества), отказ выдать лицензию на использование изобретения может быть расценен как недобросовест-

ное поведение патентообладателя. Фактически речь может идти о злоупотреблении имущественными правами интеллектуальной собственности.

Неправомерные действия являются основанием возникновения прав и обязанностей, связанных с неправомерным использованием объектов права интеллектуальной собственности, имущественных и неимущественных прав. В результате правонарушения у правообладателя возникают права на защиту способами, предусмотренными законодательством (право требовать прекращения неправомерных действий, устранение причин, способствующих нарушению прав; например, изъятие из обращения контрафактной продукции, право на возмещение вреда и тому подобное). На нарушителя возлагаются обязанности по прекращению нарушения и устранению его негативных последствий.

Правомерные действия делятся на акты и поступки. Следует отметить, что первоначальное значение в области интеллектуальной собственности имеют поступки. Поступки делятся на две категории: не волевые поступки, на наличие которых воля того, кто их совершил, вообще не влияет; волевые (целенаправленные), которые отражают волю того, кто их совершил, хотя и не обязательно направленную на установление, изменение правоотношений. Сознательные волевые действия порождают определенные правоотношения независимо от намерения на их установку у действовавшего лица. Этим моментом волевые юридические поступки существенно отличаются от сделок. Характерным признаком этих волевых поступков является намерение лица действовать тем или иным способом, без чего правоотношения, предусмотренные законом, не возникают. Поэтому субъектом правоотношений, возникающих на основании волевых юридических поступков, может быть только дееспособное лицо [7].

В праве интеллектуальной собственности особое значение имеют волевые поступки, а именно создание объектов права интеллектуальной собственности. Для подавляющего большинства отношений в сфере интеллектуальной собственности именно создание результата интеллектуальной деятельности является первичным фактом, с которым связано возникновение гражданских прав и обязанностей (авторское право, смежные права, права промышленной собственности). Волевыми юридическими поступками, которые порождают гражданско-правовые последствия независимо от намерения лица создать своими действиями гражданские права и обязанности, является создание литературных, художественных произведений, изобретений и других результатов интеллектуальной, творческой деятельности. При этом открытия, изобретения, промышленные образцы приобретают значение оснований возникновения гражданских прав и обязанностей при условии их надлежащего оформления в соответствующих органах. Создание произведений науки, литературы, искусства

порождает гражданские правоотношения уже вследствие их существования и предоставления доступной для восприятия формы. В совершении дополнительных действий по оформлению указанных произведений с целью предоставления им правового значения (легитимации) здесь потребности нет.

Акты в сфере интеллектуальной собственности могут быть разделены на: акты субъектов частного права и акты субъектов публичного права (акты законодательства, административные акты, судебные акты – решения, постановления, определения и так далее).

Акты субъектов частного права могут выступать как самостоятельный юридический факт, достаточный для возникновения гражданских прав и обязанностей в сфере интеллектуальной собственности (например, использование коммерческого наименования, использование изобретения, торговой марки или существенная подготовка к такому использованию, как условие возникновения права преждепользователя, договоры о распоряжении имущественными правами интеллектуальной собственности и тому подобное). А также могут являться составным элементом юридического (фактического) состава (подача заявки на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, обращение в органы государственной власти с заявлением о получении разрешения на использование запатентованного изобретения, полезной модели без согласия патентообладателя и тому подобное).

Важную группу юридических фактов в области интеллектуальной собственности составляют акты субъектов публичного права. Административные акты выступают одним из ключевых юридических фактов в совокупности юридических фактов, которые выступают основаниями возникновения прав интеллектуальной собственности на объекты, требующие обязательной легитимации, которая осуществляется путем регистрации. Примером административного акта является решение Государственной службы интеллектуальной собственности о государственной регистрации объекта интеллектуальной собственности путем внесения в соответствующий Государственный реестр и выдачу охранного документа (патента, свидетельства). Другим примером административного акта является принятие Кабинетом Министров Украины решения о предоставлении разрешения на использование запатентованного изобретения полезной модели без согласия патентообладателя (выдача принудительной лицензии).

Административным актом в сфере интеллектуальной собственности является также решение Апелляционной палаты Государственной службы интеллектуальной собственности о признании торговой марки хорошо известной. Важное значение имеют также решения Апелляционной палаты, которые принимаются по результатам рассмотрения возражений на решения Государственной службы интеллектуальной собственности

об отказе в выдаче охранных документов на объекты интеллектуальной собственности, которые подаются заявителями.

Правоустанавливающим юридическим фактом в сфере интеллектуальной собственности могут выступать также судебные акты. Так, в соответствии со ст. 30 Закона Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели», если изобретение (полезная модель), кроме секретного изобретения (полезной модели), не используется или недостаточно используется в Украине в течение трех лет начиная с даты публикации сведений о выдаче патента или с даты, когда использование изобретения (полезной модели) было прекращено, то любое лицо, имеющее желание и готовность использовать изобретение (полезную модель), в случае отказа правообладателя от заключения лицензионного договора может обратиться в суд с заявлением о выдаче ему разрешения на использование изобретения (полезной модели). Если патентообладатель не докажет, что факт неиспользования изобретения (полезной модели) обусловлен уважительными причинами, суд выносит решение о выдаче разрешения заинтересованному лицу на использование изобретения (полезной модели) с определением объема его использования, срока действия разрешения, размера и порядка выплаты вознаграждения владельцу патента. Решение суда будет юридическим фактом, на основании которого лицо приобретет право на использование объекта патентного права.

Судебные акты выступают основанием возникновения не только прав, но и обязанностей в области интеллектуальной собственности. Так, на основании судебного акта на лицо, нарушившее права интеллектуальной собственности, может возлагаться обязанность возмещения причиненного правообладателю ущерба, устранение последствий нарушения и тому подобное.

Другую категорию фактов составляют события, которые можно классифицировать по различным основаниям;

- по происхождению – природные (стихийные) и зависящие в своем происхождении от человека;
- в зависимости от повторяемости события – уникальные и повторяющиеся (периодические);
- по количеству участников – персональные, коллективные, массовые, которые делятся на события с определенным и неопределенным количеством лиц, принимающих участие [8].

Так, юридическим фактом-событием является смерть человека. С одной стороны такое событие выступает правопрекращающим фактом для умершего, с другой – выступает основанием возникновения прав и обязанностей у наследников.

Распространенной разновидностью юридических фактов-событий является срок. Согласно ГК Украины сроком является определенный период во времени, с истечением которого связано действие или событие,

имеющее юридическое значение. Наряду с категорией «срок», в ГК Украины используется категория «термин». Термином является определенный момент во времени, с наступлением которого связано действие или событие, имеющее юридическое значение.

Наступление срока представляет собой самостоятельный юридический факт, который в одних случаях может самостоятельно вызывать наступление юридических последствий, в других – входить в юридический состав в качестве одного из составных элементов. Исходя из ст. 259 ГК Украины, сроки могут быть классифицированы на три категории в зависимости от источника их определения: во-первых, сроки, определенные актами гражданского законодательства; во-вторых, сроки, определенные сделкой; в-третьих, сроки, определенные решением суда.

Другим основанием для классификации юридических фактов является характер последствий. По такому критерию традиционно различают следующие категории юридических фактов: правоустанавливающие, правоизменяющие и правопрекращающие юридические факты. Однако, как отмечает Е.О. Харитонов, такая классификация не учитывает все варианты трансформаций правоотношений, например, возможность приостановления последних, восстановления после приостановления и тому подобное. Поэтому более точным представляется подход к классификации юридических фактов по признаку характера последствий, которые наступают вследствие существования определенных обстоятельств, при которых они могут быть разделены не на три, а больше видов:

- 1) юридические факты, устанавливающие право. С их существованием связано возникновение правоотношений;
- 2) юридические факты, изменяющие право. Наличие этих фактов вызывает изменение уже существующих правоотношений;
- 3) юридические факты, прекращающие право. Это такие обстоятельства, наличие которых влечет прекращение уже существующих правоотношений;
- 4) юридические факты, препятствующие возникновению или трансформации права;
- 5) юридические факты, приостанавливают право;
- 6) юридические факты, возобновляющие право. К ним относятся обстоятельства, наличие которых влечет восстановление прав, существовавших ранее [9].

Правоустанавливающими фактами в сфере интеллектуальной собственности являются: создание произведения, регистрация прав и получения охранного документа, решение о признании торговой марки общеизвестной, решение суда о предоставлении разрешения на использование объектов права интеллектуальной собственности, использование объекта интеллектуальной собственности и так далее. Примером правоизменяющего факта является договор о распоряжении

имущественными правами интеллектуальной собственности; реорганизации юридического лица. Правопрекращающими фактами в области интеллектуальной собственности является прекращение действия охранного документа, признание охранного документа недействительным в судебном порядке, окончание срока действия имущественных прав, смерть физического лица. К юридическим фактам, приостанавливающим право в сфере интеллектуальной собственности, можно отнести неуплату патентообладателем сбора за поддержание патента в установленные сроки. В таком случае действие патента прекращается, вследствие чего прекращают действовать и исключительные имущественные права. До окончания срока, в течение которого субъект может оплатить сбор и возобновить действие патента, более правильным считается говорить о приостановлении действия патента. Юридическим фактом, восстанавливающим право, в данном случае будет уплата сбора, в результате чего действие патента будет возобновлено.

Кроме критериев классификации юридических фактов, разработанных в теории права, представляется возможным выделить специальные признаки классификации оснований возникновения гражданских прав и обязанностей в сфере интеллектуальной собственности.

Так, основания возникновения прав интеллектуальной собственности могут быть разделены в зависимости от категории результатов интеллектуальной деятельности: основания возникновения авторских, смежных, патентных прав, прав на средства индивидуализации.

В зависимости от категории прав предлагается разграничивать: основания возникновения имущественных прав интеллектуальной собственности (договор о распоряжении имущественными правами интеллектуальной собственности, регистрация прав наследования и тому подобное) и основания возникновения неимущественных прав интеллектуальной собственности (создания произведения).

Учитывая специфику неимущественных прав интеллектуальной собственности, считается необходимым разграничивать основания возникновения неимущественных прав интеллектуальной собственности, которыми является создание объекта права интеллектуальной собственности, и основания возникновения права на защиту неимущественных прав (наследование, назначение уполномоченного лица на защиту прав создателем).

Важное как теоретическое, так и практическое значение имеет разделение оснований возникновения прав и обязанностей в области интеллектуальной собственности на первичные и производные. Следует отметить, что такое деление весьма распространено при классификации оснований (способов) возникновения права собственности. Критерием такого деления одни ученые предлагают считать критерий свободы, другие – критерий правопреемства. Сторонники первой позиции к

первичным относят способы, с помощью которых право собственности возникает независимо от воли других лиц. К производным – такие, с помощью которых право собственности возникает по воле предшествующего собственника. Сторонники «критерия правопреемства» к первичным относят способы, в основе которых правопреемства нет, а к производным – способы, основанные на правопреемстве. Однако более удачным кажется разделение оснований приобретения права собственности на первичные и производные по принципу учета «обнованности (базиса) прав». Суть его заключается в том, что первичны такие способы приобретения права собственности, где права владельца не основываются на правах других лиц. Производные способы, наоборот, предполагают, что право приобретателя основывается на праве отчуждателя вещи [9].

В сфере интеллектуальной собственности возможно выделение двух главных (первичных) юридических фактов: создание объекта права интеллектуальной собственности и использования объекта (что характерно для коммерческого наименования, так как в соответствии с законом права на такой объект возникают именно с этого момента). Именно с появлением объекта права интеллектуальной собственности становится возможным совершение других юридических действий, направленных на приобретение и реализацию прав в области интеллектуальной собственности. Производными являются юридические факты, на основании которых субъект приобретает права и обязанности на созданный объект интеллектуальной собственности. Категория «производный» не говорит о меньшей важности юридических фактов, а подчеркивает их последовательность в системе юридических фактов, на основании которых возникают права и приобретаются обязанности в сфере интеллектуальной собственности. К производным отнесены: наследование, передача, переход прав к правопреемнику.

В зависимости от того, какой юридический факт выступает основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, выделено два порядка перехода прав в область интеллектуальной собственности: договорной (основным юридическим фактом выступает договор) и внедоговорной (наследование, правопреемство при реорганизации юридического лица, обращение взыскания на права интеллектуальной собственности).

Учитывая, что возникновение гражданских прав и обязанностей в области интеллектуальной собственности предусматривает сочетание частноправовых и публично-правовых начал, предложено основание приобретения прав разделить на две категории: частноправовые и публично-правовые.

Публично-правовыми основаниями возникновения прав являются юридические составы, одним из обязательных юридических фактов которых выступает акт субъекта публичного права (административный акт,

решение суда). К публично-правовым основаниям возникновения прав отнесены, в частности, регистрация прав, признание торговой марки общеизвестной, принудительное лицензирование, регистрация договоров о распоряжении имущественными правами интеллектуальной собственности.

Под частноправовыми основаниями возникновения гражданских прав и обязанностей в области интеллектуальной собственности предложено понимать юридические факты, юридические составы, порождающие правовые последствия, без соблюдения каких-либо формальных процедур с участием субъекта публичного права, реализующего властные полномочия в указанной сфере. Частноправовыми основаниями возникновения прав являются: создание, использование объектов права интеллектуальной собственности (не требующие обязательной регистрации), договоры о распоряжении имущественными правами интеллектуальной собственности, не подлежащих обязательной государственной регистрации, право последпользования.

Выводы. Разработанные в научной доктрине подходы к классификации юридических фактов основаны на основном «волевом» критерии для их разграничения. Все последующие классификации направлены на детализацию и выделение особенностей отдельных юридических фактов как действий или событий.

Юридические факты, которые являются основаниями возникновения гражданских прав и обязанностей в сфере интеллектуальной собственности, могут быть классифицированы на основании общетеоретических критериев и на основании специальных критериев, которые позволяют выделить особенности возникновения прав на различные результаты интеллектуальной, творческой деятельности.

Соответственно, все юридические факты, как основания возникновения гражданских прав и обязанностей, могут быть разделены на две категории: общие и специальные юридические факты. К общим относятся юридические факты, которые являются основаниями возникновения не только прав интеллектуальной собствен-

ности, но и иных прав. Такими юридическими фактами являются: наследование, гражданско-правовой договор, административный акт, акт судебных органов, неправомерные действия. К специальным юридическим фактам предложено отнести те, которые являются основанием возникновения только гражданских прав и обязанностей в области интеллектуальной собственности. Такими основаниями являются: право преждепользователя, принудительная лицензия, признание торговой марки хорошо известной и тому подобное.

Список использованной литературы

1. Харитонов С.О. Деякі питання класифікації юридичних фактів / С.О. Харитонов // Актуальні проблеми держави і права. – 2008. – Вип. 42. – С. 73–81.
2. Шафалович А.А. Юридические факты в Римском праве: проблема систематизации и обобщения / А.А. Шафалович // Право и демократия. – Минск : Белорусский государственный университет, 2008. – Вып. 19. – 37 с.
3. Исаков В.Б. Юридические факты в российском праве : [учебное пособие] / В.Б. Исаков. – М. : Юридический Дом «Юстицинформ», 1998. – 16 с.
4. Коваль О.А. Класифікація юридичних фактів: юридична фікція і реальність / О.А. Коваль // Актуальні проблеми держави і права. – 2009. – Вип. 45. – 158 с.
5. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. – Ленинград : Из-во Ленинградского ун-та. – 1949. – С. 122–123.
6. Харитонova О.І. Правовідносини інтелектуальної власності, що виникають внаслідок створення результатів творчої діяльності : [монографія]. / О.І. Харитонova. – Одеса : Фенікс, 2011. – 52 с.
7. Харитонov С.О. Цивільні правовідносини : [монографія]. – 2-ге вид., перероб. і доп. / С.О. Харитонov, О.І. Харитонova. – Одеса : Фенікс, 2011. – 46 с.
8. Теория государства и права : [учебник для бакалавров] / [под ред. В.К. Бабаева]. – 3-е изд., перераб и доп. – М. : Юрайт, 2014. – 715 с.
9. Харитонов С.О. Деякі питання класифікації юридичних фактів / С.О. Харитонов // Актуальні проблеми держави і права. – 2008. – Вип. 42. – С. 73–81.