

УДК 347.191

ПОНЯТИЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ И ДОКРИНАЛЬНЫЙ ПОДХОДЫ

Дмитрий ЖЕКОВ,

соискатель кафедры гражданского права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

The article is devoted to the decision of concept and legal nature of reorganization of legal entity.

On the basis of undertaken a study of scientific sources, current civil legislation of Ukraine author drawn conclusion about the folded going near consideration of reorganization of legal entity as grounds of its stopping. Paid attention, that a legislator determines reorganization through its forms without fixing of concept, that was represented and on the state of scientific doctrine.

A conclusion is reasonable that reorganization it is not necessary to examine as an exceptional and sufficient founding for establishment of stopping of legal entity, as taking into account the specific of forms of reorganization and consequences set by a legislator, none of forms of reorganization results in the complete freezing of existence of rights and duties of legal entity, which is reorganized.

Key words: legal entity, cessation of legal entity, reorganization of legal entity, form of reorganization.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена определению понятия и правовой природы реорганизации юридического лица.

На основании проведенного исследования научных источников действующего гражданского законодательства Украины сделан вывод о сложившемся подходе к рассмотрению реорганизации юридического лица как основания его прекращения. Обращено внимание на то, что законодатель определяет реорганизацию через ее формы без закрепления понятия, что отобразилось и на состоянии научной доктрины в этой части.

Обоснован вывод о том, что реорганизацию не следует рассматривать как исключительное и достаточное основание для констатации прекращения юридического лица, поскольку (с учетом специфики форм реорганизации и установленных законодателем последствий) ни одна из форм реорганизации не приводит к полному прекращению существования прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица.

Ключевые слова: юридическое лицо, прекращение юридического лица, реорганизация юридического лица, формы реорганизации юридического лица, правопреемство.

Постановка проблемы. На существование и функционирование юридического лица (как участника гражданского оборота) влияет множество факторов. Так, изменение экономических условий на рынке может обусловить необходимость в реорганизации, изменении организационно-правовой формы юридического лица. О первых предпосылках появления института реорганизации писали еще в дореволюционной литературе [8]. Несмотря на то, что разработчики Гражданского кодекса Украины отказались от этого термина [25], он используется как по тексту кодекса, так и в иных действующих нормативных актах, а о его природе продолжают споры в научной среде.

Актуальность темы. Анализ юридической практики свидетельствует о наличии проблем в определении правовых последствий реорганизации юридических лиц. Прежде всего, речь идет о традиционном рассмотрении реорганизации как формы прекращения юридического лица, выбывающего из числа субъектов гражданского права. В связи с этим у суда возникает необходимость определить дальнейшую юридическую судьбу обязательств, участником которых было это юридическое лицо, в связи с тем, что

реорганизация, как и процедура банкротства, может быть использована недобросовестными участниками гражданского оборота для уклонения от исполнения принятых на юридическое лицо обязательств.

Правовой природе и регламентации организационно-правовых форм юридических лиц посвящено значительное количество работ. Среди последних исследований в этой области следует отметить работы: И.П. Грешникова «Субъекты гражданского права: юридическое лицо в праве и законодательстве» [12], Н.В. Козловой «Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории» [15], И.Н. Кучеренко «Організаційно-правові форми юридичних осіб приватного права» [18], В.В. Кочина «Непідприємницькі товариства як юридичні особи приватного права» [17].

Специализированные работы, посвященные реорганизации, были выполнены в РФ [9; 13], в том числе в аспекте защиты прав кредитора [4]. Следует отметить отсутствие украинских монографических исследований процесса реорганизации юридических лиц.

Целью статьи является установление правовой природы реорганизации юридических лиц, ее соот-

ношение с прекращением юридического лица. Основным методом исследования избран метод историзма и системного анализа.

Изложение основного материала. Одним из первых способов реорганизации юридического лица, признанного законодателем, было слияние. В книгу пятую проекта Гражданского уложения в главу «Акционерное товарищество» были включены статьи, регламентирующие слияние акционерных обществ, где под слиянием понималось прекращение одного товарищества путем соединения его с другим [10]. В 1927 году ЦИК и СНК было принято Положение об акционерных обществах [4]. Среди оснований прекращения акционерного общества без ликвидации предусматривалось: соединение его с другим акционерным обществом в новое общество или присоединение его к другому обществу; разделение его на два или несколько самостоятельных обществ; переход его активов и пассивов к юридическому лицу другого вида (преобразование). Одновременно действовало Положение «О порядке прекращения кооперативных организаций при их ликвидации, соединении и разделении» [4]. Однако процедура реорганизации не была регламентирована.

Гражданский кодекс УССР в ст. 37 относил реорганизацию (слияние, разделение и присоединение) к способам прекращения юридического лица.

Закон УССР «О предприятиях» в первоначальной редакции (ст. 34) предусматривал такие формы реорганизации: слияние, присоединение, раздел, выделение, преобразование [1]. При этом в случае слияния предприятия с другим предприятием все имущественные права и обязанности каждого из них переходят к предприятию, которое возникло в результате слияния. При присоединении одного предприятия к другому к последнему переходят все имущественные права и обязанности присоединенного предприятия. В случае разделения предприятия к новым предприятиям (которые возникли в результате этого разделения) переходят по раздельному акту (балансу) в соответствующих частях имущественные права и обязанности реорганизованного предприятия. При выделении из предприятия одного или нескольких новых предприятий к каждому из них переходят по раздельному акту (балансу) в соответствующих частях имущественные права и обязанности реорганизованного предприятия. При преобразовании одного предприятия в другое к вновь образованному предприятию переходят все имущественные права и обязанности бывшего предприятия.

Таким образом, законодатель традиционно не давал понятия реорганизации, описывая лишь ее формы и разрешая вопрос о правопреемстве. Последующее развитие законодательства продолжило эту традицию. Например, закон Украины «Про банки и банков-

скую деятельность» реорганизацию банка рассматривает как слияние, присоединение, выделение, разделение, преобразование его организационно-правовой формы, вследствие которых является передача, прием его имущества, средств, прав и обязанностей правопреемникам [2]. Постановление Кабинета Министров Украины «Об урегулировании вопросов относительно обеспечения защиты имущественных прав крестьян в процессе реформирования аграрного сектора экономики» (Методика, п. 2) от 28 февраля 2001 г. № 177, определяет реорганизацию как прекращение деятельности предприятия путем слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования со следующим переходом к вновь созданным предприятиям всех имущественных прав и обязанностей бывшего предприятия [3]. Указанный подход законодателя определенным образом отобразился и на позициях исследователей. Например, Е.О. Суханов отличительным признаком реорганизации юридического лица от ликвидации и других форм передачи имущества, прав и обязанностей, которые, например, возникают при отчуждении предприятия как единственного имущественного комплекса, считает правопреемство [26, с.148–152]. Кроме того, в литературе предлагалось рассматривать реорганизацию как прекращение старых, и одновременно создание новых юридических лиц [11].

В.И. Борисова обращает внимание на то, что ГК Украины отказался от термина «реорганизация», заменив его на характеристику, поскольку правопреемство – это способ передачи всего своего имущества, прав и обязанностей одним юридическим лицом другим юридическим лицам – правопреемникам, и может происходить в таких формах изменения статуса юридического лица, как слияние, присоединение или разделение [28, с. 191].

Другие украинские ученые традиционно указывают на наличие двух путей прекращения юридического лица – реорганизации и ликвидации – и ограничиваются лишь перечислением видов реорганизации [30; 29].

По мнению Коровайко А.В. под реорганизацией следует понимать способ консолидации или разделения имущества участниками юридического лица на основе их субъективных интересов, иногда отличных от целей реорганизуемого субъекта, в противоположность господствующему мнению о реорганизации как о способе оптимизации бизнеса путем перераспределения имущества [16, с.9].

С.В. Мартышкин считает реорганизацией особый процесс, во время которого проводится прекращение и (или) создание юридического лица, которое сопровождается переходом прав и обязанностей реорганизованного юридического лица (правопредшественника) в порядке правопреемства к друго-

му юридическому лицу (правопреемника) [21, с.7]. С такой позицией соглашается И.Н. Кучеренко, отмечавшая, что при определении понятия реорганизации С.В. Мартышкин правильно подошел к решению этого вопроса, исходя из того, что не во всех случаях реорганизация является прекращением юридического лица, поскольку при выделе нет прекращения юридических лиц, а есть лишь создание нового юридического лица. Правильным также есть то, что не выделен такой признак, как передача имущества, поскольку это охватывается понятием передачи прав на имущество, включая право собственности [18, с. 48].

По мнению В.С. Мартемьянова, реорганизация представляет собой только прекращение существования организации в ее прежнем виде без прекращения ее дел и имущества на основании правопреемства [20].

М.И. Брагинский обосновано считает, что прекращение юридических лиц может происходить только путем ликвидации или реорганизации и, соответственно, речь идет о дихотомии, для определения понятия «реорганизация» можно легально использовать определение ликвидации. Если сутью ликвидации признается «прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам», то отсюда, от противного, можно сделать вывод о том, что реорганизацией является прекращение юридического лица с переходом прав и обязанностей к другим лицам [24, с. 25]. К.Т. Трофимов определяет реорганизацию как прекращение коммерческой организации связанное с изменением ее имущественного комплекса или организационно-правовой формы, направленное на достижение цели, для которой организация создавалась [27].

По мнению Агаповой О.И., реорганизация – это прекращение либо изменение организационно-правовой формы юридического лица с переходом в порядке правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам [4, с. 15–16].

Таким образом, возникает вопрос о признаках реорганизации как определенной юридической процедуры. В литературе представлены различные подходы к определению этой проблемы. Например, С.В. Мартышкин выделяет такие признаки реорганизации: субъектом реорганизации может выступать только юридическое лицо. Реорганизация характерна именно для юридических лиц, никакие другие субъекты гражданского права не могут быть реорганизованы; реорганизация как процесс связана с прекращением существующих и созданием новых юридических лиц; в результате реорганизации имеет место правопреемство [21]. С точки зрения В.В. Лаптева, ранее существовавшее предприятие, как производственно-хозяйственный комплекс может при реорганизации не подвергнуться никакому изменению, но с правовой

точки зрения это предприятие либо прекращает свое существование как субъект права, либо сохраняется, но в измененном виде – с иными составом имущества, уставным фондом и тому подобными [19].

По мнению В.П. Мозолина, реорганизация является специфическим способом образования новых и прекращения действующих юридических лиц, связанных с переходом прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица к другим юридическим лицам в порядке универсального правопреемства» [22, с. 72].

По мнению Аксеновой Е.В., реорганизация не является прекращением реорганизуемого юридического лица. При этом без должного внимания остаются такие признаки реорганизации как изменение субъектного состава участников и изменения в имущественном комплексе юридического лица [25, с. 26].

Бакулина Е.В. в качестве характерных черт реорганизации указывает, то, что реорганизация – это предусмотренный законом порядок юридических и фактических действий, которые в совокупности приводят к необходимому экономическому и правовому результату. Реорганизация (за исключением реорганизации в форме преобразования) направлена на передачу имущества, включая долги (экономический результат). Реорганизация сопровождается изменением субъектного состава правоотношений реорганизуемого юридического лица и, как следствие, переходом от правопреемника к правопреемнику имущественных и исключительных прав, передачей имущественных обязанностей, который обеспечивается институтом правопреемства (правовой результат). Участниками реорганизации могут быть только юридические лица. Реорганизация связана с прекращением существующих и (или) созданием новых юридических лиц. Реорганизация (за исключением реорганизации в форме преобразования) связана с изменением состава участников реорганизуемых юридических лиц [7, с. 23–24].

Отдельные авторы предлагают рассматривать правовую природу реорганизации как гражданско-правовую сделку. Указанная позиция имеет практическую подоснову, поскольку, например, сторонник такого подхода О.А. Наумов задается вопросом о возможности сделочной природе реорганизации, анализируя проблему признания реорганизации юридического лица недействительной [23]. Б.В. Архипов отмечает, что реорганизационные сделки представляют собой самостоятельный правовой институт в российском гражданском праве. Это сделки, предметом которых является имущественный комплекс. В связи с этим они стоят в одном ряду с договорами, имеющими идентичный предмет, например, с договорами купли-продажи и аренды имущественных комплексов [14; 6].

Выводы. Рассмотрение реорганизации как некой формализованной процедуры является на сегодняшний день традиционным подходом цивилистической науки к пониманию данного гражданско-правового института. Вместе с тем, следует признать, что традиционный подход к реорганизации юридического лица как правопреемству, равно как и реорганизации как форме прекращения юридического лица не в полном объеме соответствует потребностям практики, что особенно ощущается, когда речь идет о защите интересов кредитора, а также увольняемого работника реорганизуемого юридического лица. Проведенный анализ действующего законодательства и результатов научных исследований позволяет сделать предварительный вывод о том, что реорганизацию не следует рассматривать как исключительное и достаточное основание для констатации прекращения юридического лица, поскольку, с учетом специфики форм реорганизации и установленных законодателем последствий, ни одна из форм реорганизации не приводит к полному прекращению существования прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица. Все иные аспекты поднятой проблематики представляют перспективные направления исследования.

Список использованной литературы

1. Закон УРСР «Про підприємства в Україні» від 27.03.1991 № 887-ХІІ [Електронний ресурс]. – [Режим доступу] : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/887-12>.
2. Закон України « Про банки і банківську діяльність», м. Київ, 07.12.2000 № 2121-ІІІ [Електронний ресурс]. – [Режим доступу] : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2121-14>.
3. Постанова Кабінету Міністрів України «Про врегулювання питань щодо забезпечення захисту майнових прав селян у процесі реформування аграрного сектору економіки» от 28.02.2001 № 177 [Електронний ресурс]. – [Режим доступу] : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/177-2001-%D0%BF>.
4. Агапова О.И. Защита прав кредиторов при реорганизации юридических лиц : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / О.И. Агапова. – Москва : РГБ, 2007. – 182 с.
5. Аксёнова Е.В. Реорганизация юридических лиц по законодательству Российской Федерации: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Е.В. Аксёнова. – М. : РГБ, 2007. – 162 с.
6. Архипов Б.П. Юридическая природа фактического состава, опосредующего реорганизацию акционерного общества / Б.П. Архипов // Законодательство. – М., 2002. – № 3. – С. 46–55
7. Бакулина Е.В. Совершенствование правового регулирования реорганизации хозяйственных : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Е.В. Бакулина. – М. : РГБ, 2005. – 216 с.
8. Венедиктов А.В. Слияние акционерных компаний : [монография] / А.В. Венедиктов. – Петроград : Петрогр. политехн. ин-т имп. Петра Великого, 1914. – 387 с.
9. Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы : [монография] / А.В. Габов. – М. : Статут, 2011. – 303 с.
10. Гражданское уложение: Семейственное право. Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии) / [А.Л. Саатчиан] ; под ред. И.М. Тютрюмова – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 664 с.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации : Научно-практический комментарий в 2 ч. / [под ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкина, В.П. Мозолина] – М. : БЕК, 1996. – Ч.1. – 714 с.
12. Грешников И.П. Субъекты гражданского права: юридическое лицо в праве и законодательстве : [учебное пособие] / И.П. Грешников. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 331 с.
13. Дуканов С.С. Гражданско-правовое регулирование прекращения юридических лиц в Российской Федерации РФ : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / С.С. Дуканов. – М, 2005. – 179 с.
14. Зыкова И.В. Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация : [монография] / И.В. Зыкова. – М. : Ось-89, 2005. – 256 с.
15. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории : [учебное пособие] / Н.В. Козлова. – М. : Статут, 2003. – 318 с.;
16. Коровайко А.В. Реорганизация хозяйственных обществ. Теория, законодательство, практика : [учебное пособие] / А.В. Коровайко. – М. : НОРМА, 2001. – 112 с.
17. Кочин В.В. Непідприємницькі товариства як юридичні особи приватного права : [монографія] / [В.В. Кочин] ; под ред. М.К. Галаянтіча. – К. : НДІ приватного права і підприємництва ім. Ф.Г. Бурчака НАПрН України, 2013. – 200 с.
18. Кучеренко И.М. Организационно-правовые формы юридических осей частного права : [монография] / И.М. Кучеренко. – К. : Институт держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2004. – 328 с.
19. Лаптев В.В. Правовое положение государственных промышленных предприятий в СССР / [В.В. Лаптев] ; под ред.: Шор Л.М. – М. : АН СССР, 1963. – 288 с.
20. Мартемьянов В.С. Хозяйственное право: общие положения в 3 т. / В.С. Мартемьянов. Т. 1. – М. : БЕК, 1994. – 298 с.
21. Мартышкин С.В. Понятие и признаки реорганизации юридического лица : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / С.В. Мартышкин. – Самара, 2000. – 225 с.
22. Мозолин В.П., Юденков А.П. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» с учетом изменений и дополнений от 31.10.2002 ; Изд. 2-е, изм. и доп. М. : Норма, 2003. – 416 с.
23. Наумов О.А. О защите прав кредиторов при реорганизации должников / О.А. Наумов // Арбитражная практика. 2001. № 7. – С. 4–7.

24. Реорганизация и ликвидация юридических лиц по законодательству России и стран западной Европы / М.И. Брагинский, Т.М. Медведева, А.В. Тимофеев и др. ; Государственный университет – Высшая школа экономики, Российский фонд правовых реформ. – М. : Юрист, 2000. – 206 с.

25. Спасибо-Фатеева І.В. Цивілістика: на шляху формування доктрини : вибр. наук. пр. / І.В. Спасибо-Фатеева. – Х. : Золоті сторінки, 2012. – 696 с.

26. Суханов Е.А. Реорганизация акционерных обществ и других юридических лиц / Е.А. Суханов // Хозяйство и право. – 1996. – № 1. – С. 148–152.

27. Трофимов К.Т. Реорганизация и ликвидация коммерческих организаций : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04

«Финансовое право; налоговое право; бюджетное право» / К.Т. Трофимов. – М., 1995. – 182 с.

28. Цивільне право : [підручник] : у 2 т. / [В.І. Борисова, Л.М. Баранова, Т.І. Бегова та ін.] ; за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасибо-Фатеевої, В.Л. Яроцького. – Х. : Право, 2011. – Т. 1. – 656 с.

29. Цивільне право України : [підручник] / С.О. Харитонов, О.І Харитонова, О.В Старцев ; вид. 2, перероб. і доп. – К. : Істина, 2009. – 816 с.

30. Цивільне право України : [підручник] : у 2 т. / [О.В. Дзера, В.В. Дудченко, Р.А. Майданик та ін.] ; за ред. С.О. Харитонова, Н.Ю. Голубевої. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2008. – Т.1. – 832 с.

