

УДК 349.2

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Александр ЗУБОВ,
соискатель

Запорожского национального университета

SUMMARY

The article analyses the foreign experience of the judicial review of the offences in the field of entrepreneurial activity. It underlines the fact that administrative delictual legislation is practically absent in many countries of the European Union and the offences that don't represent any danger to the society belong to criminal infractions. The foreign countries' positive experience of reviewing the offences in the field of entrepreneurial activity in courts only in the case when the arraigned person doesn't agree with the accusations or amounts of fines in this field of social relations is also defined. Such positive experience can be entirely adopted in Ukraine, it'll help to discharge the courts and contribute to the operative review of the cases of the category.

Key words: foreign experience, offences, infractions, judicial review, entrepreneurial activity, positive experience, adopting.

АННОТАЦИЯ

В статье анализируется зарубежный опыт судебного рассмотрения дел о правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности. Подчеркивается тот факт, что во многих государствах Европейского Союза фактически отсутствует административно-деликтное законодательство и правонарушения, не представляющие общественной опасности, относятся к уголовным проступкам. Также установлен позитивный опыт зарубежных стран в указанной сфере общественных отношений, который состоит в том, что в судебном порядке дела о правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности рассматриваются только в том случае, когда привлеченное к ответственности лицо не соглашается с предъявленными обвинениями или с размерами штрафной санкции. Такой позитивный опыт вполне может быть заимствован для внедрения в Украине, что будет способствовать разгрузке судов и оперативно-му рассмотрению дел соответствующей категории.

Ключевые слова: зарубежный опыт, правонарушения, проступки, судебное рассмотрение, предпринимательская деятельность, позитивный опыт, заимствование.

Постановка проблемы. Юридическая практика в сфере судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности демонстрирует тот факт, что суды перегружены рассмотрением дел о таких правонарушениях, как нарушение порядка проведения расчетов, торговля с рук в неустановленном месте, нарушение порядка ведения налогового учета, предоставления аудиторских заключений и другие правонарушения в сфере налогообложения. Соответственно меньше внимания уделяется рассмотрению таких проступков, как нарушение порядка осуществления хозяйственной деятельности, занятие запрещенными видами хозяйственной деятельности и других правонарушений в сфере предпринимательской деятельности. Вышесказанное обуславливает необходимость изучения зарубежного опыта в данной сфере общественных отношений и заимствования его позитивных элементов для внесения соответствующих изменений в действующее национальное законодательство и внедрения в юридическую практику.

Проблемы административной ответственности нашли свое отражение в трудах таких украинских ученых: В.Б. Аверьянова, В.В. Галулька, Г.В. Джагупова, Р.А. Калюжного, Т.А. Коломоец, В.К. Колпакова, А.Т. Комзюка, О.В. Кузьменко, В.И. Курило, Р.С. Мельника, В.П. Петкова, Н.В. Хорошак и других известных ученых.

Вопросы рассмотрения судами дел об административных правонарушениях исследованы в работах таких ученых, как Д.Н. Бахрах, Ю.П. Битяк, И.Л. Бородин, Ю.А. Ведерников, Е.С. Герасименко, И.П. Голосниченко, С.А. Короед, Г.В. Корчевный, В.И. Олефир, П.В. Панталиенко, М.С. Студеникина, С.А. Ширина, В.К. Шкарупа и других ученых. Из последних работ можно выделить исследования С.А. Короеда «Судебное рассмотрение дел об административных проступках» [5], П.В. Панталиенко «Структура судебных систем Украины и зарубежных стран: сравнительный анализ» [6] и С.А. Шириной «Судебное рассмотрение дел об административных правонарушениях, связанных с безопасностью дорожного движения» [8]. Вместе с тем следует отметить, что зарубежный опыт судебного рассмотре-

ния дел о правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности исследован большей частью фрагментарно.

Цель статьи заключается в исследовании зарубежного опыта судебного рассмотрения дел о правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности, определении его позитивных элементов и возможности их внедрения в национальную юридическую практику.

Изложения основного материала. Начиная исследование зарубежного опыта судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях, следует отметить, что в большинстве зарубежных стран отсутствуют кодексы об административных правонарушениях. Правовой основой административной деятельности тут наряду с другими нормативными актами выступают уголовные и уголовно-процессуальные кодексы [2, с. 7–8].

П.В. Панталиенко отмечает, что в Украине нет теоретического разделения между административным производством в административных судах и производством по административным делам в судах общей юрисдикции. Практический раздел существует, однако отдельных судебных органов, которые рассматривали бы дела об административных правонарушениях, не создано. Суды общей юрисдикции в Украине рассматривают большое количество дел, и по статистике почти половину из них составляют административные производства, в том числе и дела о незначительных правонарушениях, которые вполне могут рассматриваться или другими органами государственной власти (что предусматривает создание квазисудебной системы), или специально созданными судебными органами [6].

В странах Европы с целью разгрузки судов общей юрисдикции существуют отдельные суды, которые рассматривают дела о незначительных правонарушениях, так как в указанных странах не существует кодексов об административных правонарушениях, и соответственно все правонарушения считаются криминальными.

Так, например, в Великобритании существует довольно сложная система судов, которая имеет специальные суды для рассмотрения дел о мелких (незначительных) правонарушениях. В целом на низшем уровне судов Великобритании существуют магистратские суды и суды графств. Магистратские суды рассматривают все правонарушения, которые являются мелкими. Все правонарушения, которые выявляются и оформляются полицейскими, рассматриваются в магистратских судах. При этом в таких судах рассматриваются также и другие правонарушения, которые выявляются иными государственными органами или работниками магистратов.

Второй уровень общих судов в Великобритании – Суд Короны, который является одновременно апелляционным судом для магистратских судов и судом первой инстанции для производства по уголовным делам. Суд Короны является судом присяжных, однако в большинстве случаев решение принимается судьями единолич-

но. Стороны могут подавать апелляцию также в суд королевской скамьи, который выполняет функции административного суда [6].

Вопрос о том, где рассматриваются мелкие правонарушения, которые в Украине мы относим к административным правонарушениям, в США отдельно не выделяется. Все суды первого уровня могут рассматривать дела о мелких правонарушениях в зависимости от их компетенции. Административных судов в том понятии, как они определены в системах Европейского права, в США также нет. Низший уровень судов первой инстанции в отдельных случаях называют судами ограниченной юрисдикции, то есть в большинстве штатов они имеют достаточно ограниченную компетенцию. Такие суды могут выносить приговоры по ограниченному кругу вопросов (дел), а иногда только по одному конкретному типу судебных дел. Например, в некоторых штатах существуют суды, которым предоставлена юрисдикция решать вопрос о привлечении к ответственности лишь за незначительные нарушения правил дорожного движения водителями транспортных средств. Понятие «ограниченная юрисдикция» не означает, что данный суд ограничивается только мелкими вопросами; его работа не менее важна, чем работа судов общей юрисдикции. В большинстве случаев такие суды и рассматривают дела о мелких правонарушениях. Каждый штат в США имеет свою конституцию и свой уголовный кодекс. Кодексов об административных правонарушениях практически не существует, но есть множество других кодексов, регулирующих правоотношения в различных сферах общества, и в этих кодексах определены меры наказания за нарушение установленных норм.

В отличие от США, в Канаде существует достаточно четкая система судов, рассматривающих дела как мелкие, так и сложные. На первом уровне в Канаде существуют провинциальные административные трибуналы и федеральные административные суды, которые рассматривают дела о мелких (незначительных) правонарушениях. Однако такие дела могут рассматриваться и судами провинций, которые являются также судами первой инстанции. В провинциях также созданы территориальные высшие суды и апелляционные суды, которые осуществляют пересмотр дел на уровне провинций в апелляционном порядке. Решение федеральных административных трибуналов может быть обжаловано в федеральном суде и федеральном апелляционном суде. Все дела могут быть обжалованы также в Верховном суде Канады. Наряду с системой общих судов в Канаде существует налоговый суд Канады и военные суды, которые имеют свои апелляционные звенья [6].

Учитывая стремление Украины стать полноправным членом Европейского Союза, основное внимание необходимо уделить опыту европейских государств в сфере судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях, включая рассмотрение дел о правона-

рушениях в сфере предпринимательской деятельности. Так, в Федеративной Республике Германия в течение XX века уголовные проступки и наказания за них перестали быть предметом регулирования общего уголовного законодательства и стали регулироваться дополнительным уголовным законодательством о нарушении порядка. Эти виды уголовных деяний сначала были зафиксированы в Законе «О нарушении порядка» в 1952 году. Действующий закон принят 24 мая 1968 года и действует сейчас с большим количеством изменений. Украинские ученые-административисты (профессор Д.М. Лукьянец и доцент И.А. Федоров) относят указанные проступки к отдельному административному деликтному законодательству и называют их не иначе, как административные правонарушения, а законодательный акт – Законом «Об административных правонарушениях». Кроме Закона «О нарушении порядка», в дополнительном уголовном законодательстве Германии выделяют еще около тридцати основных актов [1, с. 22–23].

В Федеративной Республике Германия принадлежность права о нарушении порядка к широкому уголовному праву предопределяет распространение общих положений Уголовного процессуального кодекса на производство по делам о нарушении порядка, а сам Закон ФРГ о нарушении порядка определяют как «производство по наложению штрафа». Закон ФРГ о нарушении порядка (абзац первый параграф 35) предоставляет право проводить производство по применению штрафа административным органам. По общему правилу, они уполномочены рассматривать все дела о нарушении порядка, если это полномочие не относится к прокуратуре или суду. Прокуратура имеет право применять штраф за нарушение порядка в случае, когда в ходе расследования уголовного деяния будет установлен факт совершения нарушения порядка. А суд может наложить штраф за нарушение порядка только при одновременном назначении наказания за деяние, которое рассматривалось в рамках одного уголовного дела. В судебном порядке рассматриваются только те дела о нарушении порядка, которые связанные с уголовными делами. Такое рассмотрение осуществляется согласно положениям Уголовного процессуального кодекса. Обжалование постановления административного органа или прокуратуры о наложении штрафа может осуществляться в течение двух недель с момента принятия соответствующего постановления в окружной суд, в котором есть отдельный сенат для дел о нарушении порядка. В Германии отсутствует административное обжалование постановлений о наложении штрафа. В дальнейшем решение окружных судов подлежат обжалованию в ревизионном (кассационном) порядке в Высший суд федеральной земли. Заявление о ревизионном пересмотре может касаться только отдельных видов дел:

1) о наложении штрафа или применении дополнительного взыскания в виде конфискации имущества в размере более 250 евро;

2) о запрете управления автомобилем и наложении штрафа более 600 евро [1, с. 145–149].

В Австрийской Республике производство по делам об административных правонарушениях регулируется в соответствии с общими положениями Закона Австрии «Об общей административной процедуре» 1991 года. А в Законе Австрии «Об административных наказаниях» устанавливаются особенности соответствующего производства и определяются около 40 статей из общего административного процедурного закона, которые не применяются к этим отношениям. Уполномоченными на осуществление административной уголовной процедуры являются административные органы, в том числе окружные административные органы, и органы федеральной полиции.

Постановления о наказании, принятые в общем порядке, подлежат обжалованию только в независимых административных сенатах, которые существуют в каждой федеральной земле. Решения административных сенатов являются окончательными и не могут пересматриваться в суде.

Таким образом, австрийское законодательство об административной уголовной процедуре является обособленным от уголовного процесса и является частью общего административного процедурного законодательства.

Система судопроизводства Бельгии является достаточно сложной, и существуют специальные суды для рассмотрения незначительных правонарушений. В целом система судов Бельгии состоит из четырех типов судов: Конституционного суда, системы административных судов, во главе которой стоит Государственный совет, трудовых трибуналов и трудовых судов, а также системы общих судов. Общие суды состоят из четырех звеньев. Первое звено – полицейские трибуналы и мировые судьи. Именно полицейские трибуналы в Бельгии рассматривают более 60% всех дел, которые регистрируются. Полицейские трибуналы являются судами первой инстанции для всех дел, связанных с мелкими нарушениями. Название «полицейские трибуналы» определено тем, что большинство дел, которые рассматриваются в данных судах, – это полицейские протоколы о различных нарушениях. Мировые судьи в основном рассматривают дела, связанные с мелкими гражданскими исками [6].

За мировыми судами и полицейскими трибуналами следуют суды первой инстанции и коммерческие трибуналы. Отдельной ветвью судебной системы являются суды присяжных, которые рассматривают как суды первой инстанции политические и тяжкие преступления. Апелляционные суды рассматривают в порядке апелляционного обжалования решения трибуналов первой инстанции и коммерческих трибуналов, а Верховный Суд может рассматривать в порядке кассационного обжалования все дела, которые рассмотрены низшими судами [7].

В Швейцарской Конфедерации материальное право об административных наказаниях Швейцарии принадлежит к широкому уголовному праву, но, несмотря на это, довольно трудно определить отраслевую принадлежность процедуры применения административных наказаний. В Законе Швейцарии «О праве административных наказаний» установлены общие правила наложения наказаний и нет ни одной конкретной ссылки по применению положения или уголовно-процедурного, или административно-процедурного закона. Только в случае проведения отдельных процедурных действий могут применяться положения Закона Швейцарии об административной процедуре, действующего с 1968 года. Это касается определения сроков расследования, их продления и восстановления, ознакомления с материалами дела и т.п. С другой стороны, правила назначения экспертизы, допроса экспертов и свидетелей регулируются Федеральным законом о Федеральном уголовном производстве от 1934 года и Федеральным законом о Федеральном гражданском процессе 1947 года. Но уголовно-правовая природа производства проявляется в том, что рассмотрение жалоб на решения органов управления, в том числе порядок покрытия расходов на обжалование, устанавливается нормами Закона о Федеральном уголовном производстве. И жалобы подлежат рассмотрению в системе уголовных, а не административных судов.

Уполномоченными на рассмотрение дел о назначении административных наказаний являются:

- 1) федеральные органы управления;
- 2) федеральные органы полиции;
- 3) полиция кантонов (органов местного самоуправления) и общин;
- 4) органы и организации, наделенные публично-правовыми полномочиями.

Общее производство осуществляется без устного слушания на основании собранных по делу документов. Отсутствие устного рассмотрения обосновывается возможностью проведения значительного объема действий в ходе предварительного расследования. Это рассмотрение завершается постановлением о наказании, которое может быть обжаловано посредством возражения (отрицания). При отсутствии возражения постановление вступает в законную силу и становится исполнительным документом.

Возражение (отрицание) может подаваться лицом в течение 30 дней с момента принятия постановления. Оно рассматривается тем же органом управления, который принял постановление о наказании. Орган управления уполномочен назначить устное рассмотрение или установить дополнительные доказательства с целью полного исследования доводов возражения. Орган управления не связан условиями возражения и при необходимости может назначить более строгое административное наказание. Результатом рассмотрения возражения является распоряжение о наказании.

Заинтересованные лица вправе обжаловать в уголовном суде только распоряжение. Срок для подачи ходатайства о принятии судебного решения по делу об административном наказании составляет 10 дней с момента вынесения распоряжения о наказании. Таким образом, производство на основании возражения является особой формой обязательного административного обжалования, которое осуществляется административным органом первой инстанции [1, с. 155–159].

Французское процедурное административное деликтное право является несистематизированным и основывается на большом количестве отраслевых законодательных актов, содержащих составы административных нарушений, а также на практике Государственного Совета. В правовой системе Франции нет единого административного процедурного закона, а практика Государственного совета по общему административному производству применяется и к производству по применению административных санкций.

Административными органами, уполномоченными применять административные санкции, признаются:

- 1) органы государственной власти (министр, префект, директор соответствующего департамента, Счетная палата и т.д.);
- 2) независимые административные органы, которые создаются государством для регулирования определенной сферы общественной жизни (информации и коммуникаций, рыночной экономики);
- 3) органы местного самоуправления, в том числе мэры;
- 4) органы профессионального самоуправления: региональные и национальные советы профессиональных объединений хирургов, фармацевтов, адвокатов, нотариусов и т.д.

Процедура рассмотрения дела и принятия решения в большинстве случаев является письменной. Однако устное слушание проводится, если это предусмотрено соответствующим законом. В сферах конкуренции, дорожного движения, радио и телевидения созданы независимые коллегиальные органы, которые не осуществляют сбор доказательств, а только рассматривают дела об административных нарушениях.

Мотивировка принятого административного решения достаточно часто является обязательным условием. Принятые решения могут быть обжалованы заинтересованными лицами в трибунале или финансовом суде (о нарушениях в налоговой или таможенной сфере). Но кроме судебного обжалования лица имеют право подавать жалобы в сами административные органы, которые приняли соответствующее решение. При рассмотрении такой жалобы административный орган уполномочен изменить свое решение или оставить его в силе [1, с. 159–161].

П.В. Панталиенко также отмечает, что относительно мелких правонарушений во Франции существует постано-

янная система полицейских трибуналов, которые рассматривают все дела о мелких правонарушениях (подобным административным правонарушением в Украине). За год полицейскими трибуналами рассматривается более 2 млн дел, направляемых в такие трибуналы не только работниками полиции и жандармерии, но и различными инспекциями за нарушения допущенные в различных сферах общественной жизни. В случае вынесения решения, которое не удовлетворяет лицо, которое оно касается, указанное лицо может обратиться в суд второй инстанции или административный суд [6].

Отсутствие отдельного материального административного деликтного законодательства в Дании не мешает полиции и административным органам применять штрафы в качестве наказания за преступления в административном порядке, без обращения в суд. Возможность такой процедуры следует из положений Закона об осуществлении правосудия от 1916 года.

Ведущее значение в административной процедуре применения штрафа играют органы полиции. Производство о наложении штрафа может развиваться в нескольких направлениях. Если лицо отказывается в самом начале от уплаты денежного наказания, то досудебное расследование завершается в общем порядке и дело в отношении штрафа рассматривается в суде. В противном случае лицо может согласиться на уплату штрафа в административном порядке полиции или административному органу, но со временем подать в суд возражения. Это возражение также является основанием для рассмотрения дела в суде в общем порядке. Но правовая действительность Дании показывает, что обвиняемые в подавляющем большинстве случаев соглашались с назначенным штрафом и его размером и не прибегают к судебному обжалованию [1, с. 165–166].

Применение административных санкций в Италии регулируются Законом Италии «Об изменениях уголовной системы» от 1981 года. На эту процедуру также распространяются общие положения Кодекса уголовной процедуры, что естественно, учитывая уголовно-правовую природу законодательства о нарушениях и административные санкции за них. Уполномоченными на применение санкций в соответствии с указанным законом являются органы государственной власти (администрация), в том числе полиция, и органы местного самоуправления (префект, органы провинций и коммун, председатель совета провинции, мэры). Уголовный суд может одновременно с делом о наказуемом деянии рассматривать дело об административном нарушении в случае объективной связанности уголовно наказуемого деяния и административного нарушения.

Административные органы в соответствии с итальянским уголовным законодательством лишены любых дискреционных полномочий относительно расследования административных нарушений. С момента самостоятельного выявления факта нарушения или со-

общения о нарушении они обязаны выяснить все обстоятельства деяния, в том числе лицо нарушителя. Результатом этого выяснения должно стать:

- взыскание определенной законом части штрафа;
- принятия приказа-постановления о наказании в случае, когда в компетенцию административного органа входит полномочие принять такой приказ;
- составление отчета о результатах расследования и направление материалов в компетентный орган.

При сокращенном и общем производстве обязательным является немедленное предъявление лицу обвинения в совершении нарушения по установленной форме. Анализ положений указанного закона показывает, что обвинение предъявляется только в присутствии лица. Если сразу не удалось предъявить обвинение, то административный орган должен уведомить лицо о составе правонарушения. Такое сообщение является аналогом обвинения. Закон устанавливает четкие сроки передачи сообщения: 90 дней – для лиц-резидентов, и 360 дней – для лиц-нерезидентов. Такое сообщение и сроки его передачи имеют важное значение для последующего продвижения производства, поскольку, если сообщение не отослано или отослано несвоевременно, к лицу не может быть применено взыскание.

Только после совершения этих процедурных действий лицу может быть предложено оплатить часть штрафа в сокращенной процедуре. Согласие на оплату этой санкции лишает обвиняемого возможности в дальнейшем обжаловать уплаченный штраф. Для побуждения нарушителей к добровольной уплате взысканий закон определяет значительные облегчения в части размера наказания. Так, допускается возможность оплатить только одну треть от максимальной санкции, предусмотренной в отраслевом законе за совершенное правонарушение. Но этот частичный штраф не должен быть больше двойного минимального размера, установленного Законом Италии об изменениях уголовной системы. Такой штраф в сокращенной процедуре вправе взыскать любой административный орган, который выявил нарушения, независимо от наличия у него полномочий на расследование нарушений в определенной сфере.

Неуплата части штрафа обвиняемым в сокращенной процедуре является основанием для продолжения производства в общем порядке.

В итальянском праве речь идет преимущественно о судебном оспаривании решения административного органа о применении взыскания. Но возможно установление законом исключений из этого общего правила.

Протест должен рассматриваться в уголовном суде, если:

- денежная санкция является большей, чем определенная законом сумма;
- примененная санкция не является денежной.

Заинтересованное лицо имеет право подать протест в уголовный суд первой инстанции в течение 30 дней

(60 дней для лиц, проживающих за границей) с момента его уведомления о принятии приказа-постановления [1, с. 167–170].

Производство по применению административных санкций в Испании регулируется отдельным разделом в общем по своему содержанию Законе Испании «О правовом режиме публичной администрации и общего административного производства» от 1992 года. Для этого производства действуют все правила, характерные для общей административной процедуры. Исходя из этого закона, административные санкции могут накладываться только административные органы. Административное деликтное производство является однородным по своему содержанию, поскольку испанский законодатель не установил различных сокращенных, ускоренных и тому подобных процедур. В законе даже предусмотрено положение, что для применения санкции необходимо прохождение дела в соответствующих инстанциях. Под этим понимается необходимость установления обстоятельств нарушения при расследовании, ознакомление лица с обвинением против него, слушание и принятие решения и т.п.

Административные органы уполномочены применять принудительные меры к лицам, но исключительно по предварительному разрешению суда. Институт принудительных мер в Испании называется средствами временного характера. Решение о применении административных санкций может пересматриваться в судебном или административном порядке. Административный пересмотр решений осуществляется в сроки, в порядке, на основаниях и по правилам Закона Испании о правовом режиме публичной администрации и общего административного производства. Судебный пересмотр актов администрации, в том числе относительно санкций, осуществляется согласно положениям Судебного Порядка. Закон содержит только критерии оценки для суда законности и правового действия обжалуемых актов [1, с. 170–172].

Применение санкций за совершение нарушений порядка в португальском законодательстве регулируется положениями Декрета-Закона № 433/82 от 1982 года, который одновременно устанавливает общие принципы относительно нарушений порядка. Уголовно-правовая природа нарушений порядка обусловила распространение нормативных актов в сфере уголовного процесса и на процедуру относительно нарушений с некоторыми исключениями и особенностями.

Полномочными на назначение санкций закон признает административные органы, которым принадлежит исключительная компетенция на применение санкций. Ими являются:

- органы государственной власти (полиция, федеральные органы, генеральный директор таможни и т.д.);
- органы местного самоуправления (исполнительный орган муниципалитета).

Применять санкции также имеет право прокуратура в случае одновременного расследования преступлений и связанных с ними нарушений порядка, и суд – при рассмотрении дела о преступлении и связанном с ним нарушении порядка.

Общее производство проводится административным органом и состоит в исследовании всех собранных материалов в ходе расследования. Решение органа о применении штрафа может быть обжаловано в суде первой инстанции. Срок для подачи обжалования в суд составляет 8 дней со дня принятия решения административного органа. Суд вправе рассматривать обжалование в общем порядке (с проведением устного слушания и вызовом обвиняемого) или в упрощенном порядке (на основании имеющихся материалов). Выбор процедуры рассмотрения остается на усмотрение суда.

Судебное решение, принятое в общем порядке, является окончательным и не подлежит дальнейшему пересмотру. А на решение, принятое в результате упрощенного рассмотрения, заинтересованное лицо имеет право подавать жалобу в суд второй инстанции в течение пяти дней. Но обжалование судебного решения допускается только в определенных случаях:

- применены штраф или дополнительные санкции в размере более установленной законом суммы;
- обвиняемый был оправдан или процесс был закрыт, когда административный орган применил штраф более установленной суммы, или когда этот штраф был обжалован прокуратурой;
- суд первой инстанции отклонил обжалование;
- суд принял решение в упрощенном порядке, несмотря на то, что жалобщик был против этого.

После вступления в законную силу решения о наложении штрафа оно подлежит исполнению. Если лицо не желает добровольно выполнять решение, то допускается арест его имущества. Но арест осуществляется только на основании решения суда по обращению прокуратуры [1, с. 172–176].

Формированию системы административного деликтного права греческое государство обязано активной деятельностью Государственного Совета. Именно в решениях Государственного Совета впервые определялась суть административной санкции и ее отличие от уголовного наказания. Органами, уполномоченными на применение административных санкций, признаны министры. Именно они имеют право уполномочивать любых должностных лиц и органы в составе своего министерства на назначение административных взысканий. Практика Государственного Совета, которая касается урегулирования вопросов административной процедуры, является применимой и в сфере наложения санкций. Обжалование решений административных органов по делам об административных правонарушениях происходит в административных трибуналах, которые в Греции осуществляют судебный контроль за соблюдением

принципов применения административных санкций [1, с. 176–177].

Таким образом, законодательство зарубежных стран гарантирует право личности и определяет механизм обжалования решений административных органов о применении административных санкций. Способы обжалования зависят от правового содержания процедуры. В странах с деликтным производством уголовно-правового характера допускается только судебное обжалование решений. А в системе отдельного процедурного административного деликтного права предусматривается административное и судебное обжалование в административный суд или трибунал [1, с. 180].

В странах так называемого «постсоветского лагеря» судебное рассмотрение дел об административных правонарушениях также имеет место, как правило, в случае обжалования решений административных органов. Так, решения о применении административных взысканий, в том числе приказы о денежных штрафах, подлежат обжалованию в системах права всех государств «молодой демократии». Но порядок и способы обжалования зависят от правовой природы производства по нарушениям. В государствах обособленного административного деликтного права обжалование осуществляется в административные суды. Причем, в Польше, Чехии и Словакии обязательна стадия административного апелляционного обжалования (в вышестоящий административный орган), в Литве судебное и административное обжалование является альтернативами, а в Латвии предусмотрено только обжалование в административном суде. К тому же в Литве и Латвии существует процедура обжалования в административный суд решений судов, принятых в первой инстанции по делам об административных правонарушениях. В государствах с широким уголовным правом (Словения, Хорватия, Сербия, Эстония) решения административных органов по делам о проступках обжалуются только в суд [1, с. 216].

Таким образом, проведенный анализ административного деликтного производства и судебного рассмотрения дел о незначительных правонарушениях в зарубежных странах позволяет сформулировать предварительный вывод о том, что заслуживает внимания позитивный опыт Швейцарской Конфедерации относительно возможности обжалования в суде только распоряжения о наказании, которое вынесено по результатам рассмотрения уполномоченным органом управления выражения на постановление о наказании, принятое тем же органом управления. Также заслуживает внимания позитивный опыт применения механизма добровольной частичной уплаты штрафа при сокращенном производстве в Итальянской Республике, который также может быть заимствован для Украины. Внедрение указанного положительного опыта разгрузит национальные суды и будет способствовать повышению уровня правосознания и правовой культуры граждан Украины. С этой це-

лю необходимо внести соответствующие изменения в Раздел IV Кодекса Украины об административных правонарушениях [3] и Главу 32 проекта Кодекса Украины об административных проступках № 5558 [4].

П.В. Панталиенко отмечает, что существует необходимость пересмотра структуры судов в Украине и одним из аспектов, который диктует такую необходимость, является неопределенность относительно рассмотрения административных правонарушений. По его мнению, решение проблемы может осуществляться несколькими путями. Первый из них – это создание отдельной системы судов для рассмотрения дел об административных правонарушениях, как это сделано во Франции. Такой путь, конечно, является наиболее эффективным, однако имеет определенные недостатки. Прежде всего, создание такой системы требует больших затрат средств, внесение изменений в действующее законодательство и увеличение количества судебных чиновников. Другой путь – это уменьшение количества дел, которые рассматриваются в судах, и расширение юрисдикции других государственных органов. Этот путь предусматривает создание квазисудебных органов. В таком случае, например, все правонарушения, совершенные в сфере безопасности дорожного движения должны рассматривать работники Государственной автомобильной инспекции, а правонарушения в сфере торговли – торговыми инспекциями или местными органами власти. Третьим путем может быть постепенное увеличение квазисудебных функций органов исполнительной власти, однако, при доминирующей роли судов [6].

Такой путь, учитывая проанализированный позитивный опыт вышеперечисленных зарубежных стран, видится наиболее оптимальным. То есть наиболее эффективной является модель, когда в первой инстанции дела об административных правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности рассматривают уполномоченные органы исполнительной власти. И только в случае несогласия привлеченного к ответственности лица с фактом привлечения к административной ответственности или с видом и размером примененной санкции дело рассматривается в суде после подачи соответствующей жалобы на действия органа исполнительной власти.

Выводы. Таким образом, проведенный анализ процедурного административного деликтного права зарубежных стран показал, что в большинстве стран Западной Европы санкции за административные проступки накладывают административные органы (органы публичной администрации), а в суде осуществляется только рассмотрение жалоб на решения административных органов о применении санкций. Суды не перегружены делами данной категории, в отличие от Украины. Такой позитивный опыт правовой регламентации судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях, включая дела об административных правона-

рушениях в сфере предпринимательской деятельности, заслуживает внимания и может быть заимствован для Украины путем внесения соответствующих изменений в национальное законодательство и юридическую практику в данной сфере общественных отношений.

Список использованной литературы

1. Адміністративне деліктне законодавство: зарубіжний досвід та пропозиції реформування в Україні / автор-упоряд. О.А. Банчук. – К. : Книги для бізнесу, 2007. – 912 с.
2. Заросило В.О. Порівняльний аналіз адміністративної діяльності міліції України та поліції зарубіжних країн (Великобританії, США, Канади та Франції) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / В.О. Заросило ; Національна академія внутрішніх справ. – К., 2002. – 19 с.
3. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 р. № 8073-Х (станом на 11 липня 2014 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>.
4. Кодекс України про адміністративні проступки (Проект кодексу від 26 травня 2004 р. за № 5558) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?id=&pf3516=5558&skl=5.
5. Короєд С.О. Судовий розгляд справ про адміністративні проступки : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / С.О. Короєд ; Київ. нац. ун-т внутр. справ. – К. : Київ. нац. ун-т внутр. справ, 2009. – 20 с.
6. Панталієнко П.В. Структура судових систем України та зарубіжних країн: порівняльний аналіз / П.В. Панталієнко // Науковий вісник НУБіП України. Серія «Право». – 2011. – Вип. 2. – № 157. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://elibrary.nubip.edu.ua/8626/1/ppv.pdf>.
7. Судові системи країн Європи у схемах // Матеріали Асоціації державних рад та вищих органів адміністративної юрисдикції ЄС. – К. : Проект «Україна: Верховенство права», 2009. – 32 с.
8. Ширіна С.А. Судовий розгляд справ про адміністративні правопорушення, пов'язаних із безпекою дорожнього руху : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / С.А. Ширіна. – Запоріжжя : Б.В., 2012. – 18 с.