

УДК 343.14:343.102(477)

РОЛЬ СУДА В ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Марта ШЕВЧУК,
аспирант

Львовского национального университета имени Ивана Франко

SUMMARY

The article analyses the court's role in examination of evidence within adversarial criminal proceedings. The definition of parties' adversariness principle is presented, as well as the elements included in its structure are defined and the limits of this principle's action in criminal proceedings are established. The basic issue of the article is researched on the basis of the Criminal Procedural Code's of Ukraine of 2012 legal norms in comparison with the norms of the Criminal Procedural Code of Ukraine of 1960 that regulate court's activity at a trial. Herewith the purpose and limits of court's activity in examination of evidence at a criminal trial are determined, as well as different scientific approaches to the court's role in truth establishment within adversarial criminal proceedings are highlighted and generalized.

Key words: adversariness, parties to criminal proceedings, truth in criminal proceedings, proving, court activity in examination of evidence.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу роли суда в исследовании доказательств в состязательном уголовном производстве. Кроме того, в статье сформулировано определение понятия принципа состязательности сторон, определены элементы, которые входят в его структуру, установлены пределы действия данного принципа в уголовном производстве. Основной вопрос статьи исследуется на основании норм УПК Украины 2012 г. в сравнении с нормами УПК Украины 1960 г., которые регулируют активную деятельность суда во время судебного разбирательства. При этом выяснена цель и пределы активности суда в исследовании доказательств во время судебного разбирательства уголовных дел, отражены и обобщены разные доктринальные подходы относительно роли суда в установлении истины в состязательном уголовном производстве.

Ключевые слова: состязательность, стороны уголовного производства, истина в уголовном производстве, доказывание, активность суда в исследовании доказательств.

Постановка проблемы. Важной тенденцией в украинском уголовном судопроизводстве последнего времени является расширение состязательных начал. Новым УПК Украины от 13 апреля 2012 г. закреплен перечень общих принципов правового и идеологического значения, которые признаны международными демократическими стандартами построения уголовного производства, большинство из которых предусмотрены Конституцией Украины. Кодексом закреплен новый подход к процессуальному положению суда в состязательной модели уголовного судопроизводства. Принцип состязательности положен в основу организации всего уголовного производства, в результате чего осуществлено четкое разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела; стороны обвинения и защиты наделены равными возможностями в предоставлении суду своих доказательств и в доведении перед судом их убедительности на всех стадиях уголовного производства.

Целью статьи является на основе анализа правовых норм нового УПК Украины, норм УПК Украины 1960 г., правоприменительной практики, изучения доктринальных подходов ученых предыдущих теоретиче-

ских исследований осуществить попытку системного исследования принципа состязательности сторон, его содержания и механизма реализации как в судебном производстве, так и на стадии досудебного расследования. С учетом этого определить пределы активности суда в организационном руководстве процессом доказывания, определить допустимые пределы активности суда в исследовании доказательств во время судебного рассмотрения уголовных дел и установить роль суда в достижении истины в состязательном уголовном производстве.

Изложение основного материала. На протяжении длительного времени как в советский период, так и в постсоветской отечественной науке уголовного процессуального права между учеными ведутся острые дискуссии относительно понятия принципа состязательности и элементов, которые входят в его структуру.

В структуру понятия принципа состязательности (на основании ст. 22 УПК Украины) следует включить следующие элементы: 1) четкое разделение функций обвинения, защиты, разрешения дела (правосудия); 2) наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций; 3) руководящее

положение суда в уголовном производстве и предоставления только суду права принимать решение по делу об уголовном правонарушении.

Таким образом, понятие принципа состязательности сторон можно определить как совокупность закрепленных в уголовном процессуальном законодательстве руководящих положений и предписаний, которые распространяют свое действие на все уголовное производство и являются обязательными для выполнения; определяют направления процессуальной деятельности сторон уголовного производства и суда, которые обусловлены их процессуальным положением в уголовном производстве; обеспечивают гарантии соблюдения прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства; определяют такое построение уголовного производства, при котором функция правосудия (разрешения дела) отделена от функций сторон, которые наделены равными процессуальными правами для их осуществления; суд занимает руководящее положение в уголовном производстве и наделенный исключительным правом принимать решение по делу об уголовном правонарушении.

Первым элементом, который входит в структуру принципа состязательности, является четкое разделение функций обвинения, защиты и разрешения дела (правосудия). При состязательном построении уголовного процесса необходимым и обязательным условием является отделение функции разрешения уголовного дела (правосудия) от функций обвинения и защиты. Разделение уголовно-процессуальных функций нормативно закреплено в УПК Украины. Они (функции) не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо (ст. 22 УПК Украины). Единственным субъектом – носителем функции разрешения уголовного дела выступает суд в том значении, что исключительно на основании приговора суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления и может быть подвергнуто уголовному наказанию (ст. 124 Конституции Украины).

Разделение уголовно-процессуальных функций сторон уголовного производства и суда, противоположность интересов сторон в споре и их инициатива в исследовании доказательств являются источником движения состязательного процесса и наилучшими гарантиями для обеспечения полноты представления фактического и доказательственного материала.

Следующим элементом, который необходимо выделить в структуре принципа состязательности сторон, является наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций. Стороны уголовного производства наделены равными правами на собрание и представление в суд вещей, документов, других доказательств, ходатайств, жалоб, а также на реализацию других процессуальных прав, предусмотренных УПК Украины (ч. 2 ст. 22 УПК Украины).

Вопрос доказывания и участия в нем равноправных сторон является одним из важнейших при обсуждении принципа состязательности сторон. Фактически равные возможности сторон уголовного производства по представлению доказательств в судебном заседании должны быть обусловлены равными возможностями для их собирания и процессуального закрепления на предварительном расследовании [4, с. 118]. Следует отметить, что новый УПК Украины по сравнению с УПК Украины 1960 г. не отличается позитивными изменениями в этом направлении, поскольку УПК Украины 2012 г. на стадии досудебного расследования, закрепив право стороны защиты собирать доказательства, в действительности не предусмотрел соответствующего механизма реализации этого права.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 УПК Украины сторона защиты осуществляет собирание доказательств путем истребования и получения от органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных и физических лиц вещей, копий документов, сведений, заключения экспертов, выводов ревизий, актов проверок. Она вправе инициировать проведение следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий и других процессуальных действий, а также осуществлять другие действия, которые способны обеспечить представление суду допустимых доказательств.

Однако защитник имеет право получить на свой запрос лишь копии документов, что автоматически исключает возможность получения им заключения экспертов, выводов ревизий, актов проверок. Кроме того, механизм реализации этого права со стороны защиты не обеспечен принуждением исполнения. Приобщение к материалам уголовного производства вещей, документов и их копий, полученных стороной защиты, во многом зависит от волеизъявления стороны обвинения и возможно только после проведения ею соответствующих процессуальных действий (осмотра).

Относительно проведения следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий и других процессуальных действий сторона защиты имеет право лишь инициировать их проведение путем обращения с соответствующим ходатайством к следователю, прокурору, которые не вправе отказать в удовлетворении этого ходатайства в случае, если проведение действий, о которых ходатайствует сторона защиты, способствует объективному и полному исследованию обстоятельств уголовного производства, обеспечению прав и законных интересов участников уголовного производства [3, с. 478]. Однако, невзирая на то, что на прокурора, руководителя органа досудебного расследования, следователя возложена обязанность выявить как те обстоятельства, которые изобличают, так и те, которые оправдывают подозреваемого, обвиняемого,

а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие его наказание, предоставить им надлежащую правовую оценку и обеспечить принятие законных и непредвзятых процессуальных решений (ч. 2 ст. 9, ч. 5 ст. 223 УПК Украины), в большинстве случаев, как свидетельствует практика, следователь, прокурор отказывают в удовлетворении ходатайств стороны защиты о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий и других процессуальных действий.

Сторона защиты может влиять на формирование доказательной базы в уголовном производстве, принимая участие в проведении допроса и в других процессуальных действиях (ч. 5 ст. 46 УПК Украины), при проведении которых ей предоставляется право задавать вопросы, высказывать свои предложения, замечания и возражения относительно порядка проведения соответствующего следственного (розыскного) действия, которые заносятся в протокол (ч. 6 ст. 223 УПК Украины). Участие стороны защиты в проведении следственного (розыскного) действия исключается только спецификой следственного (розыскного) действия. Однако что следует понимать под спецификой следственного (розыскного) действия в УПК Украины – не указано. Очевидным является то, что отсутствие защитников во время проведения вышеупомянутых следственных действий существенно снижает качество защиты, потому это положение должно быть конкретизировано с целью избежания злоупотреблений со стороны обвинения, которые являются распространенными в отечественной практике.

Следующим элементом принципа состязательности сторон является руководящее положение суда в уголовном производстве и предоставление только суду права принимать решение по делу об уголовном правонарушении. Принцип состязательности прямо предусматривает обязанность суда во время рассмотрения уголовных дел соблюдать объективность и беспристрастность, создавать необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей на равноправных началах (ч. 6 ст. 22 УПК Украины). Исходя из этого положения, необходимо говорить об активности суда в аспекте осуществления им общего руководства уголовным производством в суде, в том числе и процессом доказывания. Руководство процессуальным доказыванием осуществляется судом в двух направлениях: 1) организация процесса доказывания; 2) контроль над ним.

Организация процесса доказывания – это сугубо обеспечительная деятельность суда, направленная на создание необходимых условий для эффективного осуществления сторонами доказывания с соблюдением предусмотренных законом процессуальных форм. Эта деятельность заключается в предоставлении сторонам возможности активно и полноценно реализовывать

свои права в процессе доказывания, а также направляет судебное разбирательство на обеспечение выяснения всех обстоятельств уголовного производства (ч. 1 ст. 321 УПК Украины). Имея большой объем организационных полномочий, связанных с руководством судебным разбирательством, председательствующий в судебном заседании должен самостоятельно вести судебное производство и обеспечивать при этом определенные законом порядок и правила судопроизводства; направлять судебное разбирательство в русло предусмотренной законом процедуры; устранять текущие препятствия нормальному ходу судебного производства действиями по поддержанию порядка в судебном заседании; принимать независимо от инициативы сторон все предусмотренные законом меры по обеспечению их прав и прав других участников процесса; реализовывать весь комплекс предоставленных ему полномочий относительно осуществления процессуальных действий, направленных на создание необходимых условий для полноправного и активного участия сторон в процессе.

Контроль за процессом доказывания заключается как в оценке его результатов, так и в контроле за соблюдением другими субъектами уголовного производства нормативно установленного порядка доказывания, устраняя из судебного разбирательства все то, что не имеет значения для уголовного производства. В судебном заседании такой контроль реализуется в полномочиях председательствующего, который обязан обеспечить соблюдение законной процедуры судопроизводства, а также в принятии промежуточных судебных решений, в первую очередь связанных с решением вопросов относительно относимости и допустимости тех или других доказательств.

Кроме определения пределов активности суда в организационном руководстве процессом доказывания, необходимым является также определение пределов активности суда в процессе доказывания-познания обстоятельств дела с целью установления действительной роли суда в исследовании доказательств во время судебного разбирательства уголовных дел и определения места, которое отводится суду в противостоянии сторон на фоне абсолютизации состязательности.

Законодатель в действующем УПК Украины (2012 г.) не предусмотрел в перечне общих принципов уголовного производства принципа установления истины по уголовному делу или принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, что вызвало острую полемику относительно соотношения конституционного принципа состязательности с принципом установления истины, принципом всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, а также относительно допустимых пределов активности суда в исследовании доказательств во время судебного разбирательства уголовных дел в состязательном уголовном производстве, то есть роли суда в

установленные истины; законности и обоснованности приговора при условиях пассивной роли суда; влияния состязательных начал на публичный характер уголовного процесса.

В теории уголовного процесса к проблемам, связанным с определением допустимых пределов активности суда в исследовании доказательств в судебном разбирательстве уголовных дел и роли суда в установлении истины в состязательном уголовном производстве, можно выделить два диаметрально противоположных подхода.

Одна группа ученых считает, что суд не может выполнять никаких других процессуальных функций, кроме функции разрешения дела (правосудия), которую он выполняет лишь на основании тех доказательств, которые предоставили ему стороны. Суд не должен проявлять инициативу в собирании доказательств [7, с. 37], поскольку он, собирая по собственной инициативе доказательства, так или иначе автоматически становится на сторону обвинения или на сторону защиты [12, с. 57]. Возложение на суд обязанности устанавливать объективную (материальную) истину по уголовному делу всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела противоречит принципу состязательности сторон. Главной гарантией установления истины во время осуществления правосудия является состязание сторон [6, с. 75].

По мнению С.О. Ковальчука, при активности сторон, надлежащем выполнении ими своих процессуальных функций истина по делу будет установлена на основании собранных и поданных суду доказательств [8, с. 51]. Нельзя не согласиться с мнением Н.С. Соколовской, которая считает, что в состязательном процессе судья основное внимание должен уделять не собиранию доказательств, а руководству судебным разбирательством; должен так организовать судебное разбирательство, чтобы инициатива по собиранию, представлению и исследованию доказательств исходила от сторон [11, с. 15]. Такого же мнения придерживается и А.А. Шамардин, полагая, что необоснованное усиление роли суда в доказывании может парализовать состязательность, инициативу сторон [14, с. 20].

Сторонники второй позиции утверждают, что суд не может быть связан только теми материалами уголовного дела, которые ему предоставили стороны [10, с. 7], суд должен активно исследовать поданные сторонами доказательства с целью установления объективной истины и принятия законного и справедливого приговора [4, с. 14]. Они считают, что поиск истины в уголовном деле состоит в состязании сторон, восполняемом и контролируемом активным участием суда в разбирательстве дела [13, с. 149].

Н.Н. Ковтун по этому поводу отмечает следующее: «Суд как орган правосудия, рассматривающий и решающий уголовные дела, как непосредственный субъект уголовно-процессуального познания не может быть

лишь беспристрастно-пассивным статистом, математически точно фиксирующим «плюсы» и «минусы» состязующихся, автоматически отдающим победу тому, чьи доводы оказались весомее» [9, с. 61]. Е.Е. Шмидт утверждает, что судебное разбирательство призвано быть не открытой дискуссией между сторонами в суде друг напротив друга, но расследованием в суде, основанным на принципе установления истины и справедливости [15, с. 478].

Один из ведущих российских процессуалистов А.Д. Бойков считает, что отказ от установления истины как цели судопроизводства, отказ от активной роли суда в обеспечении принципа объективности и всесторонности исследования обстоятельств дела, преувеличение роли состязательности, переложение ответственности за судьбу дела всецело на обвинителя – это и есть способ разрушения гарантий правосудия [5, с. 101].

Учитывая то, что процессуальное положение суда всегда тесно увязывалось в юридической науке с поиском объективной истины [4, с. 14], следует выяснить вопрос относительно того, возлагает ли действующее уголовное процессуальное законодательство на суд обязанность по установлению объективной (материальной) истины по делу?

Как представляется, такой обязанности на суд УПК Украины не возлагает, учитывая следующее. УПК Украины не содержит понятия объективной истины; суд исключен из числа субъектов, которые обязаны всесторонне, полно и беспристрастно исследовать обстоятельства уголовного производства (ч. 2 ст. 9 УПК Украины); суд не несет обязанность доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 91 УПК Украины (событие уголовного преступления, виновность обвиняемого в совершении уголовного преступления, вид и размер ущерба, причиненного уголовным преступлением) (ч. 1 ст. 92 УПК Украины); суд имеет право вынести приговор на основании соглашений (гл. 35 УПК Украины), в связи с этим стоит отметить, что в случае применения упрощенных процедур судебного разбирательства представляется возможным достижение лишь конвенционной истины; новый УПК Украины не предусмотрел (по сравнению с предыдущим УПК Украины) целого ряда норм, которые закрепляли активное положение суда в исследовании доказательств в уголовном судопроизводстве, а именно: действующий УПК Украины ликвидировал институт доследственной проверки и стадию возбуждения уголовного дела; институт возвращения дела на дополнительное расследование; возобновление судебного рассмотрения во время пребывания в совещательной комнате при постановлении своего решения (приговора, определения), если суд признает необходимым выяснить любое обстоятельство, которое имеет значение для дела; дача судебных поручений органам, которые проводили досудебное расследование, о выполнении ими определенных следственных действий по делам, кото-

рые находятся в суде; объявление судом по собственной инициативе показаний подсудимого; истребование судом новых доказательств по собственной инициативе и тому подобные.

Однако можно ли категорически утверждать, что законодатель нового УПК Украины полностью отказался от установления объективной (материальной) истины, которая ранее находилась в основании всего уголовного судопроизводства, как и то, что суд не имеет права собирать доказательства по собственной инициативе?

По-видимому, ответ на вопрос можно найти путем системного анализа норм действующего УПК Украины, в ходе которого можно убедиться в том, что, действительно, законодатель не выделил всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств уголовного производства, которая является необходимым условием и результатом достижения объективной истины, как отдельный принцип уголовного производства. Кроме того, прямого указания на обязанность суда всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела в уголовном процессуальном законодательстве Украины также нет, однако все-таки ряд положений нового УПК Украины опосредствованно свидетельствует о необходимости установления объективной (материальной) истины как о цели деятельности органов, на которые возложено решение задач уголовного производства, а именно:

– прокурор, руководитель органа досудебного расследования, следователь обязаны всесторонне, полно и беспристрастно исследовать обстоятельства уголовного дела, выявлять как те обстоятельства, которые изобличают, так и те, которые оправдывают подозреваемого, обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие его наказание, предоставить им надлежащую правовую оценку и обеспечить принятие законных и непредвзятых процессуальных решений (ч. 2 ст. 9 УПК Украины). Законодатель не выделил принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного производства в качестве отдельного принципа уголовного производства, а включил его в содержание принципа законности. Кроме того, эта норма обязывает сторону обвинения всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства уголовного производства;

– следователь, прокурор, следственный судья, суд по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном и беспристрастном исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом, оценивают каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а совокупность собранных доказательств – с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия соответствующего процессуального решения (ч. 1 ст. 94 УПК Украины). К главным условиям свободной оценки доказательств стороной обвинения и судом законода-

тель включает необходимость всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности;

– обвинительный приговор не может основываться на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность лица в совершении уголовного правонарушения доказана (ч. 3 ст. 373 УПК Украины). Это положение четко свидетельствует о том, что своим решением суд признает установленными лишь те факты, которые доказаны всесторонне, полно и объективно, и в их существовании у него нет никаких сомнений. Иными словами, была установлена объективная истина;

– в случае получения во время проведения следственного (розыскного) действия доказательств, которые могут указывать на невиновность лица в совершении уголовного преступления, следователь, прокурор обязан провести соответствующее следственное (розыскное) действие в полном объеме, приобщить составленные процессуальные документы к материалам досудебного расследования и предоставить их суду в случае обращения с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера или ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности (ч. 5 ст. 223 УПК Украины). Положение статьи подчеркивает то обстоятельство, что ни одно из полученных доказательств не имеет для следователя, прокурора заранее установленной силы, а все обстоятельства дела в их совокупности исследуются стороной обвинения всесторонне, полно и объективно;

– председательствующий в судебном заседании руководит ходом судебного заседания, обеспечивает соблюдение последовательности и порядка совершения процессуальных действий, осуществление участниками уголовного производства их процессуальных прав и выполнения ими обязанностей, направляет судебное разбирательство на обеспечение выяснения всех обстоятельств уголовного дела, устраняя из судебного разбирательства все, что не имеет значения для уголовного производства (ч. 1 ст. 321 УПК Украины). Следовательно, председательствующий (суд) направляет судебное разбирательство на обеспечение выяснения всех обстоятельств уголовного производства с помощью совершения следующих судебных действий: разъяснение обвинения существу обвинения (ст. 348 УПК Украины); определение объема доказательств, подлежащих исследованию, и порядок их исследования (ст. 349 УПК Украины); в течение всего допроса обвиняемого задавать ему вопросы для уточнения и дополнения его ответов (ч. 1 ст. 351 УПК), задавать вопросы свидетелям, потерпевшим (ч. 11 ст. 352 УПК), специалистам (ч. 2 ст. 360 УПК); проведение повторного допроса свидетеля, проведение одновременного допроса двух или больше уже допрошенных участников уголовного производ-

ства (свидетелей, пострадавших, обвиняемых) (ст. 352, ст. 353 УПК Украины); осмотр вещественных доказательств (ст. 357 УПК); оглашение протоколов и других документов, приобретенных к материалам производства (ч. 1 ст. 358 УПК); проведение осмотра места события (ст. 361 УПК Украины); предъявление свидетелю, потерпевшему или обвиняемому для опознания лица или вещь (ст. 355 УПК Украины); проведение дополнительной экспертизы в процессе судебного разбирательства (ст. 332 УПК Украины); формирование круга вопросов эксперту (ст. 332 УПК Украины); вызов и допрос в судебном заседании эксперта с целью разъяснения его вывода (ст. 356 УПК Украины).

Проведенный выше анализ норм УПК Украины дает достаточные основания утверждать, что законодатель все-таки предусмотрел в УПК Украины ряд положений, которые свидетельствуют об активности суда в исследовании доказательств во время судебного разбирательства уголовных дел, а это значит, что суд не вправе жертвовать установлением истины по делу (действительных обстоятельств дела) и быть связанным исключительно доказательствами, предоставленными сторонами.

Поскольку в состязательном процессе суд не должен быть законодательно «обременён» обязанностью собирания доказательств, но он должен проверять те доказательства, которые представлены сторонами (то есть право суда исследовать имеющиеся в уголовном производстве доказательства по собственной инициативе все-таки существует), то целесообразным является выяснить цель и пределы такой судебной активности. По всей видимости, суд может проявлять активность в сборе доказательств в следующих случаях:

- по собственной инициативе получать дополнительные доказательства с целью проверки относимости, допустимости и достоверности доказательств, представленных сторонами уголовного производства, и тем самым направить судебное разбирательство на обеспечение выяснения всех обстоятельств уголовного дела, устраняя из судебного разбирательства все, что не имеет значения для данного уголовного производства (например, путем проведения дополнительной экспертизы в процессе судебного разбирательства по собственной инициативе суда (ст. 332 УПК Украины), допроса эксперта (ст. 356 УПК Украины), повторного допроса свидетеля, одновременного допроса двух или больше уже допрошенных участников уголовного производства (свидетелей, пострадавших, обвиняемых) (ст. 352 УПК Украины) и тому подобное);

- проявлять активность с целью обеспечения равных возможностей сторонам для отстаивания ими своих интересов. Активная роль суда в собирании новых доказательств в ходе судебного разбирательства проявляется не только в случае, когда суд действует по собственной инициативе, но и когда об этом ходатайствуют стороны, обращаясь в суд. Активность суда призвана компен-

сировать неравенство сторон в процессе. Полностью очевидным является то, что в невыгодном положении с точки зрения материальных, процессуальных и организационных возможностей в формировании доказательной базы пребывает сторона защиты по сравнению со стороной обвинения. Потому, учитывая это, суд должен способствовать стороне защиты в реализации ее права на собирание и получение доказательств, например, путем удовлетворения ходатайства стороны защиты о признании доказательств недопустимыми (бремя опровержения доводов лежит на стороне обвинения, а в случае отсутствия отрицания стороны обвинения по существу заявленного ходатайства оно подлежит удовлетворению); ходатайства стороны защиты об истребовании от государственных органов и учреждений официальных документов и их копии; ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей, потерпевших, экспертов в суде; ходатайства о проведении экспертизы);

- в случае необходимости использования специальных знаний и навыков во время исследования доказательств в судебном производстве (вызов специалиста для участия в исследовании доказательств во время судебного разбирательства, задавать специалисту вопросы в любое время исследования доказательств);

- суд вправе собирать доказательства для установления точных и достоверных сведений (данных) об обвиняемом (обстоятельства, которые смягчают или отягчают наказание, данные о служебном положении обвиняемого, о наличии неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда, о семейном положении и других данных, характеризующих личность обвиняемого). Эти обстоятельства могут устанавливаться судом путем оглашения письменных доказательств, проигнорированных сторонами в ходе судебного разбирательства;

- активность суда в исследовании доказательств проявляется и в его способности самостоятельно заполнить неполноту исследования конкретного доказательства, которая вызвана пассивностью сторон при его исследовании в судебном заседании, путем более тщательного, всестороннего изучения доказательства и фиксации результатов в средствах отображения хода судебного заседания. Например, суд может более детально осмотреть представленные ему стороной или другими участниками судебного разбирательства предметы и документы и зафиксировать отдельные детали, которые остались вне поля зрения сторон; задать свидетелю дополнительные, уточняющие вопросы; суд может признать необходимым осмотреть место события; также суд на месте осмотра может выяснять обстоятельства путем вопросов участникам уголовного производства.

Выводы. На современном этапе развития украинской модели правосудия характер, объем и пределы реализации полномочий суда в уголовном производстве обусловлены состязательной формой уголовного процес-

са и изменением уголовно-процессуальной политики государства в направлении гуманизации уголовного судопроизводства и обеспечения высокой степени защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина от неправомερных посягательств. В связи с этим существенно усилилась руководящая роль суда в уголовном производстве, в рамках которой придается важное значение деятельности суда по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Принцип состязательности непосредственно предусматривает обязанность суда во время рассмотрения и разрешения уголовных дел сохранять объективность и непредубежденность, создавать необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав и выполнения процессуальных обязанностей на равноправных началах. Именно поэтому необходимо говорить об усилении активности суда под углом зрения осуществления им общего руководства судебным рассмотрением, в том числе процессом доказывания.

Новый УПК Украины исключил суд из числа субъектов, обязанностью которых является установление истины по делу. Ст. 92 УПК Украины возлагает на следователя, прокурора – а в установленных УПК Украины случаях – и на пострадавшего обязанность по доказыванию. Считаем, что это положение не выходит за пределы процедуры разрешения спора равноправных сторон, ведь имея в своем арсенале обязанность доказывания, суд демонстрирует преимущество позиции стороны обвинения, поскольку рядом с судом обязанность доказывания лежит на прокуроре (обвинителе). Суд, как участник процесса доказывания, имеет процессуальный статус, отличающийся от статуса сторон, он исполняет роль беспристрастного арбитра, который, сохраняя объективность и непредубежденность, выясняет и исследует все собранные по делу доказательства, как в интересах стороны обвинения, так и в интересах стороны защиты, создает необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав и выполнения процессуальных обязанностей и направляет судебное рассмотрение на установление всех обстоятельств уголовного производства, то есть на установление истины по делу.

Принцип состязательности не исключает активного участия суда в исследовании доказательств во время судебного разбирательства уголовных дел, всестороннее, полное и объективное исследование судом обстоятельств уголовного производства, что является поиском объективной (материальной) истины в уголовном производстве. Уровень активности суда должен быть достаточным и необходимым для установления действительных обстоятельств уголовного производства, а тем

самым и для принятия законного и обоснованного приговора или любого другого решения суда. Истина должна быть достигнута в результате состязания сторон уголовного производства, которое дополняется субсидиарной активностью суда в исследовании доказательств и стремлением к установлению истины по делу, пределы которой (активности) должны быть определены в уголовном процессуальном законодательстве.

Список использованной литературы

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. К., 2012.
2. Кримінально-процесуальний кодекс України. К., 2012.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / за ред. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К. : Юстініан, 2012. – 1224 с.
4. Багдасаров Р.В. Принцип состязательности в уголовном процессе России и стран Европейского Союза / Р.В. Багдасаров. – Москва : Юрлитинформ, 2008. – 214 с.
5. Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга вторая – продолжение реформ / А.Д. Бойков. – М. : Юрлитинформ, 2002. – 274 с.
6. Воскресенский В. Состязательность в уголовном процессе // Законность. – 1995. – № 7.
7. Жидков В.И., Аширбекова М.Т. О публично-правовой природе активности суда в уголовном процессе // Российский судья. – 2004. – №9.
8. Ковальчук С.О. Роль суду в кримінальному судочинстві у світлі принципу змагальності сторін // Наше право. – 2004. – № 1.
9. Ковтун Н.Н. О роли суда в доказывании по уголовным делам в свете конституционного принципа состязательности процесса // Государство и право. – 1998. – № 6.
10. Рудакова С.В. Познание судом обстоятельств уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Рудакова. – Краснодар, 2004. – 23 с.
11. Соколовская Н.С. Роль суда в состязании сторон по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.С. Соколовская. – Томск, 2005. – 22 с.
12. Соколовская Н.С. Некоторые вопросы деятельности суда по отправлению правосудия // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Ч. 10 Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: сборник статей / под ред. Ю.К. Якимовича. – Томск : Изд-во Том. Ун-та, 2002.
13. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1 / М.С. Строгович. – М. : Наука, 1968. – 489 с.
14. Шамардин А.А. Частные начала обвинения и становление принципа диспозитивности в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрвд. наук / А.А. Шамардин. – Оренбург, 2001. – 26 с.
15. Schmidt E. Lehrkommentar zur Strafprozessordnung und zum Gerichtsverfassungsgesetz. Göttingen, 1957. – 1394 s.