

УДК 340.123:341.123.04

ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Ольга ТЕРЕЩЕНКО,

аспирант кафедры международного права
Украинского государственного университета финансов и международной торговли

SUMMARY

The article investigates the historical stages in the formation of the International Court of Justice which necessary for its research and reformation in future, as a result of the evolution of humanity including antiquity, the Middle Ages and modern times. The existence of this court is the personification of humanity, peace and justice in modern society. The article pay attention of well-known lawyers, historians, who spoke on the subject of this study. The author pays due attention to diplomacy as a secular form of government, which gave grounds for a new approach to the question of international jurisdiction and the creation of a body that would have implemented a system of international law.

Also, the article concludes with reasons inhibition Education International Court of Justice, a body that provides maintenance of international order.

Key words: justice, diplomacy, responsibility, League of Nations, International Court of Justice.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию исторических этапов образования Международного суда ООН как результата эволюции человечества, включая древность, средние века, а также новое время. Существование суда является олицетворением гуманности, мира и справедливости в современном обществе. В статье отмечено внимание известных юристов, историков, которые высказывались по теме данного исследования. Автор уделяет должное внимание дипломатии как светской форме власти, которая дала основания для нового подхода к рассмотрению вопроса о международной юрисдикции и о создании органа, который реализовал бы систему международного права.

А также в исследовании делается вывод касательно причин торможения образования Международного суда ООН, органа, который обеспечивает поддержание международного правопорядка.

Ключевые слова: справедливость, дипломатия, ответственность, Лига Наций, Международный суд ООН.

Постановка проблемы. История развития международных отношений и их правового регулирования невозможна без полного представления об идее создания и функционирования современного международного суда. Истоки, а также те фазы, через которые была реализована идея в практике, переходя от теории к деятельности, показывает, что это первые попытки создания международной юрисдикции.

В зарубежной и отечественной юриспруденции созданию международного суда уделено много внимания в работах О. Афанасьевой, А. Бастрыкина, И. Блищенко, Р. Валеева, В. Грабаря, Л. Камаровского, Р. Каламкаряна, Е. Коровина, Э. Кривчикова, С. Крылова, В. Ключникова, Ф. Листа, Ф. Мартенса, О. Менли, Л. Моджоряна, Л. Оппенгейма, М. Хадсона и других.

Изложение основного материала. На основании такого подхода появляется возможность определить и оценить современное значение Международного суда ООН, указать на необходимость поддержания международного правопорядка разрешения споров между странами сегодня и в будущем, что является основным фактором существования человечества.

О роли юрисдикции высказался известный русский историк Н. Карамзин: «История дает нам основание праведным судом своим располагать общество к понятию справедливости, которое утверждает наше благо

согласием общества и поддерживает порядок основы сосуществования» [1, с. 31]. Этой доктрины придерживается в своих работах Г. Гегель, отмечая, что в истории есть сфера закономерности, когда законы реализуются посредством сознательной деятельности людей. Это зависит от периодизации самой истории по отдельным эпохам, так как в развитии властвуют тенденции, основанные на справедливости [2, с. 118]. Их позиция наталкивает на мысль, что именно основой юрисдикции является принцип справедливости, характерный не только для национальной системы судебной власти, но и для самой международной юрисдикции.

Следует отметить, что Международный суд ООН взял за основу существующую систему судов, которая несла в себе этот принцип справедливости издревле [3]. Например, египтяне очень заботились об организации судов. Суды состояли из тридцати судей, которые назначались общиной. Процессы разбирались письменно, обвиняемый возражал на предъявленное ему обвинение. Судьи объявляли приговор безмолвно и посредством иероглифов. По словам Геродота, они носили на груди значок, являвшийся символом истины, и поворачивали его к той стороне, которая выигрывала процесс, или надевали его на выигравшего процесс [2, с. 112]. Это наблюдается и в процедуре, что происходит ныне. Как видим, суд ООН сохраняет древние традиции правосудия и сегодня.

Необходимо обратить внимание на то, что Международный суд ООН утвержден на основе Устава, занимающего главное место в системе безопасности и мира. Эту мысль высказал в своих работах Г. Кельзен, который считал, что коллективная безопасность может различаться по уровням в зависимости от того, насколько централизована процедура, при которой в конкретном случае устанавливается санкция, в соответствии с которой акт принуждения должен быть осуществлен. Коллективная безопасность достигает своего самого высокого уровня, когда правопорядок с этой целью учреждает суды с обязательной подведомственностью. Разрешение конфликтов и есть главная задача международной юрисдикции, в том числе Международного суда ООН. Так же автор отмечает, что цель коллективной безопасности – мир [4, с. 25–26]. Ведь мир – это отсутствие насилия, а разрешение споров основано на принципе справедливости, что является составляющей самого понятия международной юрисдикции, применяемой для каждой спорящей стороны.

Представляет интерес вопрос о том, что идея международного суда с течением веков отделилась от другой, более устаревшей и более широкой идеи мира. Где Суд – не есть мир, он лишь создан для того, чтобы мир воссоздать своим решением. Эту мысль поддерживает И. Кант, он утверждает, что между народами не должно быть войны, так как мы хотим образовать государство, то есть поставить над собой высшую законодательную, исполнительную и судебную власть, которая мирным путем улаживала бы споры между нами. Понятие международного права как права на войну нельзя представить (ибо это должно быть правом не по общезначимым внешним законам, ограничивающим волю каждого, а по односторонним максимам каждого решать вопрос о праве силой), если только не понимать под ним следующее: вполне справедливо, что настроенные таким образом люди истребляют друг друга и находят вечный мир в общей могиле, скрывающей все ужасы насилия вместе с их виновниками. В соответствии с разумом в отношениях государств не может существовать никакого другого пути выхода из беззаконного состояния постоянной войны, кроме как отречься от своей дикой (беззаконной) свободы, приспособиться к публичным принудительным законам и образовать постоянно расширяющееся государство народов (*civitas gentium*), которое охватило бы все народы Земли [5, с. 22].

Бесспорно, мы также придерживаемся мнения Г. Кельзена, И. Канта и отмечаем, что международная юрисдикция в целом призвана служить миру и безопасности. При этом она существенно отличается от всех остальных своим юридическим основанием и практическими выводами. В системе управления по реализации принимаемых решений является структурным институтом действия Международный суд ООН, который никак нельзя считать только одним из проектов вечного мира.

Идея в проектах вечного мира И. Канта о создании международного суда (в силу присущего ей юридическому принципу справедливости) принимает самостоятельный характер. Не мир сам по себе или во что бы то ни стало, но мир, юридически организованный и обеспеченный поддержанием правопорядка, в котором позитивная ответственность субъектов международного права обеспечивает такое состояние и допускает призывание слиться в один высший и гармоничный порядок человеческой жизни. На основании такого доктринального подхода обратим внимание на идею мира с точки зрения внешних сношений между государствами. В самые отдаленные времена эти отношения были крайне редки и случайны, ибо не покоились на стабильных юридических началах и носили эпизодический характер.

Гораздо определенной, чем в древности, хотя и в своеобразной форме, выступает с применением согласованной юрисдикции идея создания мира между народами в средние века. Она выразилась именно в той среде, в которой возникли общины между европейскими племенами в религиозной области. Связанные общим происхождением, эти племена почти одновременно принимают христианство, получают новые задатки к новой и высшей жизни, как в нравственном, так и в общественном отношении. При грубости нравов, отличающей эпоху переселения народов, своеволие личности не знает пределов, а общественной власти почти не существует. Когда появляется феодальный порядок, государства получают характер гражданского общества, а не политического союза. Оно строится на началах частного права собственности и договора, и не служит выражением международного единства, потому что существуют повсеместные распри между сословиями, которые преследуют свои личные, особые цели и пользуются самостоятельными правами, а не интересами народов.

Неудивительно, что при этих условиях церковь получила неограниченную власть и присвоила себе кроме своей прямой духовной миссии значение первенствующей общественной власти. Многие права, чисто государственные, были в ее власти, что было целесообразно в эпоху средневековой анархии. Под влиянием обстоятельств и благодаря редкой даровитости римских первосвященников папство выросло и применило на западе инквизицию как источник католического суда. Надо отметить, что после упорной и многовековой борьбы со светской властью в период своего могущества (от Григория VII до Бонифация VIII) папы считали себя верховными владыками Европы [6, с. 135–205]. Одно время можно было думать о торжестве всемирного религиозного управления, во имя которого папы присваивали себе неограниченную власть не только над телами, но и над душами своих подданных. Из этого верховного управления и его последствий вытекала высшая юрисдикция пап. Тот, кто занимал кафедру св. Петра, был в известной степени правителем Европы.

В качестве предполагаемого посредника они решали, кто был прав и кто виноват. В спорах великий казуист играл между государствами, не признававшими никакого суда над собою, роль цензора или блюстителя нравов (*instos morum*). Создавался общеевропейский суд (*a common Tribunal*) в тех случаях, когда в нем более нуждались; слабые находили поддержку, сильные – узду, божественнейшая из всех идей – справедливость – проявлялась на всех уровнях, а глава христианства мог быть в действительности тем, на что указывает его сан.

Безусловно, это учреждение было бы превосходно, если бы папы не употребляли свое положение во зло, если бы несовершенство человеческой природы допускало соединение в одном человеке премудрости и добродетели. Зарождение интернациональной юрисдикции, основанной на религиозной основе, дало основание рассматривать вопрос о всеобщем международном суде как о структуре разрешения споров между народами.

По теории юрисдикция пап должна была простирается на церковные дела и на вопросы совести, но в силу теократического мироздания средневековых людей все мирское было подчинено духовному во всех сферах, прямо или косвенно. Из истории известно, что папы вмешивались во внешние и внутренние дела государств. Даже семейные распри государей составляли часто предмет их забот и интриг. Орудием их властолюбивой политики в отдельных странах служили легаты [7]. Под предлогом защиты духовенства последние не редко вмешиваются в светские дела, пользуясь своими обширными полномочиями. Папы раздавали королевские титулы, поражали интердиктами правительства и народы, осмелившиеся им противодействовать. Останавливали внутренние раздоры европейских народов и зажигали религиозные войны для истребления еретиков. Почти все мирные трактаты между христианскими народами в эпоху феодализма заключались под влиянием представителей церкви. Перед папой духовные и светские правители оправдывали свои поступки, к его посредничеству и даже суду прибегали враждовавшие между собою короли [6, с. 193]. Теоретически вполне допустимо, что именно из папского посредничества возник важнейший обычай перед войною или заключением мира обращаться к нейтральным, дружественным державам, с намереньем получить от них поддержку или добрые услуги [7].

Грозным карательным орудием в руках папы были интердикты или отлучение от церкви. Это средство долго было действенным, пока в народах жило религиозное чувство и уважение к римскому первосвященнику. Не зная границ своему властолюбию, папы не редко объявляли важнейшие государственные законы. Например, так поступил Иннокентий III в 1215 г. относительно великой английской хартии [8, с. 63–71].

Итак, приходим к заключению, что первая попытка пап установить международный католический суд хотя

бы в религиозной области над европейскими народами завершилась неудачей. Ее несостоятельность очевидна, но при этом было положено начало для развития международной юрисдикции как формы разрешения споров между народами, государствами и правительствами.

С установлением в Европе системы политического равновесия главным посредником и органом, разрешаемым международные разногласия, выступает дипломатия [9, с. 104]. Именно дипломатия как светская форма власти дала основания для нового подхода к рассмотрению вопроса о международной юрисдикции и о создании органа, который реализовал бы эту систему международного права. Анализ исторических фактов показывает, что теоретики и практики, в том числе дипломаты, склонялись к идее создания международного суда в действительной жизни. Такой суд не получал признания многих стран долгое время, вплоть до международных мировых конференций, но идея его продолжала зреть в жизни человечества весьма заметно и определенно.

Первым практическим этапом судебный способ разрешения международных споров на основании международной юрисдикции получил в начале XX века, после первой конференции мира 1899 г. в Гааге. Державы, участвовавшие в конференции, подписали Гаагскую конвенцию о мирном разрешении международных споров, в соответствии с которой обязались прилагать максимальные усилия для обеспечения урегулирования международных разногласий мирными средствами с целью избежать, насколько это возможно, применения силы в отношениях между государствами; также участники конвенции учредили Постоянную Палату третейского суда. Следует отметить, что хотя Палата и была создана как постоянный орган, она не стала постоянно действующим судом в полном смысле этого слова. Конвенция предусматривала составление списка из 150–200 лиц (по 4 судьи от каждого договаривающегося государства), из которого государства могли выбирать одного или более арбитров, входящих в состав суда для рассмотрения того или иного конкретного спора.

Следующим этапом следует считать учрежденный на основе Статута Лиги Наций в 1920 г. всемирный судебный орган – Постоянную палату международного правосудия (ППМП) [10, ст. 14]. Она действовала с 1921 г. и формально прекратила существование в январе 1946 г. Палата была создана для разрешения международных споров в судебном порядке, она состояла из 11, затем из 15 судей, избравшихся Советом и Ассамблеей Лиги Наций на 9 лет. Юрисдикции палаты подлежали споры между государствами, добровольно переданные сторонами на её рассмотрение, а также споры, которые согласно действующим договорам и конвенциям подлежали рассмотрению палаты. Помимо разрешения споров между государствами, она могла выносить консультативные заключения по запросам Совета и Ассамблеи Лиги Наций.

Современное понятие международной юрисдикции и органа ее реализации международного суда появилось после того, как Организация Объединенных Наций стала правопреемницей Лиги Наций, а в соответствии с уставом ООН в 1945 г. был учрежден новый судебный орган – Международный суд. Согласно ст. 92 Устава ООН международный суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Его учреждение означало реализацию п. 1 ст. 33 Устава ООН в той части, которая предусмотрела в качестве одного из мирных средств разрешения международных споров возможность организации судебного разбирательства.

Статут Международного суда вместе с гл. XIV Устава ООН, неотъемлемой частью которого он является, был разработан на конференции в Думбартон-Оксе (1944 г.), в комитете юристов в Вашингтоне и на конференции в Сан-Франциско 1945 г. За исключением незначительных изменений, большая часть которых носит чисто формальный характер, Статут Международного суда тождественен статуту Постоянной палаты международного правосудия.

Согласно Статуту, подписанному 26 июня 1945 г. и вступившему в силу 24 октября того же года, Международный суд является главным судебным органом ООН. Значение и место суда в рамках ООН хорошо отразил в своей инаугурационной речи 18 апреля 1946 г. тогдашний председатель генеральной ассамблеи Статута суда господин Спаак: «Уважаемые члены суда, я не рискну заявить, что Международный суд является самым важным органом ООН, но мне кажется, что нет иного более важного органа. Конечно, Генеральная Ассамблея является более многочисленной, Совет Безопасности – более эффективным, возможно, деятельность ЕКОСОС¹ – более постоянна и разнообразна. Ваша работа будет скорее менее заметной, но я убежден, что она исключительна по своей значимости. Лично я надеюсь, что с каждым днем ваши обязанности будут становиться все более важными» [11]. Все члены ООН являются одновременно участниками Статута суда, а не члены ООН могут стать такими участниками на условиях, определяемых Генеральной Ассамблеей ООН по рекомендации Совета Безопасности [12, ст. 13], а также Суд открыт для каждого отдельного дела и для других государств-неучастников Статута на условиях, определяемых Советом Безопасности [12, ст. 35].

Исходя из ст. 92 Устава ООН Международный суд является главным судебным органом ООН. Его основное назначение состоит в том, что он должен разрешать любые международные споры, которые будут переданы ему спорящими государствами. В п. 1 ст. 33 Устава ООН перечислены мирные средства урегулирования между-

народных споров, одним из которых является судебное разбирательство, а именно международный суд, функционирующий постоянно.

Из этого исследования видно, что в истории международной юрисдикции и Международного суда ООН прошли непростой путь, как и само человечество. Однако в законах различных стран при признании роли международного права как составляющей международной юрисдикции ставится вопрос о примате международной юрисдикции над национальным законодательством, особенно в разрешении споров. Это обосновано тем, что суть международной юрисдикции основана на принципе справедливости – основе человеческого существования. Поэтому национальные суды призваны решать спорные вопросы права, возникшие из отношений на основании принципа справедливости, получившего признание в международном праве и во внутренних законах государств, либо и в резолюциях, трактатах, международных обычаях. Последнее обстоятельство очень важно и вносит в их деятельность реформу, которая необходима для принятия справедливого решения, для критерия поддержания права.

Важным фактором в деле установления господства права в международных отношениях является повышение роли международного суда как главного судебного органа объединения всех государств. Будучи независимым коллективным органом, такой суд призван содействовать разрешению межгосударственных споров при обстоятельствах, когда все другие мирные средства урегулирования не оказались эффективными. Решения, выносимые судом на основе международного права и справедливости, являются не только основой для урегулирования того или иного спора, но и содействуют прогрессивному развитию международного права и его институтов.

Выводы. поэтапное развитие международного права ведет к закономерному международному правопорядку, в котором межгосударственные споры регулируются на основе решения независимого международного судебного органа, обретая большую стабильность, исключая непредсказуемость в действиях государств. Общественный уровень уважения к праву тем самым значительно повышается, помогая государствам чувствовать доверие в своих взаимоотношениях.

Список использованной литературы

1. Карамзин Н.М. Предание веков / под ред. Г.П. Макогоненко. – М. : Правда, 1988. – 768 с.
2. Гегель Г. «Лекции по истории философии» ; серия «Слово о сущем». – СПб. : Наука, 1994. – 243 с.
3. Памятники римского права : Законы XII таблиц. Институции Дигесты Юстиниана [Электронный ресурс]. – Режим

¹ Экономический и Социальный Совет ООН

доступа : http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/digest/index.php.

4. Г. Кельзен. Чистое учение о праве. Сб. пер. Вып. 1. М. : АН СССР ИНИОН, 1987. – 110 с.

5. Кант И. Сочинения в 8-ми т. / И. Кант. – Т. 7. – М. : Чоро, 1994. – 495 с.

6. Шафф Ф. История христианской Церкви / Ф. Шафф. – СПб. : Библия для всех, 2007–2010. – Т. VI : Средневековое христианство. – 530 с.

7. Папский легат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Папский_легат.

8. Штокмар В.В. История Англии в Средние века / В.В. Штокмар. – СПб. : Алетейя, 2005. – 203 с.

9. Комаровский Л.А. О международном суде / Л.А. Комаровский. – М. : Зерцало, 2007. – 488 с.

10. Статут Організації Об'єднаних Націй від 26 червня 1945 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua>.

11. Международный суд [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sch57.irkutsk.ru/docs/OON/8.html>.

12. Статут Ліги Націй від 28 квітня 1919 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.hist.msu.ru>.