

УДК 347.9

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ОПТИМИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

**Владимир БОБРИК,**

кандидат юридических наук, заведующий научным отделом  
Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства имени академика Ф.Г. Бурчака  
Национальной академии правовых наук Украины

### SUMMARY

This article investigates the procedural bases of optimization of the civil proceeding in Ukraine through implementation of recommendations of the Committee of Ministers of the Council of Europe as regards facilitation of the access to justice and the principles of civil procedure, established to improve the judicial system, into the civil procedural law of Ukraine. The author concludes on the need of the simplified procedure of litigation and accelerated court proceeding.

**Key words:** justice, civil process, civil proceeding, optimization, priorities, simplified proceeding, international priorities.

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются процессуальные основы оптимизации гражданского судопроизводства в Украине путем имплементации рекомендаций Комитета министров Совета Европы относительно путей облегчения доступа к правосудию и принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы, в гражданское процессуальное законодательство Украины. Обосновывается вывод о необходимости введения процедуры упрощенного производства и ускоренного рассмотрения дела.

**Ключевые слова:** правосудие, гражданский процесс, цивилистическое судопроизводство, оптимизация, приоритеты, упрощенное разбирательство, международные приоритеты.

**Постановка проблемы.** Научное рассмотрение вопросов оптимизации цивилистического судопроизводства в Украине непосредственно связано с поиском и применением оптимальных способов и механизмов повышения эффективности деятельности судов гражданской юрисдикции. Результаты такого исследования приобретают важное практическое значение, поскольку отсутствие комплексных научных исследований, касающихся вопросов совершенствования регулирования указанного судопроизводства, а также условий, при которых оно способно наиболее полно выполнить свою социальную роль, становится препятствием на пути судебно-правовой реформы в Украине. Кроме того, адаптация законодательства Украины к законодательству Европейского Союза требует имплементации основных общепризнанных международных стандартов, в том числе и в сфере осуществления правосудия, которые могут качественно улучшить механизм судебной защиты частных прав в Украине. В первую очередь это касается путей облегчения доступа к правосудию и принципов гражданского судопроизводства.

**Степень разработки проблемы.** Отдельные вопросы оптимизации гражданского судопроизводства как в целом, так и через усовершенствования отдельных процессуальных институтов были предметом изучения таких известных ученых-процессуалистов, как М.С. Шакарян, М.И. Штефан, В.В. Ярков, С.В. Васильев, С.С. Бычкова, Н.А. Громошина, К.В. Гусаров, С.Л. Дегтярев, С.Ф. Демченко, М.А. Вихут, В.В. Комаров, В.А. Кройтор, А.Д. Крупчан, С.А. Курочкин, Т.В. Сахнова, Е.В. Слепченко, Д.Д. Луспеник, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, И.В. Решетникова, В.И. Тертышников, Г.П. Тимченко, С.Я. Фурса, Е.А. Царегородцева, А.В. Цихонцкий и др. Однако в юридической литературе специально не исследовались через призму оптимизации и эффективности судопроизводства вопросы имплементации международных

стандартов отправления правосудия по гражданским делам, в частности рекомендации общеевропейских органов по улучшению гражданского судопроизводства в Украине. Поэтому перспективным направлением исследования в науке гражданского процессуального права является изучение и оценка рекомендаций Комитета министров Совета Европы с точки зрения целесообразности их внедрения в гражданское судопроизводство Украины, что и является целью этой статьи.

**Изложение основного материала.** Научный интерес для выбора приоритетных направлений оптимизации гражданского судопроизводства в Украине представляют прежде всего Рекомендация R (81) 7 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 г. [1] и Рекомендация R (84) 5 от 28 февраля 1984 г. относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы [2].

Так, в Рекомендации R (81) 7, учитывая, что право на доступ к правосудию и справедливому рассмотрению судом, гарантированное ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, является одним из основных признаков любого демократического общества, Комитет министров Совета Европы признает желательным принять все необходимые меры по упрощению процедуры во всех возможных случаях в целях облегчения доступа частных лиц к судам при одновременном соблюдении должного порядка отправления правосудия.

Исходя из указанного, Комитет министров Совета Европы рекомендовал государствам-членам принять все необходимые меры по информированию граждан о средствах защиты своих прав в суде, а также упрощению, ускорению и удешевлению судебного разбирательства по гражданским, торговым, административным, социальным или налоговым делам. Раскрывая содержание понятия «упрощения», Комитет министров обращает внимание на принятие

мер по облегчению или поощрению (где это целесообразно) примирения сторон до принятия дела к производству или же в ходе судебного разбирательства. Итак, речь идет о введении примирительных процедур (медиации). Как в российской, так и украинской правовой литературе активно обсуждаются перспективы внедрения примирительных процедур, которые должны проводиться судьей по ходатайству одной из сторон при отсутствии возражений другой стороны, или по их взаимному согласию, или по предложению суда при согласии сторон при подготовке дела к судебному разбирательству с целью урегулирования спора [3, с. 41; 4, с. 135]. Также высказываются мнения о введении обязательной стадии примирения в суде первой инстанции [5].

Высказывая свое мнение по этому поводу, следует отметить, что на данном этапе развития общества и судопроизводства в Украины введение примирительных процедур (медиации) в гражданском судопроизводстве Украины будет не целесообразным, поскольку в преимущественном большинстве дел приведет лишь к увеличению срока окончательного решения судом конфликта, чему может способствовать также и недобросовестное поведение ответчика с целью затянуть решение спора. При этом, согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству Украины, стороны не лишены возможности достичь соглашения по мирному разрешению спора, заключить мировое соглашение и представить его на утверждение суда как в течение всего времени рассмотрения дела в судах всех инстанций, так и на стадии исполнительного производства.

В Рекомендации R (81) 7 Комитет министров Совета Европы приводит содержание понятия «ускорение рассмотрения» и рекомендует принять все возможные меры по максимальному сокращению сроков принятия решения. Для этого предлагает разработать механизм, позволяющий контролировать ход рассмотрения дела с самого его начала, а также меры по неопротестованным или беспспорным исковым требованиям с тем, чтобы окончательное решение принималось быстро, без ненужных формальностей, личных явок в суд или излишних расходов. Следовательно, сокращение сроков принятия решения связывается с активными полномочиями суда и ускоренными судебными процедурами рассмотрения беспспорных требований.

Следует признать, что эта рекомендация значительной мерой воплощена в гражданское процессуальное законодательство Украины в виде положений ч. 4 ст. 10, Раздел II ч. 2 ст. 160 Гражданского процессуального кодекса Украины, которые возлагают на суд инструктивные, обеспечительные и указательные полномочия, а также вводят приказное производство. Вместе с тем, существует еще большой резерв дальнейшего совершенствования гражданского процессуального регулирования в этой части, в том числе за счет усиления активных полномочий суда и возложения на последний обязанностей совершения процессуальных действий, направленных на обеспечение своевременного рассмотрения дела и недопущения необоснованного затягивания судебного процесса. Представляется, что для этого судья в определении об открытии производства по делу должен предупредить стороны об ограниченных сроках рассмотрения и разъяснить им обязанность предоставить все имеющиеся у них доказательства или сообщить о них суду, установив для этого определенный срок, а также разъяснить последствия их несвоевременного предоставления. Также предлагается предоставить суду полномочие

по собственному усмотрению определением об открытии производства привлекать к рассмотрению дела лиц, которые являются очевидными участниками спорных правоотношений и/или которых может касаться спор. Это должно создать действенные механизмы судебного контроля за ходом судебного разбирательства с самого его начала, в понимании Рекомендации R (81) 7.

Также Комитет министров Совета Европы предлагает предусмотреть упрощенное производство, избегая ненужных судебных заседаний и ограничив право обжалования, для исковых требований на незначительную сумму. Сразу же стоит заметить, что критерий малозначительности суммы исковых требований, по нашему убеждению, не может быть единственным и достаточным основанием для дифференциации судебных процедур и введения такой «особой процедуры», ведь остается без внимания критерии сложности дела и характера исковых требований. То есть, малозначительность цены иска еще не означает, что дело не требует рассмотрения в судебном заседании. Такая рекомендация Комитета министров Совета Европы может быть признана целесообразной, но ограничение права на обжалование может стать предпосылкой использования незаконного судебного решения как преюдициального в последующих спорах между сторонами. Поэтому эта рекомендация может быть реализована только при одновременном лишении принятых в таком особом порядке решений свойства преюдициальности с закреплением четкого перечня исковых требований, которые могут по выбору истца рассматриваться в таком порядке.

В Рекомендации R (84) 5 от 28 февраля 1984 г. признается необходимость обеспечить доступ сторон к упрощенным и более быстрым формам судопроизводства и защитить их от злоупотреблений или задержек, в частности, наделить суд полномочиями вести судопроизводство более эффективно. При этом отмечается следующее:

– судопроизводство должно состоять не более чем из двух судебных заседаний;

– суд должен обладать полномочиями принимать решение по делу на основе упрощенной процедуры и, если это необходимо, налагать на сторону штраф или принимать решение о возмещении убытков другой стороне;

– суд должен, по крайней мере, в ходе предварительного судебного заседания, а если возможно, и в течение всего разбирательства, играть активную роль в обеспечении быстрого судебного разбирательства. В частности, суд в пределах предмета судебного разбирательства должен обладать такими полномочиями, чтобы требовать от сторон предоставления объяснений, которые могут потребоваться, а также требовать дачи показаний свидетелями;

– суд первой инстанции должен иметь полномочия принимать решение с учетом характера дела, проведения письменного или устного судопроизводства или их сочетания, за исключением случаев, однозначно предусмотренных законом;

– требования сторон или возражения по делу, объяснения сторон должны предоставляться на максимально ранней стадии производства и в любом случае до окончания его предварительного этапа, если таковой существует;

– должны быть предусмотрены конкретные правила, которые ускоряют решение спора: в случаях, не терпящих отлагательства; в случаях, связанных с неоспариваемым правом и иском на небольшую сумму; в связи с ДТП; трудовыми спорами; алиментами. Для этого можно было бы использовать следующие меры: упрощенные методы нача-

ла разбирательства; проведение судебного разбирательства без заседаний или проведение только одного заседания; проведение исключительно письменного или устного рассмотрения в зависимости от обстоятельств; активное участие суда в ведении дела, вызова свидетелей и заслушивания показаний.

Приведенные международные рекомендации, по нашему мнению, в общем сводятся к повышению активной роли суда в руководстве процессом рассмотрения дела и касаются упрощения судебных процедур, а также ускорения судебного разбирательства гражданских дел.

Следует понимать, что реализация указанных рекомендаций в части упрощения судебных процедур возможна только с учетом неоднородности гражданских дел (как по характеру спора, так и по сложности). Вследствие этого, гражданское процессуальное законодательство должно предусматривать различные пути достижения целей правосудия, те или иные из которых будут оптимальными (наиболее приспособленными) для определенных категорий гражданских дел. В свою очередь, это требует дифференциации процессуальной формы рассмотрения дел в суде, разумного упрощения процесса с целью его ускорения, облегчения заинтересованным лицам реализации права на судебную защиту, уменьшение их судебных расходов. При этом дифференциация судебных процедур (видов судопроизводства) как направление оптимизации гражданского судопроизводства должна определяться прежде всего спецификой материально-правового предмета спора и сложности дела.

Учитывая вышеприведенные рекомендации Комитета министров Совета Европы, представляется целесообразным внедрение ускоренного судебного рассмотрения любого дела (независимо от характера спора, спорности, малозначительности предмета спора или сложности), т. е. когда суд на любом этапе будет вправе без вызова и/или заслушивания сторон немедленно принять решение в следующих случаях: а) иск является очевидно законным и обоснованным или наоборот; б) истцом будут приведены

обстоятельства, свидетельствующие о необходимости скорейшего разрешения дела.

**Выводы.** Обеспечение конституционного права на судебную защиту во многом зависит от имплементации в процессуальное законодательство Украины международных стандартов отправления правосудия по гражданским делам, которые позволят оптимизировать гражданское правосудие, создать действенные судебные процедуры ускоренного рассмотрения и упрощенного разбирательства гражданских дел, повысив тем самым оперативность судебной защиты.

#### Список использованной литературы

1. Рекомендация R (81) 7 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 года // Официальный веб-сайт Верховного Совета Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994\\_133](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_133).
2. Рекомендация R (84) 5 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы от 28 февраля 1984 года // Официальный веб-сайт Верховного Совета Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994\\_126](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_126).
3. Мурадян Э.М. О принципах гражданского судопроизводства / Э.М. Мурадян // Современное право. – 2000. – № 6. – С. 39–44.
4. Захарьяшева И.Ю. Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации (концептуальные основы и перспективы развития) : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / И.Ю. Захарьяшева. – Саратов, 2005. – 246 с.
5. Ясинок М.М. Чи може мати місце стадія примирення на рівні судів першої інстанції / М.М. Ясинок // Проблеми цивільного права та процесу : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої пам'яті професора О.А. Пушкіна (23 травня 2009 р.). – Х. : Вид-во Харк. нац. ун-ту внутр. справ, 2009. – С. 329–331.