

УДК 341.0

ПОСЛЕДСТВИЯ АННЕКСИИ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОПОРЯДКА

Александр ЗАДОРЖНИЙ,

кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного права
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

The essay analyzes the effects of occupation and illegal annexation of the Crimea by the Russian Federation. It was determined that Russia's actions are a threat not only to the sovereignty and territorial integrity of Ukraine, but also to the foundations of the international legal order.

Key words: annexation, occupation, Crimea, international law, Ukraine, Russia, international community.

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы последствия оккупации и незаконной аннексии Крыма Российской Федерацией. Было определено, что действия России представляют угрозу не только для суверенитета и территориальной целостности Украины, но и для основ международного правопорядка.

Ключевые слова: аннексия, оккупация, Крым, международное право, Украина, Россия, международное сообщество.

Постановка проблемы. В феврале-марте 2014 года произошло беспрецедентное не только для украинско-российских двусторонних отношений, но и послевоенного мира в целом событие – оккупация Российской Федерацией (постоянным членом Совета Безопасности ООН) части территории Украины (государства-основателя ООН), которая позже трансформировалась в незаконную аннексию.

Изложение основного материала. Для аннексии Крыма использовали механизм марионеточного правительства, ранее успешно опробованного россиянами в Южной Осетии, Абхазии и Приднестровье. В ночь на 27 февраля 2014 года неизвестные вооруженные люди захватили здание Верховного Совета и Правительства Автономной Республики Крым и установили на них российские флаги [1]. Они сообщили представителю Совета министров АРК, что являются «Самообороной русскоязычных граждан».

27 февраля было объявлено о том, что крымский парламент принял решение о проведении 25 мая 2014 года референдума по расширению полномочий автономии (в Центральной избирательной комиссии Украины заявили о невозможности его проведения, так как это противоречит национальному законодательству, которое не предусматривает проведения локальных референдумов, только всеукраинского). Кроме того, на своей сессии парламент АР Крым проголосовал за отставку Совета министров АРК, был избран новый председатель Совета министров Крыма. На рассмотрение парламента спикер В. Константинов вынес кандидатуру лидера партии «Русское единство» С. Аксенова, которая и была утверждена. В тот же день было продемонстрировано отчетливое внешнее вмешательство в события в Крыму. В Севастополь прибыла группа депутатов Государственной Думы России, во главе с вице-спикером В. Васильевым [2], под наблюдением которых и проходил захват власти на полуострове.

С 27 февраля весь мир наблюдал за захватом российскими военнослужащими без опознавательных знаков ряда военных и гражданских объектов – аэропорта «Бельбек», паромной переправы «Крым–Кавказ», офиса оператора связи «Укртелеком», здания ТРК «Крым» и др. [3]. Уже

тогда действия оккупантов нарушали не только основные принципы международного права, на которых держится весь мировой порядок, но и нормы международного гуманитарного права.

С 1 марта 2014 года самопровозглашенное руководство Крыма и власти РФ осуществляли мероприятия, направленные на юридическое обоснование аннексии полуострова Российской Федерацией. С. Аксенов объявил о временном переподчинении себе силовых структур и обратился за помощью к президенту России В. Путину «в обеспечении мира и спокойствия на территории Автономной Республики Крым» [4]. В тот же день Президент России попросил у Совета Федерации разрешения использовать вооруженные силы на территории Украины «в связи с экстраординарной ситуацией, сложившейся на Украине, угрозой жизни граждан Российской Федерации, наших соотечественников, личного состава воинского контингента Вооруженных Сил Российской Федерации, дислоцирующегося в соответствии с международным договором на территории Украины (Автономная Республика Крым)» [5]. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации единогласно поддержал обращение В. Путина [6]. К концу марта россиянами было захвачено большинство судов ЧФ Украины, все части украинских Вооруженных Сил, находящихся в Крыму. Военнослужащие, которые отказались присягать на верность России, были выведены с полуострова, другие – стали служить в Вооруженных силах РФ.

6 марта Верховная Рада АРК на своем заседании проголосовала за присоединение региона к России и обратилась к российскому президенту и парламенту с требованием начать процедуру предоставления Крыму статуса субъекта РФ. Решение якобы поддержали 78 из 81 присутствующих депутатов. Кроме того, крымский парламент принял решение о переносе референдума о статусе Крыма на 16 марта 2014 и утвердил вопросы, вынесенные на него:

– Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?

– Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?

Аналогичное решение о вхождении в состав России на правах отдельного субъекта федерации принял Севастопольский городской совет. Последний также решил принять участие в крымском референдуме 16 марта. К вопросам крымского референдума севастопольцам был добавлен такой:

– Городу Севастополю войти в состав Российской Федерации как субъекту Российской Федерации?

11 марта Верховная Рада АРК и городской совет Севастополя на своих сессиях приняли Декларацию независимости Автономной Республики Крым и города Севастополь [7].

16 марта спешно организованный референдум о статусе Крыма состоялся. На нем практически не присутствовали иностранные наблюдатели, поскольку мировое сообщество этот референдум не признало. Самопровозглашенная крымская власть заявила о том, что участие в волеизъявлении приняли 81,4% граждан, имевших такое право. По их же данным за присоединение к России в Крыму проголосовало 96,77% участников голосования, в Севастополе – 95,6% [8]. Однако, по информации лидера крымских татар Муштафы Джемилева, в крымском референдуме приняло участие 32,4% жителей полуострова [9].

17 марта Президент России В. Путин подписал закон о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации [10]. Предварительно такое решение одобрила Государственная Дума России, приняв заявление «О ситуации в Республике Крым», внесенное на рассмотрение спикером Нарышкиным и лидерами всех парламентских фракций российского парламента. В заявлении, среди прочего, говорилось: «Приветствуя свободное волеизъявление народа Крыма на референдуме 16 марта 2014 года о вхождении Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации, депутаты Государственной Думы выражают уверенность в том, что органы государственной власти и управления Республики Крым будут поддерживать на ее территории мир, межнациональное и межконфессиональное согласие и языковое многообразие, сложившиеся на данной территории. ... Государственная Дума будет содействовать обеспечению безопасности всех лиц, находящихся на территории Республики Крым, независимо от гражданства, национальности, языковой и религиозной принадлежности, соблюдению их законных прав и свобод» [11]. Кроме того, своеобразным объяснением и основой присоединения Крыма к России стало подписание Договора о присоединении Крыма и Севастополя к России и принятие Конституционного закона о вхождении в состав Российской Федерации двух новых субъектов Федерации. Договор подписали президент России Владимир Путин, спикер крымского парламента Владимир Константинов, премьер-министр Крыма Сергей Аксенов, глава города Севастополя Алексей Чалый [12].

При этом, с точки зрения международного права, очевидна невозможность и отсутствие любых оснований для подписания Крымом любого договора в качестве самостоятельного субъекта.

Вышеупомянутый договор рассматривают как завершение аннексии Крыма. Таким образом, территория, которую большинство субъектов международного сообщества все еще считают частью Украины (и такой подход соответствует принципам международного права), была незаконно передана под российский контроль [13].

В дальнейшем с помощью своих военных подразделений РФ установила контроль над Крымским полуостровом, продолжив его интеграцию в свой состав.

Аннексия Крыма влечет за собой целый ряд последствий, крайне негативных для современной системы международного права и международных отношений и касающихся не только европейского региона, но и мира в целом.

1. Действия Российской Федерации стали грубым нарушением всех основных принципов международного права, закрепленных в Уставе ООН [14], Декларации о принципах международного права 1970 года [15], Хельсинкском заключительном акте СБСЕ 1975 года [16], на которых базируется современный миропорядок:

– принципа неприменения силы и угрозы силой (аннексия Крыма состоялась с использованием войск, о чем прямо заявлял и В. Путин);

– принципа разрешения международных споров мирными средствами (РФ, предъявляя претензии Украине относительно якобы притеснений русскоязычного населения, вообще ничего не делала для мирного решения соответствующих проблем, пусть даже и мнимых; международные споры относительно государственной принадлежности Крымского полуострова до аннексии также не было);

– принципа невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств (Россия нагло вмешивалась в отношения между центральной властью Украины и властью и населением Крыма);

– принципа сотрудничества (РФ отказалась от любого сотрудничества по проблемам, которые ее якобы волновали);

– принципа равноправия и самоопределения народов (военная оккупация полуострова и организация «референдума» в таких условиях стали грубым нарушением этого принципа);

– принципа суверенного равенства государств (аннексия части территории суверенного государства представляет собой грубое нарушение этого принципа);

– принципа добросовестного выполнения международных обязательств (аннексией Крыма нарушены обязательства перед Украиной, содержащиеся в Будапештском меморандуме о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия 1994 года [17], Договоре о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Украиной [18], договорах о базировании Черноморского флота РФ на территории Украины 1997 года [19, 20], Договоре между Украиной и Российской Федерацией о российско-украинской государственной границе 2003 года [21]);

– принципа территориальной целостности государств (агрессией, которая имела своим следствием оккупацию и аннексию части территории суверенного государства, Россия нарушила территориальную целостность Украины и противопоставила ее собственным геополитическим интересам);

– принципа уважения прав и основных свобод человека (многочисленные нарушения прав и свобод человека в Крыму, которые произошли в процессе и после аннексии, наиболее показательными из которых являются преследования крымских татар и других граждан Украины, которые не поддержали российскую оккупацию и аннексию).

Указание на нарушения РФ принципов и норм международного права особенно важно не только потому, что Российская Федерация является ядерной державой. Это важно потому, что она, участвуя в работе Совета Безопасности ООН и пользуясь статусом ее постоянного члена, должна нести ответственность за поддержание междуна-

родного мира и безопасности во всем мире. Пренебрежение всеми основными принципами международного права таким государством приводит к их девальвации, и, более того – становится ориентиром для других, которые вполне могут, ссылаясь на пример РФ, совершать акты агрессии, полагаясь только на собственные представления о том, что им должна принадлежать та или иная территория какого-нибудь из суверенных государств.

Наиболее мощные субъекты международного права (и государства, такие как США, и международные организации, прежде всего ООН, и интеграционные образования, в частности Европейский Союз), несмотря на совместные усилия, не смогли эффективно противодействовать агрессору, что, конечно, будет вдохновлять других потенциальных нарушителей. Таким образом, агрессия Российской Федерации ведет к размыванию самого основания мирового порядка, что может привести к тяжелым последствиям, прежде всего – военным конфликтам.

Бесспорно, такие действия Российской Федерации были осуждены международным сообществом, а ответственность за агрессию является неотвратимой. В то же время был создан опасный прецедент, который в будущем может быть использован против самой России. Ведь все без исключения субъекты международного права заинтересованы в поддержании стабильности мирового порядка и нерушимости его основ, а тот, кто пренебрегает такими принципами, рискует сам потерять правовые аргументы для защиты своей позиции в будущем.

Бесспорным фактом является то, что Российская Федерация является достаточно мощным и влиятельным субъектом международных отношений, что позволяет ей преследовать собственные национальные интересы, не смотря на обстоятельства и общепринятые нормы; она часто не требует последовательных юридических обоснований для своих действий. Любое объяснение, которое не является полностью абсурдным, даже если оно является спорным, уже является достаточным для Российской Федерации [22]. Но такой подход саморазрушителен, особенно в случае, когда речь идет о нарушении принципов международного права, которые являются императивными нормами.

2. Действия Российской Федерации стали фактическим объявлением того, что она исповедует примат силы в международных отношениях (декларирование противоположного не имеет значения, поскольку противоречит реальным поступкам). Это, опять же, является разрушительным для системы международной безопасности и крайне негативным примером, который может влиять на все без исключения государства: и те, которые являются более мощными и могут диктовать свою волю, прежде всего, соседним государствам, и более слабые – те, права которых, прежде всего, защищаются международно-правовыми нормами. Происходит снятие ограничений, установленных международным правом, для того чтобы регулировать поведение его субъектов, со всеми вытекающими последствиями.

3. Осуществив аннексию Крыма, Российская Федерация грубо нарушила положения Будапештского меморандума о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия 1994 года. В Меморандуме Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтвердили Украине их обязательства в соответствии с принципами

Заключительного акта СБСЕ уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины (п. 1).

Указанные государства, в частности, подтвердили обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости Украины, и никакие их вооружения никогда не будут применены против Украины, кроме целей самообороны или любым другим образом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (п. 2) [23].

Отказ Украины от ядерного оружия (далее – ЯО) в обмен на гарантии ведущих государств по обеспечению ее независимости, суверенитета, существующих границ и взятии ими обязательств воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости Украины стало важным шагом на пути борьбы мирового сообщества против распространения ЯО. В этом контексте военная агрессия РФ против Украины, оккупация и аннексия Крымского полуострова являются вызовами для мирового сообщества, поскольку демонстрируют, что добровольный отказ от ЯО не является шагом на пути к безопасности, а даже наоборот – такой отказ делает государство уязвимым. Особенно знаковым в этом смысле является то, что Украина столкнулась не просто с иностранной агрессией, а с агрессией государства, которое, в соответствии со специальным международно-правовым актом, является одним из гарантов ее безопасности и территориальной целостности. Другие же гаранты, не смотря на их усилия, не смогли добиться отказа РФ от аннексии части территории Украины. Это фактически лишает смысла процесс ядерного разоружения, более того – побуждает некоторые государства к реализации ядерных программ, а целый ряд других – к началу разработки таких программ. Существует опасность новой гонки вооружений, то есть агрессия Российской Федерации против Украины нивелирует многолетние усилия мирового сообщества на пути к разоружению.

4. В ст. 2 Договора о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Украиной 1997 года предусмотрено, что стороны, в соответствии с положениями Устава ООН и обязательствами по Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, уважают территориальную целостность друг друга и подтверждают нерушимость существующих между ними границ.

Согласно ст. 3 данного Договора, стороны строят отношения друг с другом на основе принципов взаимного уважения суверенного равенства, территориальной целостности, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, неприменения силы или угрозы силой, включая экономические и иные способы давления, права народов свободно распоряжаться своей судьбой, невмешательства во внутренние дела, соблюдения прав человека и основных свобод, сотрудничества между государствами, добросовестного выполнения взятых международных обязательств, а также других общепризнанных норм международного права [24]. Аналогичные нормы содержатся в Договоре между Украиной и Российской Федерацией об украино-российской государственной границе 2003 года [25].

Грубые нарушения соответствующих положений со стороны РФ и упорное провозглашение ею аннексии территории другого суверенного государства полностью соответствующей международному праву ставят под прямую угрозу безопасность, территориальную целостность, неприкосновенность всех без исключения государств, грани-

чащих с Российской Федерацией. Используя различные поводы (не обязательно мнимые нарушения прав русскоязычных или граждан РФ, как в случае с Крымским полуостровом), она может осуществить военную агрессию против другого государства с последующей оккупацией его территории.

5. Пренебрежение Российской Федерацией нормами международного права и права в целом при аннексии Крымского полуострова в условиях внутренней нестабильности и центробежных тенденций в самой РФ может привести к угрозе ее территориальной целостности. Это может произойти благодаря деятельности сепаратистских движений, путем использования того же механизма референдума, который применила сама российская власть в Крыму, или же через внешнее вмешательство. При этом заинтересованное государство поддержит сепаратистские движения или самостоятельно осуществит военную агрессию против России. Эти действия могут быть и не обоснованы «должным образом», ведь соответствующий пример пренебрежения нормами международного права продемонстрировала сама РФ. Учитывая наличие в этого государства ядерного, а также большого количества другого оружия, такие события могут привести к крайне тяжелым последствиям для всего мира.

6. Агрессия РФ против Украины ставит под угрозу функционирование Совета Безопасности ООН – органа, на который возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Ситуация, при которой государство-агрессор является постоянным членом СБ ООН и имеет право вето на его решения, нивелирует саму сущность и подрывает значение Совета Безопасности, а на практике – делает невозможным его эффективное функционирование, выполнение задач, наиболее важных для всего мирового сообщества.

В связи с указанным необходимым представляется реформирование Совета Безопасности таким образом, чтобы лишить государство-агрессора возможности блокировать его работу. Озвучиваются и другие мысли о том, что Российская Федерация не имеет международно-правовых оснований для участия в работе СБ ООН. Это связано с тем, что в Уставе ООН говорится о членстве СССР в этом органе [26]. Российская Федерация могла бы относительно правомерно «занять место» Союза ССР в Совете Безопасности только в том случае, если из состава СССР вышли все советские республики, кроме самой России, тогда могла бы идти речь о «континуитете» РФ относительно Союза ССР. Но этого не произошло, СССР прекратил свое существование как государство и субъект международного права.

С юридической точки зрения, членство Российской Федерации в СБ ООН, как правило, объясняется тем, что 21 декабря 1991 года было принято Постановление Совета глав государств СНГ, в котором отмечалось, что «Государства Содружества поддерживают Россию в том, чтобы она продолжила членство СССР в ООН, включая постоянное членство в Совете Безопасности, и других международных организациях» [27]. Однако, очевидно, что с момента появления Постановления имело место коренное изменение обстоятельств, и согласие Украины на пребывание в Совете Безопасности государства, которое осуществляет против нее агрессию (и при этом каким-то непонятным образом должно способствовать поддержанию международного мира и безопасности), на сегодня становится бесосновательным. РФ сама составляет чуть ли не самую большую опасность для мира среди всех членов Организации Объ-

единенных Наций, что делает абсурдным ее пребывание в составе СБ ООН.

Шаги и действия России в Крыму, как и в целом агрессия против Украины, достаточно явно противоречат тем тезисам и концепциям, которые пыталось развивать российское правительство и тому образу, согласно которому РФ пыталась позиционировать себя в мире. Как отмечается в концепции внешней политики и других подобных документах, Россия является своего рода «защитником» международного права и его основополагающего акта – Устава ООН. В то же время действия России в Крыму свидетельствуют об обратном. И такое отношение России к нерушимости международных договоров и принципу *pacta sunt servanda* не может не беспокоить другие суверенные государства, которые находятся в непосредственной близости к России и чья территория может гипотетически составлять интерес для геополитических посягательств государства-агрессора [28].

7. Аннексия Российской Федерацией Крымского полуострова стала вызовом для мирового сообщества в целом, однако в наибольшей степени это касается влиятельной организации в сфере безопасности – НАТО. Это связано не только с особыми отношениями Альянса с Украиной, но и с изменением карты безопасности региона. Почти все причерноморские государства – члены НАТО. Следовательно, оккупация РФ Крымского полуострова создает для этого военно-политического блока особую опасность. Кроме того, учитывая дальнейшие перспективы развития ситуации, агрессию Российской Федерации против Украины можно оценивать лишь как первый шаг на пути к более глобальной цели (подобно аналогичным действиям извне агрессоров прошлого). Следующими шагами могут стать разнообразные силовые провокации или агрессия против НАТО, прежде всего – против государств Балтии. Все указанные факторы требуют соответствующих преобразований самого Альянса, направленных на повышение его эффективности.

8. Агрессия РФ против Украины стала вызовом и для Европейского Союза. Это объясняется тем, что Российская Федерация является одним из важнейших экономических партнеров ЕС. Последний в значительной степени зависит от поставок энергоресурсов из РФ и в несколько меньшей степени от российского рынка сбыта. С другой стороны, подписание Соглашения об ассоциации между Европейским Союзом и Украиной, которое готовилось несколько лет, было сорвано В. Януковичем в последний момент в ноябре 2013 года.

В итоге аннексия Россией Крымского полуострова стала мучительной для ЕС, ведь обнаружила внутренние противоречия между его членами: страны, более зависимые от РФ, не продемонстрировали должной поддержки Украине как государству, которое столкнулось с внешней агрессией. Экономические факторы возобладали над преданностью принципам международного права, что в перспективе может негативно отразиться на самом Евросоюзе. В конце концов, в связи с действиями России в отношении Крыма были осуществлены достаточно слабые санкции первого уровня, что в определенной степени побудило российское руководство к продолжению агрессии – уже в Восточной Украине.

9. Аннексия Крыма имеет негативные последствия не только для практики, но и для науки международного права. Осуществляя агрессивную внутреннюю и внешнюю политику, власть Российской Федерации очень быстро

фактически подорвала основы российской международно-правовой доктрины. Последняя стала на путь циничного оправдания любых действий власти, в том числе и прямой военной агрессии, нарушения принципов международного права, на которых основывается современный правопорядок. Наука превратилась всего лишь в составляющую механизма официальной пропаганды. Пропагандистский характер современной российской науки международного права, к сожалению, вредит развитию науки международного права и в других государствах, особенно постсоветского пространства.

Выводы. Таким образом, агрессия Российской Федерации против Украины, которая началась с оккупации и незаконной аннексии Крыма, будет иметь необратимые последствия для всего международного сообщества. Россия создала опасный прецедент, при котором противоречия могут решаться, не учитывая справедливость и право, а основываясь на искривленных правовых нормах и силе. Действия России не могут быть проигнорированы международным сообществом, и только решительный ответ на них может исключить их повторение и дальнейшее разрушение основ мирового правопорядка.

Список использованной литературы

1. У Крыму по тривозі підняли внутрішні війська і весь особовий склад міліції // Тиждень. – 27.02.2014.
2. Кримський парламент проголосував за референдум і відставку уряду // Дзеркало тижня. – 27.02.2014.
3. Мешканці Криму збираються захистити кримськотатарський телеканал АTR від захоплення // Ipress. – 28.02.2014.
4. Прем'єр Криму перепідпорядкував собі силові структури і попросив допомоги у Путіна // Лівий берег. – 01.03.2014.
5. Путин обратился к СФ об использовании ВС РФ в Крыму // Российская газета. – 01.03.2014.
6. Совет Федерации одобрил ввод войск на Украину // Ведомости. – 01.03.2014.
7. Парламент Криму ухвалив Декларацію про незалежність // ВВС Україна. – 11.03.2014.
8. Явка в Севастополе на референдуме составила 89,5%, в Автономной Республике Крым – 81,36% // Крым-Информ. – 16.03.2014.
9. UNSC Discusses Human Rights Violations And Freedom Of Press In Crimea // Haberler. – 01.04.2014.
10. Подписан Указ о признании Республики Крым. 17.03.2014. Президент России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/news/20596>.
11. Заявление Государственной Думы «О ситуации в Республике Крым» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.russia-today.ru/new.php?i=400&priz_vozvg=1.
12. Церемония подписания законов о принятии Крыма и Севастополя в состав России. 21.03.2014. Президент России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/news/20626#sel=>.
13. Gregory H. Fox Guest Post: The Russia-Crimea Treaty [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://opiniojuris.org/2014/03/20/guest-post-russia-crimea-treaty/>.
14. Charter of the United Nations and ICJ // UN official site [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://treaties.un.org/doc/Publication/CTC/uncharter.pdf>.
15. The Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Co-operation among States in accordance with the Charter of the United Nations 1970 // UN official site [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://untreaty.un.org/cod/avl/ha/dpilfrscun/dpilfrscun.html>.
16. Conference on Security and Co-operation in Europe 1975 // OSCE. – 1975. – 59 p.
17. Меморандум про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05.12.1994 р. // Офіційний вісник України. – 2007. – № 13. – С. 123.
18. Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією від 31.05.1997 р. // Офіційний вісник України. – № 20. – 04.06.1999. – С. 518.
19. Угода між Україною і Російською Федерацією про статус та умови перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України // Дипломатический вестник МИД Российской Федерации. – № 8. – Август 1997.
20. Угода між Україною і Російською Федерацією про параметри поділу Чорноморського флоту від 28.05.1997 р. // Дипломатический вестник МИД Российской Федерации. – № 8. – 1997.
21. Договір між Україною і Російською Федерацією про україно-російський державний кордон від 28.01.2003 р. // Офіційний вісник України. – 18.06.2004. – № 22. – С. 293.
22. Marxsen Christian Crimea's Declaration of Independence / Christian Marxsen [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ejiltalk.org/crimeas-declaration-of-independence/>.
23. Меморандум про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05.12.1994 р. // Офіційний вісник України. – 2007. – № 13. – С. 123.
24. Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією від 31.05.1997 р. // Офіційний вісник України. – № 20. – 04.06.1999. – С. 518.
25. Договір між Україною і Російською Федерацією про україно-російський державний кордон від 28.01.2003 р. // Офіційний вісник України. – 18.06.2004. – № 22. – С. 293.
26. Charter of the United Nations and ICJ // UN official site [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://treaties.un.org/doc/Publication/CTC/uncharter.pdf>.
27. Постановление Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 21 декабря 1991 года.
28. Mälksoo Lauri Crimea and (the Lack of) Continuity in Russian Approaches to International Law [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ejiltalk.org/crimea-and-the-lack-of-continuity-in-russian-approaches-to-international-law/>.