

УДК 343.102(477)

## ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ КОНТРОЛЯ НАД СОВЕРШЕНИЕМ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: АНАЛИЗ И ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Владимир КОМАШКО,  
соискатель

Днепропетровского государственного университета внутренних дел

### SUMMARY

The article, based on an analysis of the provisions of the current legislation, theoretical and legal sources studied problems of law regulation of such covert investigative actions as the Control over committing a crime which, according to the norms of the Criminal Procedure Law, may be conducted in such forms as: a controlled delivery, controlled and operative purchases, a special investigative experiment, a simulation of the environment of a crime. The results of the comparative legal analysis of the forms of control over the commission of a crime established that this covert investigative action has a mixed effect of the legal nature and requires the development of a common scientific and legal approach. Focused attention on the need for a unified theoretical legal definition of control over the commission of a crime. There is also mentioned the legal backgrounds of separate form of the Control over committing the crime.

**Key words:** Criminal procedure code of Ukraine, covert investigatory actions, control over committing the crime, controlled delivery, controlled and operative purchases, special investigative experiment, simulation of the environment of a crime.

### АННОТАЦИЯ

В статье на основе анализа положений действующего законодательства, теоретико-правовых источников исследованы проблемы правового регулирования такого негласного следственного (розыскного) действия, как контроль над совершением преступления, который, согласно нормам действующего Уголовного процессуального права, может проводиться в форме: контролируемой поставки, контролируемой и оперативной закупки, специального следственного эксперимента, имитации обстановки преступления. В результате проведенного сравнительного правового анализа проведения форм контроля над совершением преступления установлено, что это негласное следственное (розыскное) действие имеет смешанную правовую природу и требует выработки единого научно-правового подхода. Сконцентрировано внимание на необходимости единого теоретико-правового определения контроля за совершением преступления.

**Ключевые слова:** Криминальный процессуальный кодекс Украины, негласные следственные (розыскные) действия, контроль над совершением преступления, оперативная закупка, контролируемая закупка, специальный следственный эксперимент, имитация обстановки преступления.

**Постановка проблемы.** Принятие в 2012 году Уголовного процессуального кодекса в Украине (далее – УПК Украины) открыло новый этап в правовом регулировании досудебного расследования на территории всего постсоветского пространства, поскольку он аккумулирует в себе весь прогрессивный мировой опыт организации деятельности государственных органов по противодействию противоправной деятельности и вносит принципиальные изменения не только в систему уголовной юстиции, но и порядок организации и осуществления оперативно-розыскных мероприятий. Однако, несмотря на положительные оценки, действующий УПК Украины все еще продолжает вызывать неоднозначные оценки как представителей правоохранительной системы, так и научной среды.

Причина сложившейся ситуации заключается в принципиально новых, кардинальных изменениях, которые внесли положения УПК Украины в правовые и организационные основы как криминального процесса, так и оперативно-розыскной деятельности. При этом влияние новел криминального процесса на эффективность противодействия противоправной деятельности требует научного и практического подтверждения, что, безусловно, должно лечь в основу отдельных направлений научных исследований как на государственном, так и международном уровнях.

Кроме того, учитывая сложную политическую, экономическую и социальную обстановку в Украине, своевре-

менным и необходимым шагом на пути стабилизации развития государства будет разработка эффективных средств противодействия преступности, особенно организованного и транснационального характера. Именно к таким средствам украинский законодатель относит негласные следственные (розыскные) действия, к системе которых относится контроль над совершением преступления. В контексте изложенного, глубокого научно-теоретического исследования требует анализ правового регулирования контроля над совершением преступления, выявления проблем в данной сфере и предложение путей их усовершенствования, что и определило цель статьи.

**Состояние исследования проблемы.** Активизация усилий, направленных на изучение проблем правового регулирования проведения контроля над совершением преступления, не привела к комплексному исследованию теоретических основ совершенствования механизмов его функционирования. Системный анализ научных работ и диссертаций по исследуемой теме свидетельствует, что проблемы правовых основ контроля над совершением преступления исследовались частично, фрагментарно: как одна из общих проблем правовых и организационных основ негласных следственных (розыскных) действий.

Несмотря на то, что практически все ученые, объектом научных исследований которых были правовые основы контроля над совершением преступления, пришли к выводу, что его правовые основы требуют основательно-

го пересмотра и усовершенствования, эта проблема так и осталась открытой. Некоторые научные исследования указывают на необходимость разработки отдельного ведомственного нормативно-правового акта, который бы непосредственно регламентировал проведение контроля над совершением преступления. Однако ни одна научная работа по этой проблеме не дает основательного теоретико-методологического исследования вопросов правового регулирования контроля над совершением преступления, результатов в виде предложений для внесения изменений в действующее законодательство и разработки проектов нормативно-правовых актов, регулирующих указанное направление деятельности.

**Изложение основного материала.** В правоохранительной практике нередко возникают ситуации, при которых предупреждения и раскрытия преступления возможны лишь в случае, если уполномоченные оперативные подразделения либо органы досудебного расследования под «оперативным прикрытием» негласно принимают непосредственное участие в противоправной деятельности с целью своевременного документирования доказательств и прекращения преступной деятельности. Естественно, установление контроля над совершением преступления возможно лишь тогда, когда совершение противоправного деяния имеет повышенную общественную опасность, а у лиц, которые планируют и/или подготавливают его осуществление, сформировался прямой умысел в достижении преступной цели, который невозможно нейтрализовать путем проведения других мероприятий, например профилактического характера. В качестве примера можно указать, что контроль над совершением преступления достаточно распространен в оперативно-следственной практике документирования фактов взяточничества, получения уполномоченным должностным или служебным лицом неправомерного вознаграждения в любой другой способ [1, с. 6–15]. Также с целью предупреждения совершения тяжких и особо тяжких преступлений (казачных убийств, серийных убийств и т.д.) оперативными подразделениями и органами досудебного расследования проводятся действия, направленные на создание условий, при которых выявляются истинные намерения лица о совершении преступления (специальный следственный эксперимент), или же происходит имитация обстановки его совершения.

На первый взгляд, может сложиться впечатление, что в таких действиях уполномоченных сотрудников оперативного подразделения или органа досудебного расследования имеется состав преступления. Однако детальный анализ практической деятельности правоохранительных органов, а также норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, при условии неукоснительного соблюдения норм законодательства, свидетельствует об отсутствии основного элемента состава преступления – мотива. Таким образом, целью осуществления контроля над совершением преступления, уполномоченными субъектами, будет установление контроля над действиями лиц, которые планируют и/или подготавливают противоправные действия. При этом основной стратегической задачей проведения контроля над совершением преступления является недопущение наступления общественно опасных последствий, которые обязательно имели бы место вследствие их совершения, если соответствующий контроль не был бы установлен.

Исходя из анализа положений законодательства и практики деятельности правоохранительных органов, можно сделать вывод, что контроль над совершением преступле-

ния заключается в системе действий субъектов досудебного расследования, направленных на проверку информации о подготовке отдельными лицами совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, а также минимизацию или предотвращение общественно опасных последствий их совершения.

Применение научных методов познания и выработка общей методики проведенного нами исследования позволило осуществить анализ положений действующего законодательства, регулирующего проведение контроля над совершением преступления и выявить основные проблемы, которые могут значительным образом влиять на эффективность производства этого негласного следственного (розыскного) действия.

Правовую основу таких действий образуют положения ст. 271 УПК Украины, которой определяется порядок ее проведения (по решению прокурора), а также закрепляются формы контроля над совершением преступления (оперативная и контролируемая закупки, контролируемая поставка, специальный следственный эксперимент, имитация обстановки преступления) [2, ст. 88].

До принятия Уголовного процессуального кодекса Украины (2012 г.) проведение подавляющего большинства действий, которые составляют отдельные формы контроля над совершением преступления, происходило в рамках оперативно-розыскной деятельности. Причем некоторые из них получили нормативное закрепление (оперативная и контролируемая закупка, контролируемая поставка), другие же существовали как определенные теоретические категории (оперативный эксперимент). Абсолютной новеллой УПК Украины является нормирование оснований и порядка организации действий, направленных на имитирование обстановки преступления, хотя практика деятельности оперативных подразделений по предупреждению и раскрытию противоправных деяний путем имитирования обстановки и обстоятельств их совершения достаточно сформированной.

Таким образом, все представленные в ст. 271 УПК Украины формы контроля над совершением преступления (оперативная, контролируемая закупки, контролируемая поставка, специальный следственный эксперимент, имитация обстановки преступления) является нормативно закрепленными моделями действий органов досудебного расследования, целью которых является предотвращение и раскрытие тяжких, особо тяжких преступлений, которые осуществляются особым образом – путем непосредственного или косвенного участия в совершении противоправных деяний субъектами досудебного расследования.

Однако, невзирая на довольно детальную правовую регламентацию организации и проведения контроля над совершением преступления, нормы УПК Украины не закрепляют его законодательное трактование, определяя только формы, в которых можно осуществлять такое негласное следственное (розыскное) действие. Эта ситуация порождает неоднозначное понимание уполномоченными субъектами проведения контроля над совершением преступления его сути и содержания, что зачастую влияет на эффективность и результативность проведения.

Кроме того, учитывая тактические особенности (а именно высокую степень латентности) проведения контроля над совершением преступления, краеугольным камнем в четком определении законности проведения этого негласного следственного (розыскного) действия будет законодательно закрепленное понятие провокации совер-

шения преступления, что, к сожалению, до сих пор не закреплено нормами Уголовного кодекса Украины.

Таким образом, к проблемам правового регулирования контроля над совершением преступления мы относим:

- отсутствие четкого правового закрепления определения негласной следственной розыскной действия и контроля над совершением преступления, что затрудняет его общее понимание, а также определения места и роли в общегосударственной системе противодействия преступности;
- отсутствие законодательного закрепления понятия «провокация преступления», что может непосредственно влиять на признание законными результатов проведения контроля над совершением преступления.

Выводы. В результате проведенного нами исследования установлено, что правовые основы проведения контроля над совершением преступления требуют выработки путей их усовершенствования. Таким образом, оптимизация норм действующего УПК Украины, по нашему мнению, будет рациональным путем внесения следующих его изменений, а именно:

- в действующий УПК Украины целесообразно внести определение негласных следственных (розыскных) действий и изложить в следующей редакции: «Негласными следственными (розыскными) действиями являются действия, которые осуществляются при наличии определенных действующим законодательством оснований уполномоченными субъектами, направленные на получение (сбор) доказательств или проверку уже полученных доказательств в конкретном уголовном производстве, сведения о факте и методе проведения которых не подлежат разглашению, кроме определенных законом случаев. Указанное, по нашему мнению, будет способствовать надлежащему пониманию негласных следственных (розыскных) действий, определению их роли и места в действующем уголовном процессе и выработки критериев разграничения последних с оперативно-розыскными мероприятиями;

– внесение изменений в УПК Украины относительно непосредственного определения контроля над совершением преступления и выложить ее в следующей редакции: «Контроль над совершением преступления – это комплекс взаимосвязанных правовых, организационно-тактических и других действий, которые осуществляются исключительно по решению прокурора в определенных действующим законодательством формах и заключаются в проверке уполномоченными субъектами соответствии наличия и достоверности оснований считать, что совершается (совершено) тяжкое или особо тяжкое преступление, сведения о факте и методах проведения которых не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных УПК Украины;

– к содержанию норм УПК Украины целесообразно внести понятие провокации (подстрекательства) и изложить в нормах УПК Украины в следующей редакции: «При подготовке и проведении контроля над совершением преступления запрещается провоцировать (подстрекать) лицо на совершение этого преступления с целью его дальнейшего разоблачения, помогая лицу совершить преступление, которое оно бы не совершило, как бы следователь этому

не способствовал, или с этой же целью влиять на его поведение насилием, угрозами, шантажом. Полученные таким образом вещи и документы не могут быть использованы в уголовном производстве».

Следующим шагом, в соответствии с выявленными нами проблемами правового регулирования контроля над совершением преступления, на наш взгляд, должна стать разработка межведомственного нормативно-правового акта, который определял бы порядок проведения форм контроля над совершением преступления и использования результатов их проведения в уголовном производстве. При этом следует отметить, что этот документ должен носить межведомственный характер, и направлен на применение его норм всеми уполномоченными на проведение такого негласного следственного (розыскного) действия уполномоченными субъектами.

Указанный нормативно-правовой акт должен устанавливать:

- общие принципы проведения контроля над совершением преступления и его отдельных форм;
- порядок проведения форм контроля над совершением преступления;
- условия, необходимые для проведения указанного негласного следственного (розыскного) действия;
- силы и средства, привлекаемые к проведению контроля над совершением преступления;
- особенности использования материалов, полученных по результатам проведения контроля над совершением преступления.

#### Список использованной литературы

1. Благодыр В.С. Доказывание в судебных стадиях уголовного процесса по делам о получении взятки : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / В.С. Благодыр. – Ирпень : Нац. ун-т гос. налог. службы Украины, 2012. – 17 с.
2. Уголовный процессуальный кодекс Украины // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 2013. – № 9–13. – Ст. 88.
3. Грошевой Ю.М. Уголовное процессуальное доказывание и оперативно-розыскная деятельность : [пособие] / Ю. М. Грошевой, С.Б. Фомин. – Х. : Право, 2010. – 112 с.
4. Смирнов М.Н. Комментарий к оперативно-розыскному законодательству РФ и зарубежных стран : [учебное пособие] / М.Н. Смирнов. – М. : Экзамен, 2003. – 544 с.
5. Приказ Генеральной прокуратуры Украины, МВД Украины, СБ Украины, Министерства финансов.
6. Администрацией ГНС Украины и Министерством юстиции Украины от 16.11.2012 г. № 114/1042/516/1199/936/1681/51 «Об утверждении Инструкции об организации проведения негласных следственных (розыскных) действий и использование их результатов в уголовном производстве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0114900-12>.
7. Биличак Е.А. Контроль над совершением преступлений : понятие и формы / Е.А. Биличак // Учёные записки Таврического нац. ун-та им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». – 2014. – Т. 27(66). – № 2. – С. 129–135.