

УДК 347.963 (477)

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ ПРОКУРАТУРЫ

Дмитрий ДОБРОВОЛЬСКИЙ,

аспирант кафедры организации судебных и правоохранительных органов
Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

Analysis of the acts of the Council of Europe, the UN, the International Association of Prosecutors, the Consultative Council of European Prosecutors, Venice Commission etc. indicates the universalization and internationalization of standards prosecution service functioning. The leading role occupies the principle of the prosecution service independence, on what basis are allocated such universal criteria of independence of prosecutors: Prosecutor guarantees of independence; Principles of service in the prosecutor's office; Prosecution protection from interference by other entities; personal independence of prosecutors and their level of social security and others.

Key words: the Prosecution service, Principle, Independence, International Standards, Supremacy of Law.

АННОТАЦИЯ

Анализ актов Совета Европы, ООН, Международной ассоциации прокуроров, Консультативного совета европейских прокуроров, Венецианской комиссии и т. п. свидетельствует об универсализации и интернационализации стандартов функционирования прокуратуры, ведущее место среди которых занимает принцип независимости прокуратуры, на основании чего выделяются такие универсальные критерии независимости прокуратуры: гарантии независимости прокуратуры; основы прохождения службы прокурорских работников; защита прокуратуры от вмешательства со стороны иных субъектов; независимость прокуроров внутри прокурорской системы, уровень их социального обеспечения и т. п.

Ключевые слова: прокуратура, принцип, независимость, международные стандарты, верховенство права.

Постановка проблемы. На современном этапе значительно повышается актуальность вопроса относительно усовершенствования национального законодательства о прокуратуре в соответствии с международными, прежде всего европейскими, стандартами. Украиной уже сделаны значительные шаги по реализации евроинтеграционных стремлений. В частности, в 1994 г. было заключено Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с Европейским Союзом, а в 1995 г. Украина вступила в Совету Европы. Важным шагом стало утверждение 11 июня 1998 г. Стратегии интеграции Украины в Европейский Союз [1], а также одобрение Кабинетом Министров Украины 12 февраля 2005 г. Плана действий «Украина – Европейский Союз» [2] и подписание Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом [3], ратифицированное Верховной Радой Украины 16 сентября 2014 г. [4]. С вступлением в Совет Европы Украина добровольно взялась выполнять взятые на себя обязательства, содержащиеся в пп. VI п. 11 Заключения ПАСЕ относительно заявки Украины на вступление в Совет Европы 190 (1995) от 26 сентября 1995 г. [5], в котором указано, что «роль и функции Генеральной прокуратуры будут изменены путем преобразования этого института в орган, который будет отвечать стандартам Совета Европы».

Актуальность темы. Вопросы имплементации международно-правовых стандартов функционирования прокуратуры в национальном законодательстве Украине исследовались такими учеными, как С. Кивалов, Ю. Полянский, В. Долежан, М. Косюта, Л. Грицаенко, А. Медведько, Г. Серета, Я. Толочко, С. Подкопаев, Е. Невмержицкий, Е. Попович, Т. Колесник и др. Однако дальнейшее исследование проблемы обеспечения реализации организационной и функциональной составляющих принципа независимости органов

прокуратуры не теряет своей актуальности, особенно в условиях вступления в силу нового Закона о прокуратуре и в процессе подготовки проекта изменений в Основной Закон.

Цель статьи – исследование проблемы обеспечения реализации организационной и функциональной составляющих принципа независимости органов прокуратуры.

Изложение основного материала исследования. Международное сообщество, провозглашая идею верховенства права и приоритета прав человека, стремится выработать унифицированные критерии функционирования основных государственных институтов, и прокуратура в этом отношении не является исключением. Понятно, что в зависимости от национальных особенностей и исторических традиций место и роль прокуратуры в государственном механизме, круг полномочий и т. п. могут различаться, вместе с тем на международном уровне вырабатываются общепринятые принципы её функционирования. Однако возникает проблема не только выработки унифицированных стандартов функционирования прокуратуры, но и их внедрение в национальном законодательстве. По этому поводу следует целиком поддержать мнение Я. Толочко, что «действенным механизмом обеспечения независимости прокуроров является реализация в со-временной отечественной правовой системе международных предписаний, которые практически апробированы в разных странах мира. Тем самым принятие международного опыта оказывает содействие повышению эффективности работы прокуроров» [6, с. 270].

При исследовании актов международного характера невозможно обойти вниманием документы, которые определяют содержание основных прав человека и гражданина, в частности это Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., Конвенция о защите прав человека и осново-

положных свобод (1950 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) и много других. Понятно, что в данных документах непосредственно не упоминается о прокуратуре и принципах её деятельности, тем не менее, они определяют стандарты защиты прав человека и гражданина для каждого правового государства. И целиком закономерно, что лишь при условии независимого функционирования прокуратура будет в состоянии осуществлять определенные в законодательстве функции, а не служить ради отстаивания интересов определенной правящей группы лиц.

Осознание необходимости надлежащего и эффективного функционирования прокуратуры по реализации возложенных на неё задач в контексте идеи верховенства права оказало содействие активному развитию международного законодательства в данной сфере. Итак, следует обратить внимание на правовые акты общего характера относительно основ функционирования прокуратуры как правоохранительного органа. Среди них целесообразно обратить внимание на Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принятые в 1990 г. [7], где указывается: «... руководящие принципы, которые были разработаны для предоставления помощи государствам-членам в решении задач обеспечения и повышения эффективности, независимости и справедливости лиц, осуществляющих судебное преследование, при проведении уголовного расследования должны придерживаться и браться к вниманию правительствами в рамках их национального законодательства и практики и должны быть доведены к сведению прокуроров...». Независимость в Руководящих принципах рассматривается довольно широко и охватывает разнообразнейшие сферы, в частности предполагается, что государства должны обеспечивать следующее: независимость при назначении (г. «а» п. 2); независимость при осуществлении профессиональных обязанностей (п. п. 4–6); независимость при продвижении по службе (п. 7); свободу мысли и ассоциаций (однако при этом лица должны руководствоваться нормами права и профессиональной этики (п. п. 8–9); защиту от необоснованного наложения дисциплинарных взысканий (п. п. 21–22).

В данной группе правовых актов следует также вспомнить Резолюцию КМ Совета Европы № (97) 24 «О двадцати принципах борьбы с коррупцией» [8], в которой содержится норма, по которой государства для эффективной борьбы с коррупцией обязаны: «Гарантировать, что те, кто отвечает за предотвращение, расследование, судебное преследование и судебное разрешение по случаям коррупции, обладают независимостью и автономностью, соответствующие их функциям, являются свободными от влияния и имеют эффективные средства, для того чтобы собрать доказательства, защищая людей, помогающих власти в борьбе с коррупцией...» (принцип 3), что приобретает большое значение, поскольку прокуратура имеет непосредственное отношение к уголовному преследованию и, прежде всего, поддерживает государственное обвинение в суде. Среди общих актов международного характера есть также документы, которые касаются правил поведения государственных служащих. Например, Рекомендация КМ Совета Европы (далее – СЕ) № (2000)10 «О кодексах поведения государственных служащих» [9] и приложение к ней содержат ориентировочные правила поведения для госслужащих, в том числе и для прокуроров, реализация которых возможна лишь при условии их независимого функционирования.

Важную группу международных актов составляет ряд документов, принятых относительно прокуратуры СЕ, непосредственно касающиеся независимости прокуратуры. Прежде всего, здесь следует указать Рекомендацию R (2000) 19 КМ СЕ государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия [10], где указывается, что «относительно организации и внутреннего функционирования прокуратуры, в частности распределения и перераспределения дел, должны соблюдаться требования беспристрастности и независимости и стремление к максимально правильному функционированию системы уголовного правосудия...» (п. 9). Следует заметить, что упомянутая рекомендация R(2000)19 содержит целый раздел «Гарантии, предоставляемые прокурорам при исполнении ими своих обязанностей», в котором содержатся положения, во многом повторяющие статьи указанных выше Руководящих принципов, принятых ООН в 1990 г., хотя данная рекомендация была разработана в пределах иной международной организации. Это, безусловно, свидетельствует об универсализации и интернационализации стандартов функционирования прокуратуры и не только на европейском континенте, ведущее место среди которых занимает принцип независимости прокуратуры.

Например, в параграфе «F. Роль прокуроров» Принципов и руководящих положений по вопросам о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, принятых Африканской комиссией в 2003 г. [11, с. 215], указывается, что «государства должны принимать меры, направленные на то, чтобы ... прокуроры имели возможность выполнять свои профессиональные функции без запугивания, препятствий, преследования, ненадлежащего вмешательства или необоснованного привлечения к гражданской, уголовной или иной ответственности», что, по сути, означает создание независимых условий для функционирования прокуратуры.

Кстати, в свое время Межамериканская комиссия по правам человека также обращалась к проблеме обеспечения независимости прокуроров, в документах которой подчеркивалось, что «прокуратура должна быть органом, независимым от исполнительной власти и должна обладать такими признаками, как несменяемость и иные конституционные гарантии, предоставленные членам судебной власти». Комиссия также высказала мысль о том, что для надлежащего исполнения прокурорских функций нужно обеспечить ей «автономность и независимость от других ветвей государственной власти» [12, с. 75–76].

Аналогичной проблемой занимался и Комитет ООН по правам человека, который в Заключительных замечаниях относительно Косово (Сербия) [13] от 14 августа 2006 г. обратил внимание международного сообщества и высказал обеспокоенность по поводу «отсутствия необходимых гарантий независимости международных ... обвинителей», а также относительно «низкого уровня оплаты труда местных ... прокуроров» и рекомендовал Миссии ООН в Косово соответствовать требованиям «создать независимые процедуры найма, назначения и соблюдения дисциплины международных ... прокуроров, обеспечить адекватные условия для местных ... прокуроров, с помощью чего они будут защищены от коррупции...» (параграф 20 Замечаний).

Довольно важную роль в формировании международных стандартов деятельности прокуратуры играет также Рекомендация СМ/Rec(2012)11 о роли прокуратуры вне системы криминального судопроизводства [14], анализ положений которой позволяет выделить следующие аспекты

обеспечения независимости органов прокуратуры: для осуществления своих полномочий прокуратуре должны быть предоставлены гарантии выполнения ею своих функций (п. 5), прокурорские службы должны иметь в своем распоряжении необходимые финансовые и кадровые ресурсы и использовать возможности соответствующей подготовки, чтобы адекватно исполнять свои обязанности вне системы уголовного правосудия (п. 8), там, где прокурор наделен правом принимать решение, касающиеся прав и обязанностей лиц, такие полномочия должны быть строго ограничены, определены законом и не должны наносить ущерб праву сторон обращаться по вопросам факта и права к независимому и беспристрастному суду; прокурор должен действовать независимо от любой иной власти, его или ее решение должны быть мотивированными и должны быть доведены к сведению заинтересованных лиц (п. 11); исполняя функции надзора, ... прокуроры должны осуществлять свои полномочия независимо, прозрачно и в полном соответствии с принципом верховенства закона (п. 23).

Исследуя проблему обеспечения независимости прокуратуры через призму норм международно-правовых актов, необходимо обратиться и к положениям актов, разработанных самим прокурорским сообществом. В данном случае нужно заметить, что важную роль в выработке международных стандартов деятельности прокуратуры играет Консультативный совет европейских прокуроров (далее – КСЕП). Заключение КСЕП касается разных аспектов функционирования прокуратуры, но в контексте нашего исследования следует упомянуть о Заключении № 6 об отношениях прокуроров с руководством тюрем, принятом 24–25 ноября 2011 г. [15]. В частности, в нем указывается, что «прокуроры при исполнении или вынесении распоряжений о выполнении наказаний или взятии под стражу по решению компетентного органа непосредственно имеют дело с вопросом лишения свободы лица. В рамках такой деятельности они всегда должны руководствоваться принципами законности, беспристрастности и независимости от незаконного влияния» (п. 11), а также высказана рекомендация, чтобы прокуроры, которые имеют дело с тюрьмами, были обеспечены всеми необходимыми финансовыми и трудовыми ресурсами для надлежащего исполнения своих обязанностей (п. 35), что также, считаем, содействует обеспечению независимости прокуроров при реализации предоставленных им полномочий.

В совместном Заключении КСЕП и Консультативного совета европейских судей от 08 декабря 2008 г. [16] также отмечалось, что общество заинтересовано в том, чтобы верховенство права было гарантировано путем справедливого, непредвзятого и эффективного осуществления правосудия (п. 1). Надлежащее исполнение разных, но взаимодополняющих функций судьями и прокурорами является необходимой гарантией справедливого, непредвзятого и эффективного отправления правосудия. Судьи и прокуроры должны быть независимыми в осуществлении своих полномочий, а также действовать независимо друг от друга (п. 3). Правоохранительные и, где это приемлемо, дискреционные полномочия прокуратуры на этапе досудебного следствия нуждаются в том, чтобы статус прокуроров был гарантирован законом на по возможности высшем уровне, подобно статусу судей. Они должны быть независимыми и самостоятельными в процессе принятия решений ... (п. 6) и т. п. В развитии данных положений, в Заключении КСЕП от 17 декабря 2014 г. также подчеркивалось, что «независимость и автономия органов прокуратуры имеют большое

значение в обеспечении независимости судебной власти. Итак, общую тенденцию к укреплению независимости и эффективной автономии органов прокуратуры следует поддерживать; прокуроры должны быть автономными при принятии решений и должны исполнять свои обязанности без внешнего давления или вмешательства...» (п. п. 4–5) [17].

На конференции Генпрокуроров стран Европы, которая состоялась под эгидой Совета Европы 2–3 июля 2008 г. в Санкт-Петербурге (Российская Федерация), были сформулированы принципы, в соответствии с которыми государства должны обеспечить реализацию функций прокуратуры вне уголовной сферы, среди которых отдельно был выделен и пункт, предусматривающий, что «2) должен быть обеспечен принцип разделения власти и свобода от ненадлежащего вмешательства в деятельность органов прокуратуры» [18].

При исследовании вопроса относительно реализации принципа независимости прокуратуры в контексте международных стандартов необходимо обратиться также и к актам Международной ассоциации прокуроров (далее – МАП). В обновленной Констиции МАП от 26 ноября 2014 г. провозглашено, что цель ее деятельности, кроме иного, – «развивать и укреплять стандарты и принципы, которые в целом признаны на международном уровне как необходимое условие для надлежащего и независимого преследования преступлений» [19]. Значительный интерес представляют Стандарты профессиональной ответственности и изложение основных обязанностей и прав прокуроров, принятые МАП 23 апреля 1999 г. [20], которые, кроме общей нормы, что «использование прокурорских полномочий, которые разрешены в особой юрисдикции, должно осуществляться независимо и быть свободным от политического вмешательства» (п. 2), закрепляют также довольно значительный круг гарантий независимости для прокуроров (п. 6). Среди основных актов МАП следует также указать и Декларацию минимальных стандартов безопасности и защиты прокуроров и их семей [21], принятую 01 марта 2008 г. в Хельсинки (Финляндия), в которой непосредственно речь идет о принципе независимости прокуратуры, однако указывается об обязанности государства создать определенные гарантии деятельности для прокуроров. Понятно, что создание таких условий деятельности для прокуроров призвано обеспечить, кроме прочего, и их независимость.

Значительную роль во внедрении европейских стандартов функционирования прокуратуры играет деятельность Венецианской комиссии, которая «реализуется путем предоставления помощи государствам в разработке конституций, конституционных и других законов, отвечающих международным стандартам демократии» [22, с. 10]. В контексте нашего исследования целесообразно обратиться к Отчету Венецианской комиссии по Европейским стандартам относительно независимости судебной системы: часть II «Прокуратура» [23], в котором Комиссией были проанализированы положения основных международных документов относительно прокуратуры и «с учетом главных семей правовых систем Европы». Относительно независимости прокуратуры Комиссией было отмечено, что «существует большое различие относительно того, как воспринимается концепция независимости или автономии, когда она применяется к судьям в противоположность прокуратуре... Независимость судебной власти и ее обособление от исполнительной власти является краеугольным камнем верховенства права, из которого не может быть исключений... Тем не менее, независимость или авто-

номия прокуратуры по природе не является такой категоричной, как независимость суда. Даже когда прокуратура как учреждение является независимой, может существовать иерархический контроль за решениями и действиями прокуроров...» (п. 28).

Учитывая это, целиком следует поддержать мнение С. Кивалова, что на законодательном уровне в нашей стране необходимо приблизить статус прокурора к статусу судей, а интеграция прокуратуры в судебную власть должна обусловить постепенное приближение правового статуса прокурора к статусу судьи [24, с. 18]. И все же речь может идти исключительно о приближении статуса прокурора к статусу судьи, а не об их отождествлении, поскольку независимость прокуратуры, по сравнению с судебной, имеет свои особенности и исходит из её ограниченного характера.

Однако анализ целого ряда правовых актов международного характера, безусловно, свидетельствует об универсализации и интернационализации стандартов функционирования прокуратуры, и не только на европейском континенте, ведущее место среди которых занимает принцип независимости прокуратуры.

Выводы. Подытоживая, следует заметить, что положение правовых актов международного характера позволяют вычленил следующие критерии независимости прокуратуры: уровень обеспечения гарантий независимости прокуратуры; начало прохождения службы в прокуратуре; защита прокуратуры от вмешательства в её функционирование со стороны иных государственных и негосударственных субъектов; независимость прокурорских работников внутри прокурорской системы, уровень обеспечения социальных и иных гарантий деятельности прокуроров.

Список использованной литературы:

1. Стратегія інтеграції України до Європейського Союзу : Затверджено Указом Президента України від 11 червня 1998 року № 615/98 // Офіційний вісник України. – 1998. – № 24. – Ст. 870.
2. План дій «Україна – Європейський Союз»: Схвалений Кабінетом Міністрів України 12 лютого 2005 року // Офіційний сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_693.
3. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, від 27 червня 2014 року // Офіційний вісник України. – 2014. – № 75. – Том 1. – Ст. 2125.
4. Про ратифікацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони : Закон України від 16 вересня 2014 року № 1678-VII // Відомості Верховної Ради. – 2014. – № 40. – Ст. 2021.
5. Висновок Парламентської Асамблеї Ради Європи щодо заявки України на вступ до Ради Європи 190 (1995) від 26 вересня 1995 року // Офіційний сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_590.
6. Толочко Я.М. Міжнародно-правові стандарти незалежності прокурорів та їх реалізація в Україні /Я.М. Толочко //Митна справа. – 2014. – № 2 (92). – С. 270–276.
7. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих суд-дебное преследование : Принятые восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа – 7 сентября 1990 года // Универ-

ситет Миннесоты. Библиотека по правам человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/instree/Ri4grp.html>.

8. Резолюция (97) 24 Комитета министров Совета Европы «О двадцати принципах борьбы с коррупцией» : Принята Комитетом министров 06 ноября 1997 года на 101-й сессии // Офіційний сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_845.

9. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № R (2000)10 «О кодексах поведения для государственных служащих» : Принята 106-й сессии Комитета министров 11 мая 2000 года [Электронный ресурс]. – Режим доступу : ural-mvd.ru/uploaded/files/recomendacii2000_10.doc.

10. Рекомендация R (2000) 19 Комитету министров держав-вам-членам про роль прокуратуры в системе кримінального правосуддя : Прийнята Комітетом Міністрів Ради Європи 06 жовтня 2000 року та 7240-му засіданні заступників міністрів // Council of Europe [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1568277&Site=DC>.

11. Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке : Приняты как часть отчёта о деятельности Африканской Комиссии на 2-м саммите и встрече глав государств Африканского союза, Мапуту, 4–12 июля 2003 года // Международные принципы, касающиеся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров. Практическое руководство № 1 (вторая редакция). – Женева, 2013. – С. 211–220.

12. Международные принципы, касающиеся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров. Практическое руководство № 1 (вторая редакция). – Женева, 2013. – С. 75–76.

13. Concluding observations of the Human Rights Committee, Kosovo, 14 August 2006. CCPR/C/UNK/CO/1 // Офіційний сайт Управління Верховного комісара ООН з прав людини [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2fPPRiCAqhKb7yhsq1Qo8bBNdeZ5f8Tz%2bMmes%2f%2bhnX8dMdT1ka76gby7Q%2f4D8nzFqxYYyrPwS9%2fLHQzmhdIwFnBggDGfQdviSRB3mYoOXSN56mjPNrew%2bXv9Iw>.

14. Рекомендация CM/Rec(2012)11 Комитета министров государствам-членам о роли прокуроров вне системы уголовного правосудия : Принята Комитетом министров 19 сентября 2012 года на 1151-м заседании на уровне заместителей министров // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа : genproc.gov.ru/files/documents/kmse.doc.

15. Висновок Консультативної ради європейських прокурорів № 6 ССРЕ (2011). Остаточний про відносини прокурорів з керівництвом в'язниць, прийнятий ССРЕ на 6-ому пленарному засіданні (Страсбург, 24–25 листопада 2011 року) // Офіційний сайт Генеральної прокуратури України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=174103.

16. Щодо взаємовідносин між суддями та прокурорами у демократичному суспільстві : Висновок № 12 (2009) Консультативної ради європейських суддів (КРЕС) та Висновок № 4 (2009) Консультативної ради європейських прокурорів (КРЕП) від 08 грудня 2009 року // Офіційний сайт Вищої кваліфікаційної комісії суддів України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://vkksu.gov.ua/%2Fuserfiles/%2Fdoc/%2Fperelik-dokumentiv%2Fvys12.doc&ei=4lmNVYuDIMulsgHA3angBA&usg=AFQjCNEKD6R0-vA5k7GKiR3kzc9MtdT5Pw&bvm=bv.96782255,d.bGg&cad=rja>.

17. Висновок № 9 (2014) Консультативної ради європейських прокурорів (КСЕП) для Комітету міністрів Ради Європи «Європейські норми і принципи, що стосуються прокурорів» // Офіційний сайт Ради Європи [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CCPE%282014%294&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864>.

18. Роль прокуратури в защите прав человека и публичных интересов вне уголовно-правовой сферы : итоговый документ Конференции генеральных прокуроров стран Европы, проводимой Советом Европы совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации (2–3 июля 2008 года) // Офіційний сайт Ради Європи [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.coe.int/>.

19. The International Association of Prosecutors Constitution was amended 26 November 2014 // Офіційний сайт Міжнародної асоціації прокурорів [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Documentation/IAP-Constitution/CONSTITUTION_new2014.pdf.aspx.

20. Стандарти професійної відповідальності та викладення основних обов'язків та прав прокурорів, прийняті 23 квітня 1999 року // Офіційний сайт Генеральної прокуратури України [Електронний ресурс]. – Режим до-

ступу : http://www.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=174082.

21. Декларація мінімальних стандартів безпеки та захисту прокурорів та їхніх сімей : прийнята Міжнародною асоціацією прокурорів у Хельсінкі (Фінляндія) 01 березня 2008 року // Офіційний сайт Генеральної прокуратури України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=174082.

22. Свіда Т.О. Міжнародно-правове співробітництво держав у рамках Європейської Комісії «За демократію через право» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.11 / Т.О. Свіда ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2009. – 21 с.

23. Звіт Венеціанської комісії з Європейських стандартів щодо незалежності судової системи: частина II «Прокуратура» : Ухвалено на 85-му пленарному засіданні (Венеція, 17–18 грудня 2010 року) // Офіційний сайт Центру політико-правових реформ [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://pravo.org.ua/files/zarub_zakon/zvit_V_2010.pdf.

24. Ківалов С. Перспективи реформування законодавства про прокуратуру / С. Ківалов // Вісник прокуратури України. – 2007. – № 3. – С. 15–23.