

УДК 342.924:347.998.2

УТЕРЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Роман КАЙДАШЕВ,

кандидат технических наук, докторант
Межрегиональной академии управления персоналом

SUMMARY

The article is sanctified to the problem of revision of court decisions in connection with the loss of case. Principal reasons of loss of administrative businesses are in-process analysed in the administrative courts of Ukraine. Drawn conclusion that Revision of court decisions is one of guarantees of the fair and непредвзятого hearing of business, consideration of dispute is actual justly and reasonably, shutting out neither violations of norms material nor judicial right here.

Key words: administrative court, administrative process, administrative rule-making, administrative business, business loss.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена проблеме пересмотра судебных решений в связи с утратой судебного дела. Анализируются основные причины утраты административных дел в административных судах Украины. Делается вывод о том, что пересмотр судебных решений является одной из гарантий справедливого и непредвзятого разбирательства дела, рассмотрения спора действительно законно и обоснованно, без допущения при этом нарушений норм ни материального, ни процессуального права.

Ключевые слова: административный суд, административный процесс, административное судопроизводство, административное дело, утеря дела.

Постановка проблемы. Пересмотр судебных решений является одной из гарантий справедливого и непредвзятого разбирательства дела, рассмотрения спора действительно законно и обоснованно, не допуская при этом нарушений норм ни материального, ни процессуального права.

Важность и значимость пересмотра судебных решений в административном судопроизводстве велика и позволяет реализовать принцип ответственности государства за свою деятельность перед человеком.

Хорошо, когда пересмотр судебного решения с процессуальной точки зрения ничем не усложняется: каждая сторона судебного разбирательства изложила все свои доводы, и суд имеет возможность решить дело на принципах равенства и состязательности сторон.

Но жизнь – явление многогранное, и реализация лицом собственных прав может усложниться вследствие разных причин. Например, такой причиной может быть потеря дела.

Конечно, если дело является потерянным, закономерно, что действующим законодательством предусматривается его возобновление ради защиты интересов и полноценной реализации принципов правосудия.

Такое возобновление дела может осуществляться с определенной погрешностью, а потому пересмотр решений обновленных дел в апелляционной, кассационной инстанциях и по вновь выявленным обстоятельствам имеет свою специфику.

Актуальность темы. Принимая во внимание это, с уверенностью можно утверждать, что тема статьи является актуальной, поскольку, в результате оккупации территорий, возникновения угрозы независимости и территориальной целостности нашего государства, проведения анти-террористической операции имеют место определенные изменения в судебном процессе.

Действительно, право на пересмотр судебных решений, в том числе после потери и возобновления дела, в за-

конодательства закреплено не первый год, но реализация такого права наиболее активизировалось совсем недавно.

Целью статьи является научный анализ оснований утери административного дела; заданием – выяснение содержания главных оснований, вследствие которых теряет-ся административное дело.

Изложение основного материала исследования. Под делом административной юрисдикции или административным делом понимается переданный на решение административного суда публично-правовой спор, в котором хотя бы одной из сторон есть орган исполнительной власти, орган местного самоуправления, их должностное или служебное лицо или другой субъект, который осуществляет властные управленческие функции на основе законодательства, в том числе на выполнение делегированных полномочий [1].

Потерей дела является так называемое исчезновение части материалов дела или всего дела, которому присвоено определенный порядковый номер, по которому заведена статистическая карточка, где отображен ход рассмотрения публично-правового спора, все процессуальные акты, ч то сопровождали такой процесс, включая принятое решение или постановление суда [2].

Потерей материалов судебного дела также нужно считать и потерю отдельными документами признаков документов [2]. Например, обесцвечивание текста в результате долговременного хранения и действия естественных факторов, которое не предоставляет возможности однозначно установить содержание документа.

Достаточно интересным фактом является то, что в большей мере принято считать, что вероятность потери дел в административном процессе является значительно меньшей, чем, например, в криминальном судопроизводстве. Хотя относительно криминального судопроизводства и так понятно, что есть большая вероятность потерь, поскольку материалы уголовного дела в силу специфики криминального судопроизводства, вызванной наличием досудебной

и судебных стадий процесса, могут неоднократно передаваться от одного органа к другому, от следователя – к прокурору, от прокурора – в суд, из суда – назад прокурору, а потом опять в суд. Естественно, учитывая такое движение дела, увеличивается вероятность потери материалов при ее передаче.

При административном судопроизводстве, обычно, дело от момента открытия производства до момента вынесения окончательного решения находится в пределах одного суда, однако это вовсе не значит, что гарантированная целостность дела и ее потеря не возможна.

При этом не следует забывать, что все работники суда обязаны осуществлять свою деятельность, храня при этом процессуальные и другие документы, а также не разглашать информацию, которая содержится в них, кроме случаев, предусмотренных законом. Но, если потеря случилась, в таком случае о ней безотлагательно докладывается руководителю подразделения, складывается акт в трех экземплярах, один из них передается руководителю аппарата, второй – службе делопроизводства для соответствующего реагирования в установленном порядке, третий экземпляр остается у руководителя соответствующего подразделения.

В действительности, причины потери дела могут быть достаточно разные: от банальной халатности до форс-мажорных обстоятельств. То есть, можно выделить случаи субъективного характера (умышленная или неумышленная потеря дела) и объективного характера (естественные катаклизмы). Дело может быть затеряно, уничтожено, похищено.

Материалы судебного дела могут быть потеряны в результате стихийных бедствий (землетрясение, наводнение, ураган и так далее), действия естественных факторов (ультрафиолетового света, чрезмерной влажности, животных и тому подобное), аварий техногенного характера (пожаров, затоплений помещений и тому подобное), противоправных умышленных действий определенных лиц (преднамеренное уничтожение, похищение материалов), небрежности работников, ответственных за хранение [2].

По существу, для стороны не суть важно, какие случаи в теории приводят к потере дела, лицо лишь интересуется справедливое решение спора. Однако, столкнувшись с потерей непосредственно, уже нельзя нигилистически относиться к этому, поскольку наступление такого факта мешает рассмотрению или пересмотру дела в апелляционной, кассационной инстанциях и по вновь выявленным обстоятельствам, выдачи исполнительного листа, а потому нельзя избегать исследования причин, проходить мимо них.

Следовательно, анализ и исследование случаев потери дела является важным по двум причинам. Во-первых, для устранения последствий такой потери, то есть для возобновления и разбирательства дела по существу или его пересмотру (практическая цель).

Во-вторых, для уменьшения случаев потери дела, поскольку в совершенстве исследовав проблему, можно устранить причин (научная цель). Лишь определив болезнь, можно выписать правильный рецепт и вылечить больного.

Конечно, полностью искоренить случаи потери дела не возможно, но уменьшить количество – полностью реально, досконально определив наиболее распространенные их причины и последствия.

В соответствии с положениями Инструкции по делопроизводству в административных судах Украины, судебные дела и общие документы со времени создания (поступления) и к передаче в архив суда хранятся по месту формирования дел и/или централизованно в службе делопроизводства согласно утвержденной номенклатуре дел.

Одновременно акцентируется внимание на том, что дела должны храниться в рабочих кабинетах и располагаться в шкафах (сейфах), способных обеспечить их сохранение и невозможность доступа посторонних лиц [3].

То есть, деятельность работников суда должна быть направлена на сохранение и делание невозможным случаев утери дела. Но не всегда все случается так, как желается, поэтому не исключением является то, что лицо может столкнуться с умышленной или неумышленной утерей дела или с халатностью как особенной причиной утери дела, которая характеризуется субъективизмом.

Да обычно под халатностью мы привыкли понимать необязательность, невнимательность лица. Поэтому перед работниками аппарата суда стоит сложное задание: с одной стороны, необходимо совершить все мероприятия по сохранению дела, а из другой – нужно беспрекословно реализовывать и не нарушать права сторон.

Единственным верным шагом в данной ситуации будет лишь четкая регламентация и координация доступа к делам, жесткий контроль процесса получения, сохранения, выдачи документов. Лишь придерживаясь таких, кажется, простых мероприятий, можно сохранить судебное дело от умышленной потери.

Иногда в жизни бывают случаи, которые не только трудно предусмотреть, но, не принимая во внимание развитие науки и техники, невозможно отвратить. Такие случаи в нормах национального и международного права привыкли обозначать как обстоятельства непреодолимой силы, естественные катаклизмы, форс-мажор. Никакие правоотношения не могут быть в стороне отмеченных обстоятельств, они также могут повлечь потерю дела.

Например, можно рассмотреть такую категорию непреодолимых обстоятельств как естественный катаклизм, под которым обычно понимают изменение, а точнее сказать переворот в природе, который сопровождается разрушительными процессами. Это, как правило, землетрясения, циклоны, наводнения, оседания почв и другие стихийные явления. Все эти естественные процессы владеют разрушительной силой, вызывают травматизм и гибель людей.

Естественный катаклизм – это внезапное событие, неуправляемый быстротекущий естественный процесс, который тянет за собой тяжелые последствия, разрушения, жертвы. Если характеризовать такое явление с экономической точки зрения, то это есть ничто иное как нарушение нормальных условий жизни и деятельности человека на объекте или территории, вызванное стихийным бедствием, которое привело к гибели людей или значительным материальным убыткам.

Для признания каких-либо обстоятельств форс-мажорными необходимо обязательно наличие ряда факторов: непреодолимость силы, которая вызывала эти обстоятельства; невозможность контролировать ситуацию, влиять на нее; возникновение препятствия не могло быть предусмотрено.

Следовательно, исследовав сущность естественных катаклизмов, можно отметить, что такие случаи потери дела не подвластны человеку, не могут быть предусмотрены в большинстве своих случаев, не могут быть предотвращены. Конечно, при потере дела именно по отмеченным причинам положение сторон, возможность их судебной защиты усложняются в большей мере, чем если бы имела место совсем другая причина потери судебных документов.

Как свидетельствует практика, возобновление таких дел значительно усложняется, что непосредственно должно учитываться при решении вопроса о возобновлении дела и при пересмотре решений обновленных дел в апелляционной и кассационных инстанциях по вновь выявленным обстоятельствам.

Следующая причина утери дел обусловлена вооруженным конфликтом на территории Украины. Указом Президента Украины от 14.04.2014 г. введено в действие Решение Совета национальной безопасности и обороны Украины «О неотложных мероприятиях относительно преодоления террористической угрозы и сохранения территориальной целостности Украины» от 13.04.2014 г., на основании чего в Украине проводится Антитеррористическая операция, или АТО.

Да, в судебных постановлениях уже неоднократно можно проследить такую формулировку, как дело считается утерянным, поскольку находится в бывшем здании суда, которое незаконно захвачено. Однако законодательством не предусмотрено, что дело, которое находится в зоне АТО, считается таким, которое утеряно априори, на что указывают некоторые практические деятели юриспруденции.

Но террористический акт, террористическая деятельность являются обстоятельствами, которые не зависят от воли стороны и не дают возможности выполнения соответствующих обязательств, а потому также являются полноценным основанием утери дела без специального закрепления в законодательстве, поскольку в общем виде данный вопрос давно урегулирован.

Действительно, на граждан временно оккупированной территории распространяется действие Конституции и законов нашего государства, однако, к сожалению, нельзя забывать о том факте, что на этой территории установлен особый правовой режим, что, в конечном итоге, приводит к затруднению реализации прав и интересов гражданами.

Возникают трудности и в судебной защите в Автономной Республике Крым. С изменением принадлежности

территории изменились законодательная, исполнительная, в том числе и судебная, ветви власти, а поэтому такие события тоже являются форс-мажорными.

Выводы. Следовательно, проанализировав такие случаи потери дела, как военные действия АТО, военный форс-мажор, халатность должностных лиц, можем сделать вывод, что предупредить возникновение таких событий возможно лишь путем соблюдения мира абсолютно всеми государствами и четкого исполнения законодательства Украины. Все отмеченные случаи в той или иной мере все равно зависят от человека, а потому всегда есть шанс их избежать. Военные действия, военный форс-мажор, халатность людей, природные явления являются случаями потери дела, которые должны учитываться и которые не должны влиять на справедливое правосудие, не принимая во внимание сложность возникшей ситуации.

Список использованной литературы:

1. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 р. № 2747-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.
2. Романюк Р.Б. Проблемні питання правового регулювання відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження в Україні / Р.Б. Романюк [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://naukovipraci.nuoua.od.ua/arhiv/tom11/46.pdf>.
3. Інструкція з діловодства в адміністративних судах України, погод. Листом ВАСУ від 12.12.2016 р. № 1715/14/13-13, затверджена Наказом ДСАУ від 17.12.2013 р. № 174 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SA13047.html.