

УДК 347.78.02

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ФОРМА ПРОИЗВЕДЕНИЙ, РАЗМЕЩЕННЫХ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Константин ЗЕРОВ,

аспирант кафедры интеллектуальной собственности юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко,
младший научный сотрудник
Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности
Национальной академии правовых наук Украины

SUMMARY

The article considers the meaning and specific characteristics of works posted on the Internet. It is defined that the criteria of legal protection of works in the analogue environment completely apply to works posted on the Internet. Works in the analogue environment mainly differ from works in the digital environment (including the Internet) with their objective form acquiring digital form in the digital environment. Based on the system analysis of the Ukrainian laws, the author has concluded that works in digital form (including those on the Internet) are protected by copyright if they comply with the general criteria of the legal protection of the objects of copyright. It is summarised that digitization may not be recognised as the creation of a derivative work based on its technical character. Converting a work from one digital format into another format is not considered as the creation of a new or derivative work as well.

Key words: Internet, work, digital form, digitalization, objective form.

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы понятия и характерных признаков произведений, размещенных в сети Интернет. Установлено, что для таких произведений в полной мере характерны те же критерии правовой охраны, что и для произведений в аналоговой среде. Установлено, что определяющим отличием между произведением в аналоговой среде и произведением в цифровой среде (в том числе в сети Интернет) является объективная форма его существования, которая в случае цифровой среды является цифровой. На основе системного анализа законодательства Украины автор пришел к заключению, что произведения, которые зафиксированы в цифровой форме (в том числе в сети Интернет), охраняются авторским правом при их соответствии общим критериям правовой охраны объектов авторского права. Сделано вывод, что процедура оцифровки не может признаваться созданием производного произведения, исходя из ее технического характера. Перевод произведения с одного цифрового формата в другой также не является созданием нового или производного произведения.

Ключевые слова: Интернет, произведение, цифровая форма, оцифровка, объективная форма.

Постановка проблемы. В условиях, когда технологическое развитие ставит перед правом интеллектуальной собственности новые вызовы, необходимо рассмотреть вопрос объектов, размещенных в сети Интернет, соответствующим ли они критериям охраны авторского права.

Актуальность темы. В законодательстве Украины отсутствует нормативное определение понятий «произведение» или «объект авторского права» как таковых, однако содержится неисчерпаемый перечень объектов, которые могут получить правовую охрану авторским правом. В юридической науке вопросам правового статуса произведений уделяли внимание А. Пастухов, И. Ващинец, Л. Мамчур, М. Черкес, В. Серебровский, В. Ионас, В. Дробязко, А. Керевер, Е. Штефан, А. Штефан и другие.

Итак, **целью статьи** является анализ характерных признаков и формы произведений, размещенных в сети Интернет.

Изложение основного материала исследования. По мнению В. Серебровского, под произведением следует понимать совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения [1, с. 32]. То есть, произведение имеет нематериальную сущность, а форма его воплощения является материальным носителем [2, с. 145].

Целесообразно согласиться с Е. Штефан, которая считает, что понятия «объект авторского права» и «произведение»

не являются тождественными, поскольку «произведение» законодатель определяет как родовое понятие, в которое могут входить произведения науки, литературы, искусства, а значит, «произведение» по своей сути является более широким понятием, чем «объект авторского права» [3, с. 3]. Такого же мнения придерживается и В. Дробязко [2, с. 145].

В доктрине права интеллектуальной собственности Украины определяют следующие критерии правовой охраны произведения: признак творческого характера произведения; признак объективности формы произведения; признак содержания произведения (независимость правовой охраны от жанра, объема, цели и назначения произведения); признак обнародования произведения. Отметим, что законодатель не определяет цифровую среду (в т. ч. сеть Интернет) как исключение из сферы регулирования Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон). Каждый из этих признаков правовой охраны в полной мере касается и произведений, размещенных в сети Интернет.

Отдельные цивилисты также выделяют такие критерии произведения, как воспроизводимость [4, с. 344; 5, с. 11], общественная полезность [6, с. 61], признак завершенности произведения [3, с. 4–6] и критерий восприятия произведения органами чувств физического лица [2, с. 148].

Признак воспроизводимости произведения, учитывая особенности цифровой среды, которые мы опишем ниже, бесспорно, характерен и для произведений, размещенных в сети Интернет. Впрочем, такой признак не является необходимым признаком произведения как такового. Результат

воспроизведения произведения может не совпадать с объективной формой его выражения (например, обнародование научного доклада было в устной форме, а воспроизведение – в цифровой) [7, с. 106].

Критерий творчества означает, что произведение охраняется авторским правом, если оно создано творческим трудом автора. Впрочем, понятие творчества не определяется в законодательстве, поскольку творчество – общечеловеческая категория [3, с. 4], в Законе только используются отдельные понятия, такие как «творческая работа», «творчество». Одновременно в Законе присутствует критерий оригинальности произведения – относительно названия произведения как самостоятельного произведения и конкретизации объектов, которые не охраняются авторским правом: «расписания движения транспортных средств, расписания телерадиопередач, телефонные справочники и другие аналогичные базы данных, которые не соответствуют критериям оригинальности» п. «е» ст. 10 Закона [8]), однако в чем именно состоят эти критерии, в Законе не раскрывается.

Пленум Высшего хозяйственного суда Украины в Постановлении «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности» от 17.10.2012 г. № 12 отождествляет эти две категории: «Название произведения подлежит охране как объект авторского права только в том случае, если оно является результатом творческой деятельности автора (является оригинальным) и может использоваться самостоятельно» [9, п. 25].

Требование оригинальности как необходимого условия охраны произведения содержится в законодательстве Великобритании и США. В Германии понятие оригинальности произведения сложилось в судебной практике [10, с. 69].

Отдельные правоведы определяют новизну произведения как его самостоятельный признак [11, с. 58; 12, с. 17–18; 13, с. 74–75; 14, с. 33]. Впрочем, положения украинского законодательства, в отличие от положений законодательства УССР (ст. 489 Гражданского кодекса УССР), не содержат положения о новизне произведения.

По нашему мнению, творческая деятельность автора априори предполагает элемент новизны. По этому поводу верным представляется мнение А. Золотарева, который под творческой понимает такую деятельность автора, которая направлена на создание произведения при условии: 1) результат этой деятельности является объективно новым, то есть неизвестен заранее ни самому автору, ни другим лицам; 2) результат этой деятельности является оригинальным, то есть позволяет говорить о наличии индивидуальности автора. Соответственно, признак творчества будет только в том случае, если создание произведения было результатом творческой деятельности [15]. Иными словами, указанный автор определяет субпризнаки новизны и оригинальности в составе творческой деятельности.

Важно отметить, что охрану авторским правом получают произведения независимо от того, насколько значительны и существенны признаки творчества в них. Вышеизложенное в полной мере подходит и для произведений, размещенных в сети Интернет. Даже самые простые из них, такие как сообщения электронной почты, легко удовлетворяют законодательному требованию оригинальности [16, с. 27]. Вместе с тем появление новых, более утилитарных объектов авторского права дало повод говорить о том, что уровень творчества в указанных объектах может быть несколько ниже, чем в обычных литературных и художественных произведениях, что обусловлено их природой [17, с. 33].

Согласно положениям ст. 1 Закона, под обнародованием понимается осуществленное с согласия автора или другого субъекта авторского права действие, которое впервые делает произведение доступным для публики путем опубликования, публичного исполнения, публичного показа,

публичной демонстрации, публичного оповещения и т. п. Согласно ч. 3 ст. 3 Закона, субъектам авторского права, независимо от их гражданства, произведения которых впервые обнародованы на территории другого государства или не обнародованы, но находятся в объективной форме на территории другого государства, правовая охрана предоставляется в соответствии с международными договорами Украины [8]. Следовательно, обнародование не является необходимым для того, чтобы правовая охрана распространилась на произведение.

А. Пастухов относительно опубликования как одного из способов обнародования произведения в сети Интернет пишет, что «даже если произведение было размещено в Интернете в стране, которая не имеет с Украиной двустороннего соглашения об охране авторских прав и не является участником многосторонних конвенций по этому вопросу, и даже если в этой стране такое действие не считается опубликованием, произведение все равно в тот же момент стало доступно в Украине через «электронные системы информации», а значит, – опубликованным, а также одним из тех произведений, которые «находятся в объективной форме на территории Украины» и, соответственно, охраняются в соответствии с его законодательством» [16, с. 32].

Впрочем, мы не можем с этим полностью согласиться, поскольку возможна ситуация, при которой доступ для публики к определенному веб-сайту (а значит, и к произведению, которое размещено на определенном сервере) будет не всемирным, а ограниченным с помощью технических средств для отдельных стран (например, только для стран Евросоюза). Конечно, это ограничение возможно обойти с помощью других технических средств (PROXY, VPN сервера и т. д.), но, по нашему мнению, в таком случае ссылка на обнародование произведения на территории Украины будет нарушением принципов добросовестности и разумности. Следовательно, для определения проблемы обнародования произведения в сети Интернет в контексте его обнародования на территории Украины необходимо определить возможность доступа для публики к такому произведению без применения дополнительных технических средств.

Требование объективности формы означает, что произведение считается созданным с момента первоначального предоставления ему любой объективной формы с учетом сути произведения. Под объективной понимают такую форму, которая преобразовывает любое внешнее выражение идей, мыслей, образов автора в доступной для человеческого восприятия форме [1, с. 39]; отделена от лица автора и придает произведению самостоятельное бытие [18, с. 112]; обеспечивает действительное, безусловное существование произведения независимо от сознания человека [3, с. 5].

В Законе не указываются виды объективных форм существования произведений. В юридической доктрине же такими формами признаются письменная, устная, звуко-, видеозапись, изображение, объемно-пространственная формы [7, с. 105].

Существует мнение, согласно которому «произведение, воплощенное через цифровую среду, является нетипичным объектом гражданского права, которому присущи такие природные «свойства-признаки», которые гражданскому праву неизвестны. Основанием для этого служат особенности восприятия такого произведения, которое происходит по схеме «человек-машина-произведение» [19, с. 239]. С. Готов отмечает, что цифровые форматы порождают предпосылки охраноспособности, поскольку они в человеческом понимании не воспринимаются, потому что доступ к «цифровому» произведению возможен только с помощью специальных технических устройств [20, с. 10]. Однако отметим, что определяющим отличием между произведением в аналоговой среде и произведением в цифровой среде (в том числе в сети Интернет

нет) является именно объективная форма его существования, которая в случае цифровой среды является цифровой (для целей настоящего исследования цифровая форма приравнивается к электронной). Указанная точка зрения доминирует и в доктрине [21, с. 41; 22, с. 13; 23, с. 35]. При таком размещении происходит существенное изменение условий использования произведения, однако сама природа авторских прав остается неизменной [24, с. 13].

Несмотря на то что в ст. 1 Закона экземпляр произведения определяется как копия произведения, выполненная в любой материальной форме (а цифровая форма не является материальной), системный анализ норм Закона, а именно: 1) п. 10 ч. 3 ст. 15, в которой отмечается, что исключительное право автора (или другого лица, имеющего авторское право) на разрешение или запрет использования произведения другими лицами дает ему право разрешать или запрещать [...], а также произведений, зафиксированных в фонограмме или видеогамме, или в форме, которую считывает компьютер; 2) ст. 1 Закона, в которой воспроизведение определено как изготовление одного или более экземпляров произведения, видеогаммы, фонограммы в любой материальной форме, а также их запись для временного или постоянного хранения в электронной (в том числе цифровой), оптической или иной форме, которую может считывать компьютер; позволяет сделать вывод, что «форма, которую считывает компьютер» является разновидностью «объективной» и включает в себя электронную (в том числе цифровую), а также оптическую или иную форму, которую может считывать компьютер [8]. Следовательно, произведения, зафиксированные в такой форме, охраняются авторским правом. Также электронная форма как разновидность объективной формы с учетом сути произведения упоминается на уровне постановления Пленума Верховного Суда Украины [25, п. 18].

Произведение в цифровой форме представляется в виде определенного контейнера – файла (совокупности взаимосвязанных блоков информации, которые распознаются компьютером как одно целое [26, с. 1526]), так и в виде определенной взаимосвязанной совокупности файлов. Такое произведение наделяется уникальными чертами – возможностью сохраняться в памяти ЭВМ и оборотоспособностью в глобальном информационном пространстве, которое формируется цифровыми сетями передачи данных [27, с. 14].

А. Керевер выделяет следующие различия произведения в аналоговой и цифровой форме. Во-первых, переведенная на бинарный язык, «информация» может размещаться на едином носителе, тогда как аналоговая запись требовала бы различных материальных носителей – фонограмм музыкальных записей, видеогамм для записи аудиовизуальных произведений или книг для печатных литературных произведений. Во-вторых, идентичность цифровой копии и ухудшение качества аналоговой фиксации. В-третьих, интерактивное обращение. Получатели оповещения могут вмешиваться в условия поступления информации и ее передачи через свои аппаратные средства. В-четвертых, преобразование в цифровую форму также увеличивает мощность дистанционной электронной передачи. В-пятых, возможность сжатия информации в цифровой форме [28, с. 135–136].

Кроме того, произведение, размещенное в сети Интернет в цифровой форме, может быть мгновенно воссоздано в любой точке земного шара, и отследить количество копий, созданных автором или третьими лицами, невозможно [29].

Произведения, представленные в цифровой форме, условно можно разделить на две группы: 1) произведения, которые впервые созданы с помощью программных записей, возникают в цифровой форме; 2) произведения, которые изначально существуют в иной объективной форме, и для приведения их в цифровую форму необходимо провести действия по их обработке (считыванию) программно-аппаратными средствами

и записи. Не вызывает сомнений, что указанные действия относятся к правомочности воспроизведения.

В доктрине такую процедуру принято называть оцифровкой [28, с. 135] или дигитализацией (англ. Digitalization) [30, с. 41].

По мнению А. Керевера, оцифровкой является выраженный электронными средствами перевод на бинарный язык, который использует двоичные знаки 0 и 1, любого оповещения в форме текстов, слов, звуков, статических или движущихся изображений. Эти оцифрованные оповещения хранятся в памяти компьютеров, передаются в любое другое место, а затем превращаются в формы, доступные для восприятия человеком [28, с. 135].

Перевод произведений в цифровую форму открывает почти безграничные возможности их модификации, манипулирования частями разных произведений [31, с. 11] и не влияет на его охраноспособность. Л. Бенгли и Б. Шерман справедливо указывают, что произведение в любом случае является охраноспособным, независимо от того, каким способом оно записано и изменится ли в дальнейшем его форма [32, с. 150].

Отметим, что не все произведения могут быть представлены в цифровой форме. Так, для драматических, хореографических произведений, пантомим, произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства; произведений прикладного искусства, в том числе произведений декоративного ткачества, керамики, резьбы, литья, ювелирных изделий единой и необходимой является объемно-пространственная форма фиксации. Данные объекты не могут быть представлены в цифровой форме и распространяться в сети Интернет. Впрочем, их цифровое выражение при соответствии критерию оригинальности может охраняться как производное произведение [16, с. 50].

Сама же процедура оцифровки (дигитализации) не может признаваться созданием производного произведения, исходя из следующего. Производным произведением признается произведение, являющееся творческой переработкой другого существующего произведения без причинения вреда его охране (аннотация, адаптация, аранжировка, обработка фольклора, другая переработка произведения) или его творческим переводом на другой язык [8, ст. 1]. При оцифровке такой перевод имеет не творческий, а исключительно технический характер [33, с. 193]; не хватает обязательного внесения нового творческого начала [20, с. 11], произведение не теряет, как и не приобретает каких-либо новых качеств или свойств, в том числе не добавляет оригинальности или индивидуальности [30, с. 41]. Исходя из указанного, оцифрованное произведение не может признаваться новым или производным произведением. Следовательно, целесообразно согласиться с Л. Мамчур относительно отрицания признания пользователя компьютера, совершившего изменение формы произведения, в качестве соавтора или автора нового произведения [23, с. 36]. Важным вопросом также является перевод произведения с одного цифрового формата в другой. Следует согласиться с мнением А. Волкова о возможности создания цифрового объекта, который будет содержать техническую информацию, не тождественную оригиналу, но обеспечивающую сохранность информации, которую воспринимает человек. Примером может служить создание цифровой копии фильма, записанного на DVD с кодировкой в другой формат хранения видеоданных – контейнер .avi алгоритма сжатия H.264. Результатом такого процесса является воспроизведение произведения в другом цифровом формате, но само произведение, его сущность остаются неизменными [27, с. 13]. Таким образом, перевод произведения с одного цифрового формата в другой также не является созданием нового или производного произведения.

Выводы. Для произведений, размещенных в сети Интернет, в полной мере характерны те же признаки правовой охраны, что и для произведений в аналоговой среде. Для

определения проблемы обнародования произведения в сети Интернет в контексте его обнародования на территории Украины необходимо определить возможность доступа для публики к такому произведению без применения дополнительных технических средств. Определяющим отличием между произведением в аналоговой среде и произведением в цифровой среде (в том числе в сети Интернет) является именно объективная форма его существования, которая в случае цифровой среды является цифровой. Системный анализ законодательства Украины позволяет сделать вывод, что произведения, которые зафиксированы в цифровой форме (в том числе в сети Интернет), охраняются авторским правом при их соответствии общим критериям правовой охраны объектов авторского права. Процедура оцифровки (дигитализации) не может признаваться созданием производного произведения, исходя из ее технического характера. Перевод произведения с одного цифрового формата в другой также не является созданием нового или производного произведения.

Список использованной литературы:

1. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права / В.И. Серебровский. – М. : Изд-во АН СССР, 1956. – 283 с.
2. Дроб'язко В.С. Право інтелектуальної власності : [навчальний посібник] / В.С. Дроб'язко, Р.В. Дроб'язко. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.
3. Штефан О. Поняття об'єкта авторського права та критеріїв його охороноздатності / О. Штефан. // Теорія і практика інтелектуальної власності. – 2006. – № 6. – С. 3–8.
4. Советское гражданское право : [учебное пособие] / [С.Н. Братусь, К.А. Граве, А.И. Пергамент и др.]. – М. : Государственное издательство юридической литературы, 1951. – Т. 2 / под ред. : С.Н. Братусь. – 1951. – 495 с.
5. Мельников М. Визначення поняття «твір» з позиції авторського права / М. Мельников // Теорія і практика інтелектуальної власності. – 2006. – № 6. – С. 9–11.
6. Гордон М.В. Советское авторское право / М.В. Гордон. – М. : Госюриздат, 1955. – 232 с.
7. Цивільний кодекс України: Науково-практичний коментар (пояснення, тлумачення, рекомендації з використання позицій вищих судових інстанцій, Міністерства юстиції, науковців, фахівців). – Х. : ФО-П Лисяк Л.С., 2011. – Т. 6 : Право інтелектуальної власності / за ред. проф. Спасиби-Фатєєвої. – 2011. – 592 с.
8. Про авторське право і суміжні права : Закон України від 23.12.1993 р. № 3792-ХІІ // ВВР. – 1994. – № 13. – Ст. 64 (із змінами).
9. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності : Постанова Пленуму Вишого господарського суду України від 17.10.2012 р. № 12. // Вісник господарського судочинства. – 2012. – № 6. – С. 57.
10. Интеллектуальная собственность (исключительные права) : [учебное пособие] / [Н.М. Коршунов, М.В. Карпычев, Т.В. Ларина и др.]. – М. : Эксмо, 2006. – 576 с.
11. Хейфец И.Я. Авторское право / И.Я. Хейфец. – М. : Сов. законодательство, 1931. – 216 с.
12. Ионас В.Я. Произведения творчества в гражданском праве / В.Я. Ионас. – М. : Юридическая литература, 1972. – 168 с.
13. Чернышева С.А. Правоотношения в сфере художественного творчества / С.А. Чернышева. – М. : Наука, 1979. – 167 с.
14. Аблезгова О.В. Коммерческое использование интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах / О.В. Аблезгова. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. – 300 с.
15. Золотарев А.М. Творческий характер произведения как признак объекта авторского права / А.М. Золотарев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article47.html>.
16. Пастухов О.М. Авторське право у сфері функціонування всевітньої інформаційної мережі інтернет : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / О.М. Пастухов. – К., 2002. – 174 с.
17. Ващинець І.І. Цивільно-правова охорона авторських прав в умовах розвитку інформаційних технологій : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / І.І. Ващинець. – К., 2006. – 179 с.
18. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А.П. Сергеев. – М. : ООО «ТК Велби», 2003. – 752 с.
19. Глотов С. Щодо питання про твір, втілений через цифрове середовище, як нетиповий об'єкт цивільного права / С. Глотов // Інформаційні правовідносини та право інтелектуальної власності як інститути приватного права : четверті цивілістичні читання, присвячені пам'яті професора О.А. Підпригори, 25 березня 2010 року : зб. наук. доп. та ст. / упоряд. С. Глотов. – К. : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2011. – С. 235–239.
20. Глотов С. Можливість застосування законодавства про авторське право до творів у цифровій формі / С. Глотов // Теорія і практика інтелектуальної власності. – 2006. – № 3. – С. 10–15.
21. Рохмистров А.Е. Объекты гражданских правоотношений в пиринговых сетях / А.Е. Рохмистров // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 36. – С. 39–41.
22. Басманова Е.С. Интернет-сайт как объект имущественных прав : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Е.С. Басманова. – М., 2010. – 28 с.
23. Мамчур Л. Розміщення твору в мережі Інтернет як спосіб його використання / Л. Мамчур // Теорія і практика інтелектуальної власності. – 2011. – № 3. – С. 34–40.
24. Лебедева Н. Особенности правового регулирования интеллектуальной собственности в Интернете / Н. Лебедева // ИС. Авторское право и смежные права. – 2007. – № 5. – С. 12–19.
25. Про застосування судами норм законодавства у справах про захист авторського права і суміжних прав : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 04.06.2010 р. № 5 // Вісник Верховного Суду України. – 2010. – № 6. – С. 4.
26. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К. ; Ірпінь ; Перун, 2005. – 1728 с.
27. Волков О.Ю. Правовой институт защиты объектов авторских и смежных прав, выраженных в цифровой форме, в Российской Федерации. : автореф. дисс. ... канд. юр. наук : спец. 12.00.14 «Административное право, финансовое право, информационное право» / О.Ю. Волков. – М., 2010. – 23 с.
28. Керевер А. Проблеми адаптації до цифрового мультимедійного середовища. Права на відтворення і права на публічне сповіщення / А. Керевер // Авторське право і суміжні права. Європейський досвід : у 2 кн. / за ред. А.С. Довгерта. – К. : Ін Юре, 2001. – Кн. 2 : Виступи, статті європейських спеціалістів / уклад. В.С. Дроб'язко. – 2001. – 460 с.
29. Чижевская И. Интеллектуальная собственность в Сети / И. Чижевская [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nestor.minsk.by/kg/2002/08/kg20814.html>.
30. Черкес М.Е. Правовое регулирование деятельности в Интернете : [монография] / М.Е. Черкес. – Одесса : Латстар, 2002. – Ч. 1. – 2002. – 88 с.
31. Система охраны интеллектуальной собственности на пороге информационного общества / сост. и автор аналит. обзор Л.Г. Кравец. – М. : ИНИЦ Роспатента, 2001. – 82 с.
32. Бенгли Л. Право интеллектуальной собственности. Авторское право / Л. Бенгли, Б. Шерман. – СПб. : Пресс, 2004. – 535 с.
33. Калениченко П.А. Проблеми охорони авторського і суміжних прав у мережі інтернет / П.А. Калениченко // Часопис Київського університету права. – 2009. – № 2. – С. 192–199.