

УДК 343.232(477)

## ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА «УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА» В УКРАИНЕ

**Анна ФЕДОТОВА,**

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник,  
ведущий научный сотрудник научно-организационного отдела  
Государственного научно-исследовательского института МВД Украины

### SUMMARY

Article is devoted to formation and development of institution of criminal offense in accordance with stages of development of criminal law in Ukraine. Analyzed legal literature and considered a scientific substantiation of introducing institution of criminal misconduct in legal field. Particular attention is paid to contemporary issues of settlement and improvement of institution.

**Key words:** crime, criminal offense, administrative violation, institution of criminal misconduct.

### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам становления и развития института уголовного проступка в соответствии с этапами развития уголовного законодательства в Украине. Проанализировано юридическую литературу и рассмотрено научное обоснование введения института уголовного проступка в правовое поле. Особое внимание уделяется современным проблемам урегулирования и усовершенствования данного института.

**Ключевые слова:** преступление, уголовный проступок, административное нарушение, институт уголовных проступков.

**Постановка проблемы.** Институт уголовного проступка является одним из важных структурных элементов в системе реформирования уголовного права. Проблема нормативного закрепления, научных позиций и практической реализации института уголовных проступков в Украине длится на протяжении многих лет. На сегодняшнем этапе развития уголовного, уголовно-процессуального законодательства институт уголовного проступка требует четкого и детального нормативно-правового урегулирования.

Основными правовыми ориентирами по вопросу уголовных проступков в нынешнее время являются: Концепция реформирования уголовной юстиции, утвержденная Указом Президента Украины от 8 апреля 2008 года [1] (далее – Концепция); и Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) от 13 апреля 2012 года [2].

**Актуальность темы исследования.** Институт уголовного проступка относится к числу неурегулированных институтов, как в теории уголовного права, так и в практике его реализации.

Теоретические вопросы, связанные с правовой природой института, определением основных подходов законодательного урегулирования, дифференциацией преступных и иных деяний как видов уголовных проступков, исследовались многими учеными. Среди них следует выделить А.А. Банчука, Л.Н. Березовскую, А.З. Гладуна, В.К. Гришука, И.П. Голосниченко, Н.А. Гуророву, М.М. Дмитрука, А.А. Кашкарова, И.Б. Колиушко, А.Д. Скока, В.Г. Лукашевича, А.А. Манжулу, В.Т. Маляренко, А.А. Музыку, В.А. Навроцького, С.В. Петкова, Л.В. Павлика, Н.А. Самбора, В.Я. Таця, В.А. Тулякова, П.Л. Фриса, Н.И. Хавронюка и других.

**Целью статьи** является исследование социальных и правовых факторов, которые повлияли на нормативное закрепление института уголовных проступков как вида уголовных правонарушений в современной Украине, системы научных взглядов и разработок по этой проблеме. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: выявить предпосылки нормативного определения института уголовного проступка в истории

становления классификации преступлений, проанализировать концептуальные подходы к решению вопроса о законодательном урегулировании института уголовного проступка в Украине.

**Изложение основного материала.** Отрабатывая древние источники права, определяется, что о проступках упоминается профессором истории русского права Киевского университета святого Владимира М.Ф. Владимирским-Будановым, который раскрывая понятие уголовного права, излагал его как право государства карать за преступления и проступки [3, с. 361]. В учебнике по уголовному праву ученым В.Д. Спасовичем отдельные виды преступных деяний классифицируются на преступление и проступки в соответствии с положениями Свода законов, при этом характеризую последние, как нарушение правил для охраны определённых законами прав или общественной (личной) безопасности [4, с.10].

Иные архивные материалы, а также отечественные и зарубежные литературные источники дают возможность выделить четыре этапа развития уголовного проступка в соответствии с периодами развития уголовного законодательства.

I этап (XI–XVII в.в.) – древнерусский;

II этап (XVII в.в. – 1917 год) – имперский;

III этап (1917–1991 года) – советский;

IV этап (1991 год – по настоящее время) – современный, период независимости Украины.

Признаки правовой природы проступка в древнерусский период нашли своё отражение в использовании разных терминов для обозначения как преступления, так и проступка, а именно: «образа», «согрешение» во времена Киевской Руси [5]; «выступ из права», «злодейство всякого вида», «провина» в Литовских статутах [6] и применении относительно их наказания в виде «денежного выкупа», основным заданием которого было возмещение ущерба потерпевшему и удержание княжеской власти.

Впервые законодательно разделение неправомερных действий было закреплено в «Уставе благочиния, или полицейском уставе» 1782 года, как «великое нарушение законов» и «простое нарушение установленного благочиния».

Позитивных изменений уголовное законодательство приобрело в период XIX в., с тех пор свое место и определение приобрёл и «проступок» в следующих документах: Своде законов Российской империи 1832 года; Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года; Статуте о наказаниях, которые накладываются общественными судьями 1864 года; Уголовном уложении 1903 года. Преступления и проступки разделялись как за материальными, так и формальными критериями [7].

Историческое происхождение института уголовных проступков в отрасли уголовного права подтверждается также отдельными документами господствующих в имперский период на территории Украины государств: (Российской империи, Австро-Венгерской империи, Польши, Румынии), в соответствии с которыми наказуемые деяния делятся на: преступления, проступки, правонарушения.

Советская власть категорически отвергла достижения дореволюционной науки уголовного права. Институт уголовного проступка не нашёл своего достаточного отображения в законодательных актах советского периода. В 1919 году нормативным актом «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» (официально введённым в действие на территории Украины 4 августа 1920 г.) были изменены формы проявления уголовного проступка. Внутриполитическая обстановка, цели и содержание Советской власти привели к идеологической деформации понятия преступления и трансформации уголовных проступков в административные правонарушения. Первая советская классификация делила преступления на контрреволюционные и все остальные. В дальнейшем с принятием Уголовных кодексов Украинской Советской Социалистической Республики 1922 и 1927 годов классификация преступлений также исходила из материальных признаков, т. е. позиции степени классовой (общественной) опасности.

В период 1930-х – начала 1950-х гг. в уголовном законодательстве Украинской Советской Социалистической Республики были созданы необходимые условия эффективной работы карательной машины. К сожалению, в эти годы обеспечению гарантий прав и свобод человека не уделялось надлежащего внимания.

Уголовным кодексом УРСР от 28 декабря 1960 года проведена значительная демократизация уголовно-правовой политики государства, сужение сферы уголовной ответственности, путём смягчения ответственности за преступления, которые не имели большой общественной опасности. Статьей 51 обозначенного документа, предусматривалось освобождение от наказания с передачей дела в товарищеский суд в связи с совершением малозначительных преступлений [8].

Широкого обсуждения в научных кругах в 70–80-х годах обретает научное толкование преступления и его видов. Ученые Г.А. Кригер и Н.Ф. Кузнецова считали необходимым выделить в уголовном праве новую, качественно отличительную по степени общественной опасности категорию деяний – уголовный проступок [9, с. 72–79]. М.И. Ковалев предлагал все преступления разделить на тяжкие преступления и проступки [10, с. 201]. В.И. Курляндский настаивал на введении двухчленного деления правонарушений: на преступления и проступки. К категории проступков в таком случае предлагалось отнести не столько общественно опасные, но нарушающие установленный правопорядок деяния, также влекущие для лиц, виновных в их совершении, применение установленных законом мер административного или общественного воздействия [11, с. 84]. Но несмотря на категорические заявления и предложения научного мира о введении уголовного проступка в уголовное право, на законодательном уровне в советский период этого не произошло.

В современный период научные взгляды продолжали приводить весомые аргументы по введению уголовного проступка в уголовное право. А.А. Тер-Акопов утверждал, что уголовный проступок имеет право на существование, но не как преступление, а как деяние, предусмотренное уголовным законом, не достигшее ранга преступления. В уголовном проступке учёный видел деяние, предусмотренное уголовным законом, не представляющее большой общественной опасности, совершенное при обстоятельствах, являющихся основанием для освобождения от уголовной ответственности [12, с. 74–75].

Украинские учёные в период независимости Украины высказывали такие же соображения, которые в последующем были предложены в проекте Уголовного кодекса Украины, подготовленном в 1997 году группой учёных под руководством профессора В.Н. Смитиенко [13], в котором авторы проекта под уголовным проступком понимали наказуемое деяние, за которое в соответствии с Уголовным кодексом предусматривалось наказание, не связанное с лишением свободы. Проект не был поддержан.

Действующим Уголовным кодексом Украины (далее – УК Украины), принятым в 2001 году, уголовная ответственность предусматривается только за преступления [14]. Классифицируются преступления по материальному критерию (ст. 12 УК Украины) – степени тяжести общественно опасного деяния (особо тяжкие, тяжкие, средней тяжести, небольшой тяжести) и формальному – определённому наказанию лишению свободы или штрафу.

С принятием Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) в 2013 году уголовный проступок определён одним из видов уголовного правонарушения. Раздел X УПК Украины говорит о том, что положения, которые относятся к уголовным проступкам и вводятся в действие одновременно со вступлением в силу Закона об уголовных проступках [2]. Становится не понятным появление уголовного проступка, таким образом, логичным было бы изначально обрисовать его правовую природу и концептуально разработать проблему.

На сегодня ещё неизвестно каким образом институт уголовного проступка войдёт в законодательство.

Концепцией (2008 г.) предложено к категории уголовных проступков отнести а) отдельные деяния, которые в соответствии действующего УК относятся к преступлениям небольшой тяжести; б) предусмотренные действующим Кодексом Украины об административных правонарушениях деяния, которые имеют судебную юрисдикцию и не являются управленческими (административными) по своей сути [1].

Как варианты введения уголовных проступков в уголовное законодательство в Верховной Раде Украины рассматривались следующие законопроекты:

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно введения института уголовных проступков» № 10 126 от 28.02.2012 [15].

Согласно данному законопроекту уголовный проступок – это деяние, за которое предусмотрено наказание в виде общественных работ, или другое более мягкое наказание за исключением основного наказания в виде штрафа, в размере трёх тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан.

Основным наказанием за уголовный проступок предлагается предусмотреть штраф, лишение занимать определённую должность или заниматься определённой деятельностью, а также общественные работы, которые, по мнению авторов законопроекта, могут быть отнесены как к категории основных наказаний, так и дополнительных. Кроме этого предлагается ввести определение «незавершённый уголовный проступок», который можно рассматривать, как

подготовку к уголовному проступку или покушение на уголовный проступок. Личность, совершившая уголовный проступок, не будет иметь судимости. С введением проступков УК Украины дополнится 83 составами уголовных проступков, среди которых: нарушение авторских прав, растрата чужого имущества, насилие в семье и др.

«О внесении изменений в Уголовный и Уголовный процессуальный кодексы Украины относительно введения института уголовных проступков» № 3 438 от 17.10.2013 [16].

Данным законопроектом предлагается внести изменения в УК Украины, дополнив его положения определением уголовного проступка – как действие, за которое предусмотрено наказание в виде ареста на срок не более шести месяцев или ограничение свободы на срок до двух лет или другое, более мягкое наказание, за исключением основного наказания в виде штрафа в размере более тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан. Всего к категории проступков будет относиться 17 статей и 39 частей статей УК Украины, из них: ст. 125 – умышленные легкие телесные повреждения; ч. 1 ст. 185 – кража, ч. 1 ст. 186 – грабёж; ч. 1 ст. 309 – незаконное производство, покупка, хранение наркотических средств без цели реализации.

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно введения института уголовных проступков» № 10146 от 03.03.2012 [17].

Под уголовными проступками предлагается понимать такие виды деяний, ответственность за которые предусмотрена Книгой 2 (Об уголовных проступках) Особенной части УК Украины, а именно, общественно опасное виновное деяние (действие без действия), совершённое субъектом уголовного проступка. Классификация видов преступлений при этом сохранится без изменений (четыре категории преступлений по степени тяжести). Особенная часть УК Украины будет содержать составы преступления (в Книге 1) и составы уголовных проступков (в Книге 2).

«О внесении изменений к некоторым законодательным актам Украины относительно введения уголовных проступков» № 2897 от 19.05.15 [18].

Наиболее привлекает внимание именно этот законопроект, поскольку в нем совершенно исключено упоминание об общественной опасности преступления и уголовного правонарушения в целом. Мотивировано это тем, что общественная опасность – малопонятная научная абстракция, которая за десятилетия существования в советском и постсоветском пространстве не довела своего практического существования.

Уголовным проступком предлагают определять наказуемое в соответствии с Общей частью и Книгой 2 Особенной части УК Украины виновное неправомерное деяние (действие или бездействие), совершённое субъектом проступка, которое причиняет вред или создает угрозу причинения вреда личности, обществу, государству.

В зависимости от степени тяжести и правовых последствий уголовные правонарушения предлагают разделить на преступления и проступки, а преступления, в свою очередь, на: 1) нетяжкие; 2) тяжкие; 3) особенно тяжкие.

Проступками могут быть:

- умышленные или совершенные по неосторожности деяния, которые создают существенный ущерб, который не является значительным ущербом, нетяжкими последствиями;
- умышленное деяние, которое создает угрозу нанесения значительного ущерба.

Кроме того, преступления и проступки должны разграничиваться по основным признакам: объектам посягательства (объектом проступков не могут быть жизнь людей и основы национальной безопасности) и субъекту (не может быть субъектом проступка личность, не достигшая 16-летнего возраста).

Предложенные законопроекты весьма актуальны, имеют практическое и теоретическое значение, но также содержат ряд недоработок и спорных моментов. В связи с этим все они возвращены с замечаниями авторам и находятся на стадии доработки. Вопросы о разрешении уголовного проступка в материальных нормах уголовного права находятся на стадии разрешения.

Вместе с тем практические работники судебных и правоохранительных органов не имеют точного представления и понятия об уголовном проступке и допускают в своей правовой практике посылания на правовые нормы, которые регламентируют уголовный проступок. Например, Краснолучским городским судом Луганской области г. Красный Луч 14 февраля 2013 года было вынесено определение о назначении судебного рассмотрения, в котором отмечалось следующее: «В соответствии со ст. 382 УПК Украины суд считает возможным рассмотреть уголовный проступок в упрощенном производстве» [20]. Каменец-Подольским городским судом Хмельницкой области г. Каменец-Подольский 20 октября 2014 года в постановлении: «Поскольку ч. 1 ст. 125 УК Украины относится к уголовным правонарушениям частного обвинения и является уголовным проступком, то в силу ст. 217 УК Украины указанный уголовный проступок, предусмотренный ч. 1 ст. 125 УК Украины, и преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 122 УК Украины, не могут быть объединены в одно производство» [21]. Несмотря на то, что «Заключительные положения» УПК Украины регламентируют введение норм, которые относятся к уголовному производству уголовных проступков одновременно с вступлением в силу Закона Украины об уголовных проступках.

**Выводы.** Круг преступных деяний никогда не оставался стабильным, что подтверждают исследованные нами документы. В разные исторические периоды менялись названия и основные характеристики, опасность одних деяний увеличивалась, других уменьшалась или совсем исчезала. Это, в первую очередь, говорит о том, что преступное деяние – социальное явление, которое обуславливается доминирующими социальными и политическими интересами общества. Появление института уголовных проступков в нынешнее время не есть нечто новое и непонятное. Данная категория имеет глубокие уголовно-правовые корни, что подтверждают исторические документы, и более того, соответствует основным идеям реформирования уголовной юстиции с лозунгом о гуманизации законодательства об уголовной ответственности путём его декриминализации. Первые шаги на пути к гуманизации уголовной ответственности были предприняты принятием Закона Украины «О внесении изменений к некоторым законодательным актам Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности» от 15 ноября 2011 года [19]. Базовыми идеями этого документа стало введение штрафа в качестве основного наказания в зависимости от степени тяжести преступления.

Также следует отметить, что введение уголовных проступков в законодательство, которое регламентирует уголовную ответственность, имеет последствия не только в правоприменительной сфере, а и правотворческой, что существенно расширяет грани наук уголовного права, криминологии, криминалистики и уголовно-исполнительного права. Научного обоснования требует правовая природа уголовного проступка, его понятие в рамках уголовного права. Науке криминологии необходимо изучить детерминанты уголовных проступков, особенности криминологической характеристики личности, совершающей проступки, на основании чего выработать эффективные методы противодействия проступку, как виду уголовного правонарушения.

Таким образом, вопрос о законодательном урегулировании института уголовного проступка в нормах материального права не терпит отлагательств и должен быть решен как можно быстрее.

#### Список использованной литературы:

1. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів» / Указ Президента України від 8 квітня 2008 року № 311/2008.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 № 4651-VI.
3. Владимирський-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Москва : Издательский дом, «Территория будущего», 2005. – 800 с.
4. Спасович В.Д. Учебник уголовного права : 2 т. / В.Д. Спасович. – СПб. : типография Иосафата Огрызко, 1863. – Т. 1. – 1863. – 432 с.
5. Руська правда / Тексти на основі 7 списків та 5 редакцій // Склали та підготували до друку проф. С.В. Юшков – Вид-во Української академії наук – К.: 1935.
6. Статути Великого князівства Литовського: У 3-х томах. – Том 1. Статут Великого князівства Литовського 1529 року / За ред. С.В. Ківалова, П.П. Музиченка, А.І. Панькова. – Одеса: Юридична література, 2002. – 464 с.; Довідник з історії України. За ред. І.З. Підкови та Р.М. Шуста. – Київ. Генеза, 1993.
7. Логецкий А.А. Преступление и проступок в уголовном праве XIX – начала XX веков: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юр. наук: спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» / А.А. Логецкий. – Москва, 2003. – 35 с.
8. Кримінальний кодекс Української Радянської Соціалістичної Республіки: Затверджений Законом Української Радянської Соціалістичної Республіки від 28.12.1960 року // Відомості Верховної Ради Української Радянської Соціалістичної Республіки. – 1961. – № 2. – 14 с.
9. Кригер Г.А. Новое уголовное законодательство и его научно-практическое значение / Г.А. Кригер, Н.Ф. Кузнецова // Советское государство и право, 1984. – № 1. – С. 72–79.
10. Ковалев М.И. Советское уголовное право : Курс лекций / М.И. Ковалев. – Свердловск: СЮИ, 1974. – Вып. 2. – 282 с.
11. Курляндский В.И. Неотвратимость наказания и борьба с преступностью / В.И. Курляндский // Советское государство и право. – 1972. – № 9. – С. 81–87.
12. Тер-Акопов А.А. Основания дифференциации ответственности за деяния, предусмотренные уголовным законом / А.А. Тер-Акопов // Советское государство и право, 1991. – № 10. – С. 71–79.
13. Кримінальний кодекс України: проект, підготовлений за завданням Комісії (Комітету) ВР України з питань правопорядку і законності / В.М. Смітєнко // Іменем Закону. – 1997. – 16.05. – С. 4–45.
14. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 № 2341-III.
15. Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо введення інституту кримінальних проступків / Проект закону України від 28.02.2012 № 10126.
16. Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо запровадження інституту кримінальних проступків / Проект закону України від 17.10.2013 № 3438.
17. Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо введення інституту кримінальних проступків / Проект закону України від 03.03.2012 № 10146.
18. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження кримінальних проступків / Проект закону України від 19 травня 2015 № 2897.
19. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності / Закон України від 15.11.2011 № 4025-VI. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/4025-17>.
20. Ухвала Кам'янець-Подільського міськрайонного суду м. Кам'янець-Подільський від 20 жовтня 2014 року. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/41111121>.
21. Ухвала Краснолуцького міського суду м. Красній Луч від 14 лютого 2013 року. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29809545>.