

УДК 342.924: 347.998.2

ВЕРХОВНЫЙ СУД УКРАИНЫ В ИНСТАНЦИОННОЙ СИСТЕМЕ СУДОВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Роман КАЙДАШЕВ,

кандидат технических наук, докторант
Межрегиональной академии управления персоналом

SUMMARY

The article is sanctified to problems of role of Supreme Court of Ukraine in instance system of courts of administrative jurisdiction. A legislation, that determines status of Supreme Court of Ukraine in judicial system, his plenary powers in relation to other courts, is analysed in article, and also on realization of justice. Drawn conclusion that Supreme Court of Ukraine in an administrative process is an inter-branch judicial body, as he executes functions laid on him without an orientation on separate specialization.

Key words: judicial system, Supreme Court of Ukraine, administrative courts, instance, plenary powers.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена проблемам роли Верховного Суда Украины в инстанционной системе судов административной юрисдикции. В статье анализируется законодательство, которое определяет статус Верховного Суда Украины в судебной системе, его полномочия по отношению к другим судам, а также по осуществлению правосудия. Делается вывод о том, что Верховный Суд Украины в административном процессе является межотраслевым судебным органом, поскольку он выполняет возложенные на него функции без ориентирования на отдельную специализацию.

Ключевые слова: судебная система, Верховный Суд Украины, административные суды, инстанция, полномочия.

Постановка проблемы. В Украине систематически осуществляются мероприятия, направленные на реформирование судебной системы с целью создания надлежащих условий для обеспечения реальной защиты прав и свобод человека и гражданина. В соответствии с ч. 2 в. 3 Конституции Украины утверждения и обеспечения прав и свобод человека являются главной обязанностью государства [1]. Реализация этого конституционного положения согласно ч. 1 ст. 55 Конституции Украины осуществляется путем возложения на суд обязанности относительно защиты прав и свобод человека.

Согласно ч. 1 ст. 125 Конституции Украины высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции является Верховный Суд Украины. Данное конституционное положение согласуется из ч. 3 в. 17 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судов».

Без сомнения, ключевая роль в процессе осуществления правосудия должна принадлежать высшим судебным органам, то есть верховным судам, которые в большинстве стран мира возглавляют судебные системы (например, опыт Испании, Польши, Венгрии, Финляндии, Франции и тому подобное). Именно в такой организации судебного устройства может обеспечиваться особенный правовой статус верховного суда, который обуславливается не только полномочиями в сфере судопроизводства, но и выполнением ряда функций общегосударственного значения и миссией, связанной с обеспечением единства применения норм законодательства всеми элементами судебной системы, то есть судами [2].

Актуальность темы. Отдельные вопросы, связанные с исследованием правового статуса и функционированием Верховного Суда Украины нашли свое отображение в научных трудах В. Борденюка, В. Бринцева, С. Глущенко, В. Гончаренка, В. Долежана, М. Козюбри, В. Комарова, И. Марочкина, В. Нора, Д. Притыки, А. Селиванова и других. Однако исследование правовой природы пересмотра судебных решений административных судов Верховным Судом Украины, к сожалению, не исследовались. Неисследованными является и вопрос роли Верховного Суда

Украины в инстанционной системе судов административной юрисдикции, что обуславливает необходимость проведения комплексного исследования этой тематики – это и является целью статьи.

Изложение основного материала. Процессуальный порядок пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины в административном процессе регламентируется нормами КАСУ и КУАП. В административном судопроизводстве пересмотр судебных решений Верховным Судом Украины практически является идентичным порядку, предусмотренному в уголовном, гражданском и хозяйственном процессах. Отличным от других видов судебных процессов является порядок пересмотра Верховным Судом Украины постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренный Главой 24-1 КУАП.

Принятие Верховной Радой Украины 12.02.2015 года Закона Украины «Об обеспечении права на справедливый суд» [3] обусловило изменения в процессуальном статусе Верховного Суда Украины при пересмотре судебных решений, а именно, это касается полномочий по пересмотру административных дел. Также произошли изменения, которые касаются статуса Верховного Суда Украины в инстанционной системе судебных органов.

Таким образом, Верховный Суд Украины является той инстанцией, которая наделена полномочиями осуществлять пересмотр судебных решений административных судов низших инстанций и постановлений по делам об административных правонарушениях. В этой связи возникает вопрос относительно места Верховного Суда Украины в системе пересмотра судебных решений и постановлений по делам об административных правонарушениях в административном процессе.

В ст. 125 Конституции отмечено, что система судов общей юрисдикции в Украине строится за принципами территориальности и специализации, и предусматривает существование местных, апелляционных и высших судов (п.п. 2–3 в. 125). Согласно п. 1 ст. 125 Конституции Украины высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции является Верховный Суд Украины.

В п. 8 в. 129 Конституции Украины отмечается, что одним из основных принципов судопроизводства является обеспечение апелляционного и кассационного обжалования, кроме случаев, предусмотренных законом. Эти конституционные положения нашли свое отражение в Законе Украины «О судостроительстве и статусе судов» от 07.07.2010 р., в котором система судов общей юрисдикции в соответствии с Конституцией Украины строится за принципами территориальности, специализации и инстанционности (ст. 17).

Как отмечено в Решении Конституционного Суда Украины от 12 июля 2011 года № 9-рп/2011 по делу относительно принципа инстанционности в системе судов общей юрисдикции, Основной Закон Украины закрепляет не только принципы территориальности и специализации, но и принцип инстанционности относительно построения системы судов общей юрисдикции (абзац восьмой подпункта 3.2 пункта 3 мотивировочной части) [4].

Системный анализ вышеприведенных статей позволяет сделать вывод о том, что: во-первых, система построения судов общей юрисдикции является четырехуровневой и состоит из местных судов (первый уровень), судов апелляционной инстанции (второй уровень), высших специализированных судов (третий уровень) и Верховного Суда Украины (четвертый уровень). Во-вторых, настоящими нормативными актами также определяется инстанционная система построения судов общей юрисдикции, которая предусматривает существование таких инстанций: первой (местные суды), второй (апелляционные суды), третьей (более высокие специализированные суды).

Анализируя нормы Конституции Украины и Закона Украины «О судостроительстве и статусе судов» нельзя не отметить, что Верховный Суд Украины, как суд кассационной инстанции, нигде не упоминается. Согласно ст. 38 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судов» Верховный Суд Украины является высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции Украины, который обеспечивает единство судебной практики в порядке и способе, определенным процессуальным законом. Так, Верховный Суд Украины:

- 1) осуществляет правосудие в порядке, установленном процессуальным законом;
- 2) осуществляет анализ судебной статистики, обобщения судебной практики;
- 3) предоставляет выводы относительно проектов законодательных актов, которые касаются судостроительства, судопроизводства, статуса судей, выполнения судебных решений и других вопросов, связанных с функционированием судебной системы Украины;
- 4) делает выводы о наличии или отсутствии в деяниях, в которых обвиняется Президент Украины, признаков государственной измены или другого преступления; вносит за обращением Верховной Рады Украины письменное представление о невозможности выполнения Президентом Украины своих полномочий по состоянию здоровья; 5) обращается в Конституционный Суд Украины относительно конституционности законов, иных правовых актов, а также об официальном толковании Конституции и законов Украины;
- 6) обеспечивает одинаковое применение норм права судами разных специализаций в порядке и способе, определенным процессуальным законом;
- 7) осуществляет другие полномочия, определенные законом.

В данном случае речь идет об общих организационных полномочиях Верховного Суда Украины относительно судов общей юрисдикции.

В этой связи правильной есть научная позиция Л.Н. Москвич, которая считает, что в результате современ-

ного реформирования судебного устройства в Украине введены три судебных инстанции, а Верховный Суд Украины занимает отдельное место, как высший судебный орган в системе судов общей юрисдикции [5, с. 313].

Говоря о содержании понятия инстанционности, можно обратиться к наработкам процессуальной науки. Так, под инстанционностью судебного процесса в процессуальной науке понимают организацию судов, которая имеет целью обеспечить право заинтересованной стороны на пересмотр судебного решения судом высшего уровня. То есть, это понятие основывается не только на нормах процессуального законодательства, а является взаимосвязанной консистенцией норм законодательства о судостроительстве, статусе судей, адвокатуре и норм материального права [6, с. 39].

То есть, это позволяет сделать вывод о том, что инстанционное построение судов должно осуществляться по правилу: один суд – одна судебная инстанция.

Кроме этого, нельзя не обратить внимание на решение Конституционного Суда Украины от 11 марта 2010 года № 8-рп/2010, согласно которому определение в части второй статьи 125 Конституции Украины Верховного Суда Украины, как высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции, значит, что конституционный статус Верховного Суда Украины не предусматривает наделение его законодателем полномочиями суда кассационной инстанции относительно решений высших специализированных судов, которые реализуют полномочия кассационной инстанции [7].

Анализ норм КАСУ позволяет сделать вывод о том, что Верховный Суд Украины имеет особые полномочия относительно административных судов низших инстанций. Он не является судом кассационной инстанции в понимании Раздела 4 Главы 2 КАСУ. Однако выполняет функцию апелляционной инстанции при пересмотре апелляционных жалоб по делам, касающимся обжалования актов, действий или бездействия Верховной Рады Украины, Президента Украины, Высшего совета юстиции, Высшей квалификационной комиссии судей Украины, Квалификационно-дисциплинарной комиссии прокуроров. Согласно п. 7 ст. 171-1 КАСУ решения Высшего административного суда Украины относительно обжалования актов, действий или бездействия Верховной Рады Украины, Президента Украины, Высшего совета юстиции, решения, действия или бездействие Квалификационно-дисциплинарной комиссии прокуроров подлежат пересмотру Верховным Судом Украины в порядке, определенном этим кодексом.

В Главе 24-1 КУАП предусмотрены полномочия Верховного Суда Украины при пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях. Так, согласно ст. 297-1 КУАП определены такие полномочия Верховного Суда Украины при пересмотре дел об административных правонарушениях, а именно: постановление по делу об административном правонарушении может быть пересмотрено на основании установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушение Украиной международных обязательств при решении судом дела об административном правонарушении.

Выводы. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что Верховный Суд Украины в административном процессе является межотраслевым судебным органом, поскольку он выполняет возложенные на него функции без ориентирования на отдельную специализацию, а комплексно – относительно всей системы не только судов общей юрисдикции, а и судов административной юрисдикции. Также заданиями Верховного Суда Украины является осуществление правосудия на принципах верховенства права в рамках соответствующих судебных процедур с целью за-

щити и охраны прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, прав и законных интересов юридических лиц, интересов государства.

Следовательно, особенности Верховного Суда Украины обусловлены спецификой его правового статуса, который определяет его место в системе судов общей юрисдикции и состоит из таких элементов: а) законодательно определенных полномочий; б) задач и функций в правовой системе; в) актов, действие и юридические свойства которых обусловлены их местом в системе правовых актов государства.

Список использованной литературы:

1. Конституція України [Текст]: прийнята на п'ятій сес. Верхов. Ради України 28 черв. 1996 р.: офіц. вид. – К.: Укр. правн. фундація, 1996. – 128 с.

2. Є.М. Чупринська. Процесуальні повноваження Верховного Суду у кримінальному провадженні. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // irbis-nbuv.gov.ua/.../cgiirbis_64.exe?...

3. Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12.02.2015 року. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/192-19/paran277#n277>.

4. Рішення Конституційного Суду України від 12 липня 2011 року № 9-рп/2011 у справі за конституційними поданнями 54 народних депутатів України та Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Кримінально-процесуального кодексу України, Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України (щодо принципу інстанційності в системі судів загальної юрисдикції). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-11>.

5. Москвич Л.М. Эффективность судебной системы: концептуальный анализ [Текст]: моногр. / Л.М. Москвич. – Х.: Вид-во «ФІНН», 2011. – 384 с.

6. Сердюк В.В. Здійснення права на судовий захист у Верховному Суді України [Текст] / В.В. Сердюк // Вісн. Верхов. Суду України. – 2006. – № 8. – С. 37–41.

7. Рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2010 року № 8-рп/2010 у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення термінів «найвищий судовий орган», «вищий судовий орган», «касаційне оскарження», які містяться у статтях 125, 129 Конституції України. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-10>.