

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.157.3

ИНСТИТУТ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ: КАКИЕ РИСКИ ОН ТАИТ

Катерина КУРАПОВА,

аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Львовского национального университета имени Ивана Франко

SUMMARY

The article is devoted to the analysis of the institution of review of court decisions on newly discovered circumstances from the point of view of possible risks in the exercise of the right of participants in the criminal process of their right to access to justice. The article explores the theoretical definition of the concept of “access to justice”, its understanding and interpretation by the European Court of Human Rights, as well as the need to observe the right to a fair trial and the principle of the sustainability of legal decisions. A comparison and modeling of the possible risks inherent in the procedural form of reviewing court decisions on newly discovered circumstances that give the legal opportunity to abuse the right to access to justice is carried out.

Key words: newly discovered circumstances, production on newly discovered circumstances, judicial review, access to justice, European Court of Human Rights.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам с точки зрения возможных рисков при реализации участниками уголовного процесса своего права на доступ к правосудию. В статье исследуется теоретическое определение понятия «доступ к правосудию», его понимание и трактовка Европейским судом по правам человека, также указывается на необходимость соблюдения права на справедливое рассмотрение дела и принципа устойчивости правовых решений. Проводится сопоставление и моделирование возможных рисков, заложенных в процессуальную форму пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, которые дают правовую возможность злоупотребления правом на доступ к правосудию.

Ключевые слова: вновь открывшиеся обстоятельства, производство по вновь открывшимся обстоятельствам, пересмотр судебных решений, доступ к правосудию, Европейский суд по правам человека.

Постановка проблемы. Демократические процессы реформирования правовой системы Украины, направленные на сближение с европейским правовым полем, ратификация ряда международных нормативно-правовых актов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина отображены в законодательном процессе украинского государства принятием ряда новых законов, направленных на детальное закрепление конституционных прав граждан, в том числе Уголовного процессуального кодекса Украины.

Постановление законного и обоснованного судебного решения, принятого с соблюдением гарантированных прав и свобод, как одна из основных целей уголовного преследования, реализуемая государством, создает необходимость предусмотрения возможности исправления судебной ошибки. Именно использование института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам и дает такую возможность – исправить допущенную вследствие тех или иных факторов судебную ошибку.

С принятием в 2012 г. нового Уголовного процессуального кодекса Украины институт пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам приобрел самостоятельный процессуальный вид в уголовном процессе Украины. Заложённая процессуальная форма реализации права на пересмотр судебного решения, которое вступило в законную силу, таит в себе риски, кроющиеся в процедуре. Предусмотренная на данный момент в Уголовном процессуальном кодексе Украины процедура пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам при недобросовестном ее применении дает возможность злоупотребления правом на пересмотр судебного решения.

Актуальность темы. Соревновательный характер уголовного процесса неизменно отображает баланс между правами и обязанностями его участников. Перевесы в одну или другую сторону, несомненно, повлекут негативные последствия для возможности реализации основных функций уголовного преследования.

Итак, **целью** статьи является высветление возможных рисков злоупотребления правом на доступ к правосудию при пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, заложенных в Уголовном процессуальном кодексе Украины.

Изложение основного материала исследования. Конституцией Украины каждому человеку гарантируется судебная защита его прав и свобод. Так, ч. 1 ст. 55 Основного закона предусматривает, что права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Это означает, что государство обязано обеспечить в полном объеме осуществление права на судебную защиту (в том числе от допущенных судебных ошибок), которое должно быть справедливым, компетентным и эффективным. Итак, заинтересованные лица вправе добиваться исправления допущенных судами ошибок, проверки вышестоящими судами законности, мотивированности и обоснованности решений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями, поскольку правосудие по своей сути признается только при условии, если оно обеспечивает эффективное восстановление нарушенных прав и свобод человека. Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если допущена судебная ошибка. В этом аспекте ст. 8 Общей декларации прав человека предусматривает, что каждый человек имеет право на

эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных конституцией или законом. [1]

Для проверки правосудности судебных решений Уголовный процессуальный кодекс Украины предусматривает обычные (производство в судах апелляционной и кассационной инстанций) и экстраординарные (производство в Верховном Суде Украины и по вновь открывшимся обстоятельствам) виды судебных производств по пересмотру судебных решений. То есть производство по вновь открывшимся обстоятельствам является исключительным (экстраординарным) видом судебных производств по пересмотру судебных решений в связи с выявлением после вступления в законную силу таких обстоятельств, которые, если бы они были своевременно известны правосудию, очевидно, повлекли бы принятие совершенно иного решения. В настоящее время существование такого производства связано с тем, что не всегда неправильность приговора видна из материалов уголовного дела: обстоятельства, указывающие на это, или не были известны суду, или возникли уже после вынесения приговора [2].

Основные положения характеристики принципа доступа к правосудию и обязательности судебных решений в уголовном производстве сводятся к следующему. Как уже отмечалось, Конституция Украины гарантирует судебную защиту прав и свобод человека. В этом аспекте судебная система должна обеспечить доступность правосудия для каждого лица. В ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [3] и ч. 1 ст. 21 Уголовного процессуального кодекса Украины отмечается, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. По мнению В. Маринова, доступ к правосудию представляет собой комплексное понятие, обеспечивается процессуальным механизмом и организацией работы суда, включая ряд составляющих (инстанционность судебной системы, процессуальный порядок обжалования судебных решений, организацию работы суда первой инстанции по принятию апелляционной жалобы, подготовку материалов и их передаче в вышестоящий суд и т. д.) [4].

А. Овчаренко раскрывает сущность понятия «доступ к правосудию» по совокупности его правовых (институциональных и процессуальных), социальных и экономических элементов через:

- а) разумный срок рассмотрения дела;
- б) максимально возможную простоту процесса;
- в) доступ к судебным решениям;
- г) исполнение судебных решений.

Кроме того, автор акцентирует внимание на доступности механизмов обжалования судебных решений, однако рассматривает только проблемы доступности судов апелляционной и кассационной инстанций [5].

Согласно установившейся практике Европейского суда по правам человека к государству, где действуют апелляционные или кассационные суды, относится требование обеспечить привлеченным к ответственности перед законом лицам возможность пользоваться в этих судах основополагающими гарантиями [6].

Реализацию указанной основы уголовного производства по вновь открывшимся обстоятельствам можно условно разделить на две части: обращение о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам и осуществление пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Обращение о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам включает в себя два этапа: представление заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам и открытие уголовного производства по

вновь открывшимся обстоятельствам. Вторая часть производства по вновь открывшимся обстоятельствам определяется в зависимости от того, в суде какой инстанции осуществляется пересмотр судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Например, если пересмотр осуществляется судом апелляционной инстанции, то осуществление пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам реализуется путем рассмотрения судом апелляционной инстанции заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доступ к правосудию и обязательность судебных решений на этапе рассмотрения судом соответствующей инстанции или Верховным Судом Украины заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам должен раскрываться через разумный срок рассмотрения дела, максимально возможную простоту процесса, доступ к судебному решению, исполнение судебного решения. Отдельного внимания требует вопрос о реализации основы доступа к правосудию и обязательности судебных решений на этапе открытия уголовного производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Право на справедливое рассмотрение дела и принцип устойчивости правовых решений настаивают на том, что ни одна сторона не имеет права требовать пересмотра окончательного судебного решения, вступившего в законную силу, только с целью проведения повторного рассмотрения и вынесения нового решения по делу. Ревизионное рассмотрение нельзя воспринимать как замаскированный протест, и простая возможность существования двух мнений по одному и тому же вопросу не является основанием для пересмотра. Однако отклонение от вышеуказанного принципа может быть оправдано, но только в тех случаях, когда оно определяется существенными и обязательными обстоятельствами. Европейский суд по правам человека отмечает, что решение о повторном рассмотрении дела должно быть вынесено в строгом соответствии с соответствующими положениями национального законодательства, и противозаконное применение такой процедуры может считаться нарушением Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В свою очередь, Европейский суд по правам человека в ряде решений констатировал нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи со слишком строгим толкованием внутренними судами процессуальных норм, что лишило заявителей права на доступ к суду и помешало рассмотрению их требований [6].

Вместе с тем процедура пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам предусмотрена главой 34 «Производство по вновь открывшимся обстоятельствам» Уголовного процессуального кодекса Украины. Ч. 1 ст. 459 Уголовного процессуального кодекса Украины установлено, что судебные решения, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, при определении предмета рассмотрения суда законодатель не устанавливает никаких критериев для судебного решения, кроме его окончательности. В главе 34 Уголовного процессуального кодекса Украины не предусмотрено прямых указаний на необходимость реализации права на апелляционный и кассационный пересмотр решений (при наличии такой процессуальной возможности) перед обращением в суд с заявлением о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Такая ситуация провоцирует создание правовой коллизии, состоящей в том, что при наличии обстоятельств, которые определены в ч. 2 ст. 459 Уголовного процессуального кодекса Украины как те, которые могут быть признаны вновь открывшимися, в случае обжалования приговора у гражданина возникает право как

на подачу апелляционной жалобы, так и заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Некорректное использование права в такой ситуации, учитывая отсутствие у суда (исходя из норм ст. 464 Уголовного процессуального кодекса Украины) процессуальной возможности принять решение об отказе в открытии производства по вновь открывшимся обстоятельствам, приведет к возможности одновременного (параллельного) существования двух производств по пересмотру одного и того же решения (например, приговора) в разных судах, в том числе судах разных инстанций.

Создание описанной правовой ситуации, учитывая наличие данной правовой коллизии, зависит исключительно от участников уголовного производства и их добросовестного отношения к своим процессуальным правам и обязанностям, поскольку суд лишен процессуального права отказать гражданину в доступе к правосудию, ссылаясь на его злоупотребление правом на этот доступ в рамках предусмотренной Уголовным процессуальным кодексом Украины процедуры.

Кроме того, исходя из нормы ст. 466 Уголовного процессуального кодекса Украины, суд, осуществляя пересмотр судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, своим постановлением вправе приостановить исполнение судебного решения, которое пересматривается по вновь открывшимся обстоятельствам, до окончания пересмотра. Таким образом, законодатель, закладывая возможность реализации принципа «чтобы ни один невиновный не был необоснованно наказан», создал возможность путем формального обжалования судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам отсрочить момент наступления уголовного наказания.

Более того, Уголовный процессуальный кодекс Украины не содержит ограничений по поводу возможного количества поданных заявлений о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, которые рассматриваются параллельно разными судьями в разных судебных производствах, а также предусматривает возможность апелляционного и кассационного обжалования решений, постановленных по результатам уголовного производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Реализация всех заложенных в Уголовном процессуальном кодексе Украины процессуальных возможностей использо-

вания института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам при злоупотреблении участниками уголовного процесса своим правом на доступ к правосудию может привести к бесконечному пересмотру судебных решений и оспариванию их законности, мотивированности и обоснованности.

Выводы. Таким образом, действующий ныне Уголовный процессуальный кодекс Украины в рамках существования института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам вместе с прогрессивными демократическими процедурами, направленными на возможность беспрепятственного доступа к правосудию, таит в себе значительное количество рисков для правового злоупотребления правом на пересмотр судебных решений, которое влечет за собой невозможность реализации государством функции быстрого, объективного и законного привлечения к ответственности лиц, совершивших уголовно наказуемое правонарушение.

Список использованной литературы:

1. Всеобщая декларация прав человека. Текст [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.un.org/ru/documents/udhr/>.
2. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики : под ред. В. Лазаревой, А. Тарасовой. – М. : Юрайт, 2013. – 476 с.
3. Конвенція про захист прав людини й основоположних свобод від 11 листопада 1950 р. [Електронний ресурс] – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_004.
4. Реалізація засад кримінального судочинства в провадженнях із перегляду судових рішень. В 5 т. Т. 5. Правова доктрина України : Кримінально-правові науки в Україні: стан, проблеми та шляхи розвитку / В. Маринів, В. Тацій, В. Борисов та ін. ; за заг. ред. В. Тація, В. Борисова. – Харків : Право, 2013. – 1240 с.
5. Овчаренко О. Доступність правосуддя та гарантії його реалізації : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / О. Овчаренко ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Харків, 2007. – 30 с.
6. Про виконання рішень і застосування практики Європейського суду з прав людини : Закон України від 23 лютого 2006 р. [Електронний ресурс] – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3477-15>.