

УДК 347.952

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВООТНОШЕНИЙ ПО НАДЗОРУ И КОНТРОЛЮ НА СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Максим МАЙКА,

адвокат, аспирант кафедры гражданского права и процесса
Львовского национального университета имени Ивана Франко

АННОТАЦИЯ

В работе освещены актуальные вопросы надзора и контроля на стадии выполнения решения суда в гражданском процессе, проанализированы положения действующего законодательства и осуществлена общая характеристика правоотношений по надзору и контролю на стадии выполнения постановлений суда в гражданском процессе Украины, определены пути оптимизации законодательства в указанной сфере.

Ключевые слова: исполнение определений суда, гражданский процесс, надзор и контроль на стадии выполнения решения, правоотношения на стадии выполнения определения.

GENERAL CHARACTERISTICS OF LEGAL RELATIONS ON SUPERVISION AND CONTROL AT THE STAGE OF EXECUTION OF THE COURT RULING IN THE CIVIL PROCEDURE OF UKRAINE

Maksim MAIKA,

Attorney, Postgraduate Student at Department of Civil Law and Procedure
Ivan Franko National University of Lviv

SUMMARY

The paper highlights the current issues of supervision and control at the stage of implementation of the court order in the civil process, analyzes the provisions of the current legislation and provides a general description of the legal relations of supervision and control at the stage of execution of court ruling in the civil process of Ukraine, and identifies ways of optimizing legislation in this area.

Key words: execution of court rulings, civil process, supervision and control at stage of implementation of decree, legal relations at stage of execution.

Постановка проблемы. Неисполнение судебных актов негативно влияет на авторитет судебной власти, поскольку в этом случае достигается конечная цель правосудия – защита интересов граждан и реальное обновление их нарушенных прав.

Для обеспечения процедуры выполнения решений суда в гражданском процессе законодатель предусмотрел правовые нормы, определяющие порядок и субъектов, обеспечивающих осуществление надзора и контроля за выполнением решений суда в гражданском процессе.

Надлежащее исполнение определений суда в гражданском процессе формирует предпосылки для вынесения законного и обоснованного решения, фиксирует права и обязанности участников гражданского процесса или санкционирует полномочия субъектов принудительного исполнения, в то время как выполнение постановлений, которыми решается спор по существу обеспечивает восстановление нарушенных прав участников правоотношений.

Исследование правового статуса субъектов, осуществляющих надзор и контроль за выполнением определений суда в гражданском процессе дает основания для формулирования предложений по оптимизации системы правового регулирования процедуры исполнения решений суда по гражданским делам с целью обеспечения задач правосудия.

Состояние исследования. Полномочия субъектов правоотношений, осуществляющих надзор и контроль на стадии исполнения судебных актов, исследовали: С.В. Щербак (обжалование решений и действий государственного исполнителя) [13], О.Б. Верба-Сидор (контроль суда на

стадии исполнения решения суда) [1], А.И. Перепелица А.И. (контроль за действиями должностных лиц органов государственной исполнительной службы) [6], В.А. Головчук (уголовно-правовая охрана порядка исполнения судебных решений) [2]. Вместе с тем правовые позиции указанных ученых по осуществлению надзора и контроля на стадии исполнения судебных актов сводятся к исследованию полномочий субъектов, связанных с обжалованием решений и действий в порядке исполнительного производства по исполнению решения суда. При этом неисследованными остаются проблемы надзора и контроля на стадии выполнения определений суда как особого вида судебного решения, в том числе и вне исполнительного производства.

Целью и задачей статьи является общая характеристика и выявление особенностей правоотношений по надзору и контролю на стадии выполнения определений суда в гражданском процессе, предложение путей оптимизации законодательства в этой сфере.

Изложение основного материала. Нормы п. 8 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) Украины [12] и гл. 10 Закона Украины (далее – ЗУ) «Об исполнительном производстве» [8] определяют механизм надзора и контроля при осуществлении исполнения судебных решений в Украине. По мнению П.П. Заворотько, контроль исполнения судебных актов является средством укрепления законности, условием, обеспечивающим выполнение задач гражданского судопроизводства, эффективной гарантией достижения цели такого выполнения [4]. Стоит отметить, что законодатель обеспечивает правовое регу-

лирование надзора и контроля за выполнением решений суда и определений исключительно в пределах исполнительного производства путем установления права на обжалование решений, действий или бездействия управлений субъектов исполнения. Особенности процедуры надзора и контроля на стадии выполнения постановления суда, в отличие от надзора над выполнением решения суда, обуславливают специфический объект обжалования, который возникает в связи с различиями предмета исполнения решения и постановления. Объектом обжалования на стадии выполнения определений суда являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации содержания постановления, действия или бездействие органов государственной власти, их должностных и служебных лиц, осуществляющих деятельность, связанную с выполнением постановления, а нормы п. 8 ГПК Украины и гл. 10 ЗУ «Об исполнительном производстве» регламентируют порядок обжалования решений, действий или бездействия исключительно государственного и частного исполнителя. Однако действующее законодательство не определяет особенностей надзора и контроля на стадии выполнения определений как вида судебного решения, хотя анализ специфики выполнения решений дает основания для вывода о возможности как административного, так и судебного контроля за выполнением определений. Решения и действия должностных лиц на стадии выполнения определений о розыске ответчика, должника или ребенка, определений о временном устройстве ребенка в детское или лечебное учреждение могут быть предметом контроля вышестоящего органа исполнительной власти. Соответствующий контроль осуществляется в случае обращения с жалобой заинтересованного лица. В.С. Стефанюк отмечает, что ведомственное рассмотрение административных решений высшим органом повысит качественный уровень указанных решений благодаря тому, что орган, соответствующее должностное лицо могут изучить факты, обоснования и применение правовой нормы, а также исправить ошибки, допущенные нижестоящими инстанциями [10]. Вместе с тем действующее законодательство не предусматривает прямого судебного контроля исполнения определений, которые реализуются за пределами исполнительного производства, однако само осуществление такого контроля презюмируется. Например, в случае невыполнения определений суда об обеспечении доказательств, о розыске ответчика, должника или ребенка и других решений суд вправе вынести частное определение для осуществления надлежащего реагирования компетентными органами. Аналогичную позицию разделяет судебная практика: согласно п. 6 постановления Пленума Высшего специализированного суда Украины (далее – ВССУ) от 7 февраля 2014 г. № 6 «О практике рассмотрения судами жалоб на решения, действия или бездействие государственного исполнителя или другого должностного лица государственной исполнительной службы при исполнении судебных решений по гражданским делам», одним из средств юридической защиты сторон исполнительного производства при проведении исполнительных действий является судебный контроль за исполнением судебных решений по гражданским делам [3].

Исследуя роль суда в исполнительном производстве, О.Б. Верба-Сидор приходит к выводу, что понятие «надзор» и «контроль» не совсем конкретные, поскольку на их основе невозможно четко разграничить содержание этих понятий, поэтому нет необходимости в существовании двух понятий, чтобы не перегружать понятийный аппарат права и избегать подмены понятий [1]. Не вдаваясь в детальный анализ понятий «надзор» и «контроль» в контексте системного толкования норм законодательства Украины, указываем, что общая теория права, различая эти понятия,

обосновывает их значение через право просмотра, изменения или побуждения к действиям или принятию решений субъектами выполнения, а также проверку правомерности таких решений и действий на предмет их соответствия действующему законодательству в пределах предоставленных полномочий. С.В. Щербак указывает на административный и судебный порядок обжалования на стадии исполнения судебных решений [13]. А.В. Рего утверждает, что судебный контроль в исполнительном производстве отличается большим объемом юридических гарантий по сравнению с существующим административным контролем процесса выполнения [9]. Л.Г. Талан классифицирует контроль на стадии исполнения судебных актов на предыдущий (прямой и косвенный) и следующий [11]. А.И. Перепелица отмечает, что способами (формами) обеспечения защиты прав участников стадии выполнения является административный контроль, судебный контроль, деятельность органа, выдавшего исполнительный документ [6]. Под административным порядком обжалования принято понимать право участников правоотношений на обжалование решений, действий или бездействия субъекта исполнения судебного акта в вышестоящем учреждении или у должностного лица, обладающим контрольными полномочиями. Судебный порядок предусматривает право потерпевшего на обращение в органы судебной власти за защитой нарушенного, непризнанного или оспоренного права, или на обжалование решения, действия или бездействия субъекта исполнения судебного акта.

А.И. Перепелица обращает внимание на то, что порядок административного обжалования решений, действий или бездействия субъектов принудительного исполнения судебных решений законодателем подробно регламентирован и предлагает руководствоваться положением ст. 40 Конституции Украины, согласно которой, все имеют право направлять индивидуальные или коллективные письменные обращения или лично обращаться в органы государственной власти, органы местного самоуправления и к должностным и служебным лицам этих органов, которые обязаны рассмотреть обращение и дать обоснованный ответ в установленный законом срок, а также общими положениями административного права, которые предоставляют возможность гражданам обратиться с жалобой в соответствии со ст. 4 Закона Украины «Об обращениях граждан» [6]. Указанную позицию юриста поддерживаем, но считаем целесообразным законодательное обеспечение детального правового регулирования процедуры и сроков обжалования решений и действий субъектов исполнения судебных актов. Необходимость законодательного установления административной процедуры и сроков обжалования решений субъектов исполнения судебных актов особенно актуальна в процессе выполнения определений суда, поскольку, например, законодательство не устанавливает механизм обжалования соблюдения сроков и действий исполнителей определений о розыске ответчика, должника или ребенка, как и не устанавливает способа обжалования бездействия Государственной пограничной службы в части выполнения определений о временном ограничении должника в праве выезда за пределы Украины. По нашему мнению, контроль за выполнением указанных определений, в том числе и путем определения порядка обжалования действий непосредственных исполнителей, обеспечил бы надлежащую реализацию их положений, воплощение принципа процессуальной экономии, а также утверждал бы авторитет судебной власти. Особого внимания в части обеспечения правового регулирования осуществления судебного контроля на стадии выполнения решения, по нашему мнению, требует контроль суда за исполнением определений суда о временном устройстве ребенка в детское или лечеб-

ное учреждение и определение о назначении экспертизы. Что касается выполнения определений суда о временном устройстве ребенка в детское или лечебное учреждение, то считаем необходимым, дополнить институт судебного контроля за реализацией судебных актов нормами, которые установили бы право суда требовать отчет о выполнении такого определения, а в части реализации определения о назначении экспертизы предлагаем установить обязанность суда контролировать сроки проведения экспертизы, а также обязанность экспертного учреждения определять сроки проведения экспертизы.

Правовые нормы, регламентирующие порядок осуществления надзора и контроля на стадии выполнения определений суда образуют комплексный межотраслевой институт, включающий нормы гражданско-процессуального (обжалование в суде решений и действий работников органов Государственной исполнительной службы Украины и частных исполнителей в процессе принудительного исполнения решений суда о взыскании имущества или денежных средств), административного (подача жалоб на невыполнение содержания постановления вышестоящему руководителю субъекта принудительного исполнения), семейного (участие органов опеки и попечительства в исполнении решения о назначении опекуна или попечителя), уголовного (привлечение к ответственности за невыполнение определений суда) и других отраслей права. Нормы указанного правового института целесообразно классифицировать на общие и специальные. В общие нормы следует включить положения о надзоре и контроле, касающиеся выполнения определений суда о взыскании имущества или денежных средств по аналогии с выполнением решений суда в рамках исполнительного производства (административный и судебный порядок обжалования действий или решений работников органов государственной исполнительной службы и частных исполнителей). Специальные нормы обеспечивают правовое регулирование надзора и контроля за реализацией определений суда за пределами исполнительного производства (правовое реагирование на невыполнение частного определения суда, определение об истребовании доказательств, определение о розыске ответчика, должника или ребенка и других определений). Анализ специальных норм, обеспечивающих правовое регулирование надзора и контроля за реализацией определений суда за пределами исполнительного производства показывает, что на стадии выполнения определений суда, в отличие от выполнения решений, суд наделен правом реагирования на неисполнение или ненадлежащее исполнение определений, то есть законодательство наделяет суд как полномочиями по вынесению определения, так и полномочиями контроля за его выполнением. Например, в случае невыполнения определения об истребовании доказательств, суд уполномочен вынести определение о временном изъятии вещей и документов для исследования их судом; в случае оставления без выполнения определения об осуществлении привода свидетеля или ответчика на судебно-биологическую экспертизу об установлении отцовства суд вправе вынести частное определение по проверке работы правоохранительных органов. Учитывая положения ч. 4 ст. 10 ГПК Украины, согласно которым суд способствует всестороннему и полному выяснению обстоятельств дела, вынося решения суда, суд, хотя и непосредственно не заинтересован в результатах выполнения решений, однако надлежащая их реализация обеспечивает осуществление принципов гражданского судопроизводства и выяснения объективной истины по делу. Учитывая изложенное, считаем целесообразным дополнить положения ГПК Украины нормами, которые прямо определили бы право суда осуществлять судебный контроль исполнения определений, и

определить обязательные меры реагирования на неисполнение или ненадлежащее исполнение постановлений суда.

Вопрос надзора и контроля суда в исполнительном производстве касается процедуры выполнения постановлений суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы на действия, решения или бездействие государственного и частного исполнителя или другого должностного лица государственной исполнительной службы при выполнении судебного решения, поскольку судебный контроль реализуется путем вынесения судом определения, положения которого обязывают исполнителя совершить или воздержаться от совершения определенных юридически значимых действий.

Нормы ст. 383 ГПК Украины декларируют право сторон исполнительного производства обратиться в суд с жалобой, если считают, что решением, действием или бездействием государственного исполнителя или другого должностного лица государственной исполнительной службы, или частного исполнителя при исполнении судебного решения нарушены их права или свободы.

Выполнение указанного определения предусматривает отмену неправомερных решений государственного или частного исполнителя, обязательства исполнителя совершить или воздержаться от совершения определенных действий. Судебный контроль за выполнением определений постановленного по результатам рассмотрения жалобы на действия Государственной исполнительной службы (далее – ГИС) и частного исполнителя, определенный ст. 389 ГПК Украины, нормы которой предусматривают, что о выполнении определений соответствующий орган ГИС или частный исполнитель уведомляет суд и заявителя не позднее чем в месячный срок со дня получения определений суда.

Обращаем внимание на отсутствие предусмотренных ГПК Украины и ЗУ «Об исполнительном производстве» санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на действия государственного или частного исполнителя, поэтому считаем необходимым дополнить ЗУ «Об исполнительном производстве» нормами, устанавливающими дисциплинарную ответственность должностных лиц ГИС Украины и частных исполнителей в случае установления факта нарушения работником этой службы или частным исполнителем требований законодательства в определениях суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы на действия государственного исполнителя. По нашему мнению, несоблюдение требований законодательства в части порядка и процедуры осуществления исполнительных действий, установленных определением по результатам рассмотрения жалобы на действия исполнителя, вступившим в законную силу, должно быть основанием для инициирования служебного расследования руководителем соответствующего отдела ГИС или дисциплинарной ответственности частного исполнителя.

Кроме того, с целью реализации принципа процессуальной экономии, наряду с установлением ответственности исполнителя за нарушение требований законодательства предлагаем определить право государственного и частного исполнителя самостоятельно удовлетворить требования жалобы до начала рассмотрения ее требований по существу, что влечет за собой прекращение производства по рассмотрению жалобы. Указанное нововведение корреспондируется с предложенными изменениями в части ответственности исполнителя в случае установления определением суда фактов нарушения законодательства при проведении исполнительных действий, поскольку если исполнитель после получения копии жалобы приходит к убеждению, что его действия не соответствуют требованиям закона, он сможет

самостоятельно устранить нарушения, ведь установление таких нарушений судом предусматривает привлечение к дисциплинарной ответственности исполнителя.

Важным элементом контроля законности процедуры исполнения судебных актов является установление ответственности за правонарушения. Государство гарантирует исполнение судебных актов путем определения нормами действующего законодательства юридической ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение судебных решений. В.А. Головчук, исследуя уголовно-правовую охрану порядка исполнения судебных решений, предоставляет характеристику способам привлечения и видам юридической ответственности в сфере исполнения судебных актов и отмечает, что за невыполнение судебного решения предусмотрена уголовная и административная ответственность [2]. Режим уголовно-правовой охраны судебного акта гарантирован нормами ст. 382 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, устанавливающей ответственность за умышленное невыполнение приговора, решения, определения, постановления суда, вступивших в законную силу, или препятствование их исполнению, административная ответственность предусмотрена за невыполнение законных требований государственного исполнителя по устранению нарушений законодательства об исполнительном производстве, несвоевременное представление или непредставление отчетов об отчислении из заработной платы и других доходов должника, непредоставление или предоставление недостоверных сведений о доходах и имущественном состоянии должника, несообщение должником об изменении места жительства или места нахождения или места работы (доходы), неявка без уважительных причин по вызову государственного исполнителя в порядке ст. 188–13 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП). В.А. Головчук указывает, что уголовная ответственность предусматривает самые жесткие меры и, учитывая повышенную строгость уголовной ответственности, ее применяют только в судебном порядке [2]. Соглашаясь с мнением ученого, резюмируем, что действующий законодатель установил за невыполнение технических процессуальных обязанностей субъектов исполнения судебных решений административную ответственность и уголовную ответственность за невыполнение содержания судебного акта по существу. Указанные пути привлечения виновных к ответственности не в полной мере характеризуют механизм ответственности за невыполнение определений суда. В частности, моделируя ситуацию невыполнения определения суда об истребовании доказательств, обращаем внимание на то, что для привлечения к уголовной ответственности за неисполнение указанного определения необходимо установить факт умышленного уклонения от его исполнения, однако, в отдельных случаях, невыполнение определения обусловлено небрежностью исполнителя. Например, определение об истребовании оригиналов документов может быть вручено представителю юридического лица, не являющегося ответственным за их хранение. Для привлечения получателя к ответственности основания фактически отсутствуют, поскольку его бездействие не характеризуется прямым умыслом, а объясняется отсутствием возможности выполнить определение. Вместе с тем нормы действующего ГПК Украины устанавливают, что за несообщение суду о невозможности представить доказательства, а также за непредоставление доказательств, в том числе и по причинам, признанным судом неуважительными, виновные лица несут ответственность, установленную законом (ч. 5 ст. 137 ГПК Украины). Однако законодательных норм, которые бы определили вид и размер санкций, законодатель не приводит. Учитывая изложенное, целесообразно установить административную ответственность за невыполнение требований определения суда в случае, если деяние непо-

средственного исполнителя не содержит признаков состава преступления. В проанализированной смоделированной ситуации исполнитель не имел возможности предоставить такое доказательство, поэтому в порядке ч. 4 ст. 137 ГПК Украины обязан уведомить об этом суд с указанием причин в течение пяти дней со дня получения постановления, хотя ответственности за несообщение о причинах невозможности выполнения определения законодатель не устанавливает, что доказывает необходимость дополнения норм КоАП Украины положениями о санкциях за невыполнение решения. Анализ опыта правового регулирования иностранных государств постсоветского пространства предусматривает аналогичную действующей в Украине ответственность за невыполнение судебных актов, в то время как Федеральное законодательство Соединенных Штатов Америки устанавливает, что суд на свое усмотрение карает штрафом или тюремным заключением действия, являющиеся проявлением неуважения к суду, а именно: невыполнение или препятствование любому законному предписанию суда [7]. Вместе с тем необходимо заметить, что за невыполнение судебных актов в Украине предусмотрена и гражданско-правовая, и дисциплинарная ответственность. Например, в случае несвоевременного выполнения определения суда об обеспечении иска путем наложения ареста на имущество участника гражданского процесса, что повлекло за собой отчуждение указанного имущества третьему лицу и невозможность обеспечения выполнения будущего судебного решения о взыскании денежных средств, потерпевшая сторона вправе обращаться с требованием о возмещении вреда в порядке ст. ст. 1173, 1174 ГК Украины, что является мерой гражданско-правовой ответственности; возмещение ущерба соответствующим отделом государственной исполнительной службы пострадавшему субъекту дает основания для применения дисциплинарных санкций к виновному должностному или служебному лицу и предъявления к нему требований в порядке регресса.

Обращаем внимание на особые гарантии выполнения частного определения суда. Нормами ст. 185–6 КУоАП установлена ответственность за оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения суда или отдельного постановления судьи, или непринятие мер к устранению указанных в них нарушений закона, а также несвоевременный ответ на частное определение суда или отдельное постановление судьи [5]. В таком случае протокол об административном правонарушении вправе оформить секретарь судебного заседания, а решение вопроса о привлечении к административной ответственности (рассмотрение дела об административном правонарушении) осуществляет суд.

Выводы. Проведенным исследованием процедуры надзора и контроля на стадии выполнения определений суда обобщены позиции ученых относительно содержания указанных понятий, проанализированы доктринальные подходы к классификации способов осуществления надзора и контроля на стадии выполнения определений, предлагается внести изменения в действующее законодательство с целью оптимизации правового регулирования осуществления надзора и контроля в определенной сфере.

По результатам проведенного исследования правовой теории и практики осуществления надзора и контроля на стадии выполнения определений суда в гражданском процессе предлагаем следующие выводы:

1. Специфический объект обжалования, включающий общественные отношения, возникающие в процессе реализации содержания постановления, обуславливает особенности процедуры надзора и контроля на стадии выполнения постановления суда, в отличие от наблюдения и контроля на стадии исполнения решения суда.

2. Правовые нормы, регламентирующие порядок осуществления надзора и контроля на стадии выполнения определений суда, образуют комплексный межотраслевой институт, включающий нормы гражданско-процессуального, административного, семейного, уголовного и других отраслей права.

3. С целью оптимизации механизма правового регулирования процедуры исполнения определений суда по гражданским делам, формулируем следующие предложения:

– определить право исполнителя самостоятельно удовлетворить требования представленной в суд жалобы на действия исполнителя до начала рассмотрения ее требований по существу, что влечет за собой прекращение производства по рассмотрению жалобы.

– включить нормы, устанавливающие дисциплинарную ответственность должностных лиц Государственной исполнительной службы Украины и частных исполнителей за установление факта нарушения требований законодательства определением суда, вынесенным по результатам жалобы на действия исполнителя.

Список использованной литературы:

1. Верба О.Б. Доктринальное определение правовой природы исполнительного производства в Украине // Развитие предпринимательства в Украине : экономико-правовое обеспечение : материалы Международной научно-практической конференции (г. Львов, 13–14 декабря 2007 г.) ; отв. ред. А.Е. Кузьмин. – Львов : НПФ «Украинские технологии», 2007. – 364 с. – С. 52–57.

2. Головчук В.А. Кримінально-правова охорона порядку виконання судових рішень : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та криминологія;

кримінально-виконавче право» / В.А. Головчук ; Національна академія внутрішніх справ Міністерства внутрішніх справ України. – Київ, 2012. – 21 с.

3. О практике рассмотрения судами жалоб на решения государственного исполнителя или другого должностного лица государственной исполнительной службы при исполнении судебных решений по гражданским делам : постановление Пленума ВССУ от 7 февраля 2014 г. № 6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.

4. Заворотько П.П. Судебное решение : [практическое пособие] / П.П. Заворотько, М.И. Штефан. – М., 1971. – 187 с.

5. Кодекс Украины об административных правонарушениях от 7 декабря 1984 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.

6. Перепелиця А.І. Організаційно-правові засади діяльності державної виконавчої служби в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / А.І. Перепелиця ; Університет державної фіскальної служби України. – Ірпінь, 2005. – 19 с.

7. Примерный гражданский кодекс США : официальный проект Института американского права / перевод с англ. А.С. Никифорова. – М., 2012. – 304 с.

8. Об исполнительном производстве : Закон Украины от 2 июня 2016 г. № 1404 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.

9. Рого А.В. Правоотношения в исполнительном производстве : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / А.В. Рого ; Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации. – М., 2004. – 191 с.

10. Стефанюк В.С. Судебный контроль : понятие и виды / В.С. Стефанюк // Исполнительная власть и административное право / под общ. ред. В.Б. Аверьянова. – М. : Ин-Юре, 2002. – С. 489–504.

11. Талан Л.Г. Реалізація судових рішень у виконавчому провадженні : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право та

цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / Л.Г. Талан ; Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого. – Х., 2012. – 201 с.

12. Гражданский процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 18 марта 2004 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.

13. Щербак С.В. Адміністративно-правове регулювання виконавчого провадження в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право» / С.В. Щербак ; Інститут держави і права імені В.М. Корецького. – Київ, 2002. – 16 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Майка Максим Борисович – адвокат, аспирант кафедры гражданского права и процесса Львовского национального университета имени Ивана Франко

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Maika Maksim Borisovich – Attorney, Postgraduate Studentat Department of Civil Law and Procedure, Ivan Franko National University of Lviv

Mayka_mb@i.ua