

УДК 347.42

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОЛИЦИИ ОХРАНЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Ольга ПАНЧЕНКО,

адъюнкт кафедры гражданского права и процесса
Национальной академии внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена гражданско-правовой ответственности полиции охраны Национальной полиции Украины за нарушение договорных обязательств. Полиция охраны предоставляет услуги физическим и юридическим лицам на основании договора охраны, однако Гражданский кодекс Украины содержит лишь определение этого понятия и не регулирует вопросы, связанные с условиями привлечения охраны к ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязательств, а также не определяет порядок возмещения ущерба, который подлежит взысканию. На основании анализа законодательства Украины, а также соответствующей судебной практики были установлены особенности, характеризующие договорную ответственность полиции охраны.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, договорная ответственность, полиция охраны, договор охраны, состав гражданского правонарушения, ущерб, освобождение от ответственности.

CIVIL LIABILITY OF THE POLICE OF THE NATIONAL POLICE OF UKRAINE FOR THE VIOLATION OF CONTRACTUAL OBLIGATIONS

Olga PANCHENKO,

Adjunct at Department of Civil Law and Procedure
National Academy of Internal Affairs of Ukraine

SUMMARY

The article is devoted to civil liability of the guard police of the National Police of Ukraine for violation of contractual obligations. The guard police provides services to individuals and legal entities on the basis of the contract of guard, but the Civil Code of Ukraine contains only the definition of this concept and does not regulate matters related to the conditions of calling to account for failure to perform or improper performance of its obligations. It does not also determine the procedure for compensation of damage, which is subject to recovery. The features characterizing the contractual responsibility of the police were established based on the analysis of the legislation of Ukraine, as well as the corresponding judicial practice.

Key words: civil liability, contractual liability, guard police, contract of guard, elements of civil offense, damage, exemption from liability.

Постановка проблемы. Развитие рыночного хозяйства и особенно такой его формы, как социально-ориентированная экономика, требует от государства разработки и принятия дополнительных мер по социальной защите всех слоев общества. Особенно это касается имущественных прав граждан, ведь нынешняя криминальная обстановка сопровождается большим количеством имущественных преступлений и в первую очередь ростом преступных посягательств на объекты права собственности физических и юридических лиц. Для защиты их имущества в 2015 г. начала свою работу полиция охраны Национальной полиции Украины (далее – полиция охраны), которая является правопреемником Государственной службы охраны при Министерстве внутренних дел Украины (далее – ГСО).

Полиция охраны защищает имущество населения на договорных началах. Вместе с тем анализ практики предоставления охранных услуг в условиях недостаточно разработанной специальной нормативно-правовой базы позволяет говорить о необходимости принятия новых законодательных актов для регулирования процесса охранной деятельности. Действительно, полиция охраны пока руководствуется теми законами и подзаконными нормативно-правовыми актами, которые использовала в своей деятель-

ности бывшая ГСО, поэтому многие вопросы остаются нерешенными, в частности, вопросы гражданско-правовой ответственности полиции охраны и возмещения ею убытков за нарушение договорных обязательств. Ни Гражданский кодекс Украины (далее – ГК Украины) [1], ни Закон Украины от 22 марта 2012 г. № 4616–VI «Об охранной деятельности» [2] не содержат специальных норм, которые бы решали эту проблему.

Актуальность темы исследования заключается в необходимости анализа условий для привлечения полиции охраны к гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств, а также определения порядка возмещения ею ущерба.

Итак, **целью статьи** является исследование ответственности полиции охраны за нарушение договорного обязательства как вида гражданско-правовой ответственности, особенности ее применения и условия освобождения от нее охраны, а также определение порядка возмещения и размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договора охраны.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

– проанализировать законодательство Украины и судебную практику, касающиеся вопроса гражданско-право-

вой ответственности полиции охраны за нарушение договорного обязательства;

– выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства, которое регулирует проблемы договорной ответственности полиции охраны.

Объектом исследования являются теоретические и практические проблемы, связанные с привлечением полиции охраны к гражданско-правовой ответственности за нарушение договора охраны.

Предметом исследования является гражданско-правовая ответственность полиции охраны за нарушение договорного обязательства.

Для достижения поставленной цели и решения задач в статье были использованы такие научные методы, как логико-юридический, системного анализа, научного исследования, сравнительного правоведения.

Изложение основного материала. Проблемы, связанные с договорной ответственностью, были предметом исследований таких ученых, как: М.М. Агарков, В.Р. Ансон, А.А. Беляева, С.С. Бычкова, А.В. Дзера, Д.В. Каменецкий, И.С. Канзафарова, Н.С. Кузнецова, В.В. Луць, Г.А. Майдалик, В.А. Хохлов и другие. Вопросы гражданско-правовой ответственности виновных лиц за нарушение условий договора охраны рассматривали И.А. Бирюков, С.П. Довбий, Ю.А. Заика, Д.В. Козырь, А.М. Линева, М.А. Литвинова, А.В. Мильков, В.А. Сухоруков. Однако проблеме ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий гражданско-правового договора, в том числе договора охраны, в трудах ученых не уделялось достаточно внимания.

Поскольку договорная ответственность является видом гражданско-правовой ответственности, для начала следует рассмотреть определение этого понятия.

Гражданско-правовая ответственность – это предусмотренные законодательством средства принудительного воздействия на нарушителя гражданских прав путем применения к нему гражданско-правовых санкций, которые влекут за собой невыгодные имущественные последствия, проявляющиеся в лишении его определенных прав или возложении на него дополнительных обязанностей, и могут применяться независимо от привлечения его к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за то же нарушение [3, с. 360]. В зависимости от оснований возникновения нарушения гражданских прав различают договорную и недоговорную ответственность.

Договорная ответственность является санкцией за нарушение условий договора. Она характеризуется следующими признаками: а) наличием государственного принуждения, которое отличает юридическую ответственность вообще от других видов социальной ответственности (моральной, например – *О. П.*); б) государственным и общественным осуждением нарушителя за нарушение норм, установленных государством, что позволяет отграничить ответственность от других случаев наступления неблагоприятных последствий; в) наличием неблагоприятных последствий для ее субъекта (это, в основном, последствия имущественного характера, то есть имущественные потери – *О. П.*); г) ее целью – восстановление или компенсация нарушенного права потерпевшей стороны; д) объемом ответственности, который определяется в соответствии с объемом причиненного вреда или убытков; е) реализацией по принципу наличия вины лица в совершении договорного правонарушения, а в предусмотренных законом и договором случаях – и без таковой; ё) возможностью реализации как добровольно, так и принудительно; ж) применении к юридически равным субъектам [4, с. 174].

Поскольку законодатель отнес договор охраны к специальным видам договора хранения, для того, чтобы узнать,

при каких условиях полиция охраны будет нести гражданско-правовую ответственность за нарушение договора охраны, обращаемся к ст. 950 ГК Украины, в которой сказано, что за утрату или повреждение вещи, принятой на хранение, хранитель отвечает на общих основаниях.

Общей формой такой ответственности является возмещение убытков. Она имеет место при совокупности условий, которые называют общим составом гражданского правонарушения. Такими условиями являются: 1) противоправное поведение; 2) причиненный вред; 3) причинная связь между противоправным поведением и причиненным вредом; 4) вина должника.

Что касается противоправности как основания ответственности исполнителя по договору охраны, то в литературе по этому вопросу определились две точки зрения.

В.А. Абрамов в своей работе высказывает мнение, что специфика ответственности подразделений вневедомственной охраны проявляется в том, что они несут ответственность не за все убытки, причиненные ненадлежащим исполнением условий договора охраны, а только за те, которые нанесены определенными способами: воровством, осуществленным путем взлома на охраняемых объектах запоров, замков, окон, витрин и ограждений; другими способами в результате необеспечения надлежащей охраны или вследствие невыполнения вневедомственной охраной установленного на охраняемом объекте порядка вывоза (ввоза) товарно-материальных ценностей; хищениями, совершенными в результате грабежа или разбойного нападения; путем уничтожения или повреждения имущества посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект, или в силу других причин по вине работников вневедомственной охраны [5, с. 90]. Его взгляды разделяет и С.П. Довбий, который считает, что механизм компенсации убытков по договору охраны более справедливо было бы конструировать не по принципу ответственности за правонарушения, а по принципу распределения рисков. В этом случае возможно расширение ответственности охранника и за риск, то есть без учета вины, а только в случае допущения имущественного вреда от преступного посягательства [6, с. 88].

В противовес им А.В. Мильков утверждает, что ответственность в любом случае наступает только при наличии неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства по охране. В чем же найдет свое выражение это неисполнение или ненадлежащее исполнение зависит от особенностей предмета конкретного договора, от содержания и специфики предоставленной по договору охранной услуги. Исходя из этого, конкретный способ причинения ущерба по договору охраны значения не имеет. Главное, чтобы причиненный ущерб находился в причинной связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением охраной своих обязательств по договору [7, с. 21 – 22].

В ст. 978 ГК Украины не определены основания для привлечения охранника к гражданско-правовой ответственности. В соответствии со ст. 8 Закона Украины (далее – ЗУ) «Об охранный деятельности», субъект охранный деятельности предоставляет услуги по охране на основании договора, заключенного с заказчиком в письменной форме в соответствии с законодательством. В договорах о предоставлении услуг по охране имущества и физических лиц, в соответствии с положениями ГК Украины, определяются условия возмещения субъектом охранный деятельности вреда, причиненного вследствие ненадлежащего выполнения им своих обязательств. То есть законодатель уполномочил стороны по своему усмотрению устанавливать те причины и обстоятельства, с наступлением которых виновные лица будут привлекаться к ответственности.

Мы же разделяем первую точку зрения ученых и считаем, что полиция охраны должна возмещать убытки, при-

чиненные хищением товарно-материальных ценностей и другого имущества, которое передано под охрану, совершенным путем кражи, грабежа, разбойного нападения, в результате необеспечения надлежащей его охраны. Ведь в ст. 978 ГК Украины определено, что по договору охраны охранник, являющийся субъектом предпринимательской деятельности, обязуется обеспечить неприкосновенность личности или имущества, которые охраняются. Неприкосновенность имущества может быть нарушена посторонними лицами, которые проникают в помещение, где оно находится, в период охраны путем взлома, открывания или разрушения заблокированных техническими средствами сигнализации окон, дверей и других конструкций, и совершают по отношению к нему вышеуказанные противоправные действия, что является следствием неисполнения либо ненадлежащего исполнения полицией охраны своих договорных обязательств.

Вторым условием привлечения полиции охраны к гражданско-правовой ответственности является наличие вреда. В соответствии со ст. 951 ГК Украины, убытки, причиненные поклажедателем утратой (недостачей) или повреждением вещи, возмещаются хранителем. Убытками являются: 1) потери, которые лицо понесло в связи с уничтожением или повреждением вещи, а также расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (реальный ущерб); 2) доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Убытки возмещаются в полном объеме, если договором или законом не предусмотрено возмещение в меньшем или большем размере (ст. 22 ГК Украины). Следует заметить, что возмещению по договору хранения подлежит только реальный ущерб; упущенная же выгода как составляющая убытков не возмещается. Это подтверждается постановлением Высшего хозяйственного суда Украины от 8 июня 2006 г. по делу № 10/172–10/277 [8], в котором истец, предоставивший на хранение товар, качество которого за период хранения существенно изменилось, просил взыскать с ответчика 128 428,16 грн. убытка, состоящих из 34 600,00 грн. упущенной выгоды (неполученной прибыли) и 93 828,16 грн. расходов по уплате штрафных санкций. Суд постановил, что в соответствии со ст. 951 ГК Украины убытки, причиненные поклажедателем утратой (недостачей) или повреждением вещи, возмещаются хранителем: 1) в случае утраты (недостачи) вещи – в размере ее стоимости; 2) в случае повреждения вещи – в размере суммы, на которую снизилась ее стоимость. Если в результате повреждения вещи ее качество изменилось настолько, что она не может быть использована по первоначальному назначению, поклажедатель вправе отказаться от этой вещи и требовать от хранителя возмещения ее стоимости. Таким образом, требования о взыскании с хранителя упущенной выгоды (неполученной прибыли), а также расходов по уплате штрафных санкций являются безосновательными.

Следовательно, права на возмещение упущенной выгоды поклажедателю не предоставлены. Это правило является универсальным и имеет императивный характер. В научной юридической литературе высказывалась точка зрения, в которой отстаивается ограничение размера ответственности охранника или предлагается исходить из общего правила, по которому последний должен нести ответственность в полном объеме, то есть не только в размере реального ущерба, но и компенсировать неполученные доходы (упущенную выгоду). Однако возложение ответственности на охранника в полном объеме не будет способствовать развитию этой социально необходимой сферы услуг. Это приведет к тому, что при согласовании

условий договора охранник для максимального снижения степени риска будет вынужден выбирать наиболее эффективный, но и более затратный способ охраны. Ему в любом случае придется формировать своеобразный фонд или страховать свою гражданско-правовую ответственность. И тогда высокая стоимость услуги может вообще стать препятствием для заключения договора [9, с. 42]. По нашему мнению, при решении этого вопроса вполне достаточным будет предоставление возможности сторонам предусмотреть уплату неустойки или иным образом очертить границы ответственности в случае нарушения обязательства в конкретном договоре охраны. При этом должны быть учтены правила, изложенные в ст. 6 ГК Украины, относительно соотношения правовых актов и договора.

В подтверждение этой мысли приведем Решение хозяйственного суда Луганской области от 8 июня 2006 г. по делу № 16/192 [10]. Истец предъявил требование о взыскании с ответчика стоимости утраченного имущества по договору хранения от 12 мая 2005 г. в размере 128 739,82 грн. и штрафа в размере 25 747,96 грн. Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей сторон, суд удовлетворил иск в полном объеме, в том числе требование о взыскании штрафа, равного 20% от общей стоимости переданного на хранение имущества, поскольку это было обусловлено п. 6.2 договора хранения, заключенного между сторонами.

Актуальным является и вопрос возмещения морального вреда, причиненного заказчику полицией охраны по договору охраны. По общему правилу, лицо имеет право на возмещение морального вреда, причиненного вследствие нарушения его прав, который заключается в душевных и физических страданиях потерпевшего. Размер денежного возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера правонарушения, глубины физических и душевных страданий, а также других обстоятельств, имеющих существенное значение, с учетом требований разумности и справедливости. Моральный вред возмещается независимо от имущественного вреда, подлежащего возмещению, и не связан с размером этого возмещения (ст. 23 ГК Украины). Однако анализ судебной практики свидетельствует, что моральный вред, причиненный ненадлежащим исполнением своих обязанностей полицией охраны, возмещению не подлежит.

Так, 22 марта 2011 г. между истцом и ответчиком был заключен договор № 053/424 на централизованную охрану имущества в жилых помещениях граждан подразделением ГСО. 25 сентября 2012 г. во время нахождения объекта под охраной в него проникли посторонние лица и украли золотые изделия на общую сумму 41 470 грн. Ссылаясь на то, что ответчиком ненадлежащим образом выполнены его обязанности, предусмотренные договором, истец просила взыскать в ее пользу 41 470 грн. в качестве возмещения материального ущерба и 10 000 грн. в счет возмещения морального вреда. Решением Заводского районного суда г. Николаева от 13 июня 2013 г. иск удовлетворен частично, в пользу истца с Управления ГСО при Управлении Министерства внутренних дел Украины в Николаевской области взыскали 41 470 грн. в счет возмещения имущественного ущерба и 2 000 грн. морального вреда. При решении вопроса возмещения морального вреда районный суд применил положения ст. 1167 ГК Украины, где указано, что моральный вред, причиненный физическому или юридическому лицу неправомерными решениями, действиями или бездействием, возмещается лицом, которое его нанесло, при наличии его вины. Независимо от вины органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым, органа местного самоуправления, физического или юридического лица возмещается моральный вред в случаях, установленных законом.

Коллегия судей апелляционного суда, которая рассматривала это дело по апелляционной жалобе ответчика, решила отказать истцу в удовлетворении требований о возмещении морального вреда. Было отмечено неуместное применение районным судом в этом случае ст. 1167 ГК Украины. Согласно ст. 611 ГК Украины, в случае нарушения обязательства наступают правовые последствия, установленные договором или законом. Договором на централизованную охрану имущества в жилых помещениях граждан подразделением ГСО, по которому истцу причинен материальный ущерб, не предусмотрено применение таких правовых последствий, как возмещение морального вреда. Поэтому требование истца возместить моральный ущерб является бесосновательным и удовлетворению не подлежит (Решение апелляционного суда г. Николаева от 2 октября 2013 г. по делу № 784/3066/13) [11].

Что касается наличия причинной связи между причиненным вредом и деятельностью полиции охраны, то на практике, как правило, с ее установлением проблем не возникает. Разумеется, причинная связь будет отсутствовать в случае, если кража произошла в то время, когда охраняемый объект не был сдан под охрану, а также, если правонарушители проникли в него через места, которые не были оборудованы средствами охранной сигнализации.

За потерю (недостачу) или повреждение вещи, принятой на хранение, хранитель, как было отмечено выше, отвечает на общих основаниях. Согласно ч. 1 ст. 614 ГК Украины, лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность при наличии его вины (умысла или неосторожности), если иное не установлено договором или законом. Однако из этого правила есть ряд исключений. Во-первых, оно является диспозитивным, поскольку может быть изменено сторонами в заключенном между ними договоре, во-вторых, согласно п. 1 ст. 617 ГК Украины, лицо, нарушившее обязательство, подлежит ответственности, если не докажет, что это нарушение произошло вследствие случая или непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Об ответственности без вины говорит в своем диссертационном исследовании и А.А. Верхолец. В нем он обобщает мнение о вине как основном условии договорной ответственности, однако отмечает, что не во всех случаях договорных правонарушений это условие ответственности необходимо. Современная практика показывает, что в договорных правонарушениях в основном имеет место именно простая неосторожность. При договорной ответственности вина в форме умысла встречается редко [12, с. 10].

Гражданско-правовая ответственность профессионального хранителя является повышенной, поскольку он несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение вещи, если не докажет, что утрата (недостача) или повреждение вещи произошли вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы, или из-за таких свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не мог знать, или вследствие умысла или грубой неосторожности поклажедателя. Таким образом, хранитель, действующий как субъект предпринимательской деятельности, несет ответственность и тогда, когда его вины нет.

Однако в ст. 950 ГК Украины предусмотрены обстоятельства, при наличии которых виновные лица освобождаются от ответственности. Основанием освобождения от гражданско-правовой ответственности за утрату (недостачу) или повреждение вещи является, прежде всего, непреодолимая сила. Непреодолимая сила – это чрезвычайное и неотвратимое при данных условиях событие. Указание на то, что непреодолимая сила является событием, свидетельствует о независимости ее возникновения, действия и последствий от воли лиц (например, природные явления). Но

для освобождения от ответственности за нарушение обязательства необходимо, чтобы это событие имело неординарный, чрезвычайный характер и было неотвратимым, то есть таким, которое нельзя было предотвратить в конкретной ситуации имеющимися у лица средствами. Непреодолимая сила является универсальным основанием для освобождения лица как от договорной, так и от внедоговорной ответственности. Специальным основанием для освобождения лица за нарушение лишь договорного обязательства является форс-мажор. Он, как и непреодолимая сила, является обстоятельством, не зависящим от воли и желания сторон обязательства, но форс-мажорные обстоятельства вызывают невозможность исполнения договорного обязательства через целенаправленные действия лиц, находящихся за его пределами. К таким действиям относятся, например, военные действия, введение запрета на осуществление определенной деятельности и тому подобное.

Следующим основанием для освобождения от ответственности являются определенные свойства вещи, повлекшие утрату (недостачу) или повреждение вещи. Речь идет, например, о взрывоопасных вещах либо о вещах, которые способны к самовозгоранию, при условии, что хранитель не знал и не мог знать о таких свойствах вещей при принятии их на хранение. Более того, согласно ст. 952 ГК Украины, в таких случаях поклажедатель обязан возместить хранителю нанесенный ущерб.

И последним основанием для освобождения от ответственности хранителя за утрату (недостачу) или повреждение вещи является вина поклажедателя, при условии, что формой ее является умысел или грубая неосторожность. Вина поклажедателя может иметь место, например, тогда, когда он не предупредил хранителя об особых свойствах вещей, передаваемых на хранение. За утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как пришло время для поклажедателя взять эти вещи обратно (т. е. при просрочке поклажедателя – *О. П.*), хранитель несет ответственность только при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности. При наличии в действиях хранителя легкой неосторожности он освобождается от гражданско-правовой ответственности [13, с. 593].

Выводы. Таким образом, в настоящее время гражданским законодательством Украины не предусмотрены типовые договора на охрану объектов либо имущества физических или юридических лиц полицией охраны Национальной полиции Украины, поэтому права и обязанности сторон договора определяются по соглашению сторон.

Полиция охраны несет гражданско-правовую ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на нее условиями договора, в соответствии с требованиями ст. ст. 949 – 951 ГК Украины, поскольку договор охраны отнесен законодателем к специальным видам хранения. Ответственность наступает при совокупности условий, которые называются составом гражданского правонарушения; при этом доказывать наличие вины в действиях полиции охраны истец не должен.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, ограничивается размером реального ущерба, причиненного владельцу охраняемого имущества; упущенная выгода и моральный вред не возмещаются, кроме случаев, когда это специально предусмотрено договором или законом. Кроме того, если вместе с возмещением убытков стороны договора обусловили уплату неустойки, то она подлежит взысканию в полном размере.

При наличии соответствующих обстоятельств, а именно таких, как: непреодолимая сила; определенные свойства вещи, о которых полиция охраны не знала и не могла знать, когда брала ее под охрану; умысел или грубая неосторож-

ность лица, передавшего имущество под охрану, охранник освобождается от ответственности, если это предусмотрено договором.

Убытки, причиненные ненадлежащим осуществлением полицией охраны своих обязательств по заключенным гражданско-правовым договорам, возмещаются за счет средств, поступающих от выполнения договоров (п. 27 постановления Кабинета Министров Украины «О мерах по совершенствованию охраны объектов государственной и других форм собственности» от 10 августа 1993 г. № 615) [14].

Список использованной литературы:

1. Цивільний кодекс України : чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 4 березня 2016 р. – К. : А.В. Паливода, 2016. – 408 с.
2. Про охоронну діяльність : Закон від 22 березня 2012 р. № 4616-VI // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4616-17/paran70#n70> (дата звернення: 17.09.2017).
3. Цивільне право : [підручник] / за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасибо-Фатєєвої, В.Л. Яроцького. – Х. : Право, 2014. – Т. 1. – 2014. – 656 с.
4. Верховець А.А. Цивільно-правова відповідальність за порушення договору : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / А.А. Верховець ; Інститут держави і права імені В.М. Корецького. – К., 2010. – 209 с.
5. Абрамов В.А. Правовые и организационные основы деятельности вневедомственной охраны при органах внутренних дел : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 «Административное право; финансовое право; информационное право» / В.А. Абрамов ; Юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – М., 2001. – 192 с.
6. Довбій С.П. Відшкодування збитків та договірні санкції як форми відповідальності (компенсації) за порушення договірних зобов'язання з надання послуг охорони / С. П. Довбій // Форум права. – 2013. – № 4. – С. 85–92.
7. Мильков А.В. Договор охраны по российскому гражданскому праву : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / А.В. Мильков ; Российский государственный университет правосудия. – М., 2008. – 26 с.

8. Постанова Вищого господарського суду України від 8 червня 2006 р. у справі № 10/172–10/277 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://vgsu.arbitr.gov.ua/docs/28_1281102.html (дата звернення: 17.09.2017).

9. Довбій С.П. Щодо питання визначення меж відповідальності й розміру відшкодування збитків за договором охорони майна // Проблеми законності. – Харків : Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, 2004. – С. 41–48.

10. Рішення господарського суду Луганської області від 8 червня 2006 р. у справі № 16/192 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/17235> (дата звернення: 17.09.2017).

11. Рішення апеляційного суду м. Миколаєва від 2 жовтня 2013 р. у справі № 784/3066/13 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34702579>

12. Верховець А.А. Цивільно-правова відповідальність за порушення договору : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / А.А. Верховець ; Інститут держави і права імені В.М. Корецького. – К., 2010. – 20 с.

13. Цивільне право : [підручник] / за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасибо-Фатєєвої, В.Л. Яроцького. – Х. : Право. – 2011. – Т. 2. – 816 с.

14. Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності : Постанова Кабінету Міністрів України від 10 серпня 1993 р. № 615 // База даних «Законодавство України» / Кабінет Міністрів України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/877-2015-%D0%BF>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Панченко Ольга Ивановна – ад'юнкт кафедри гражданского права и процесса Национальной академии внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Panchenko Olga Ivanovna – Adjunct at Department of Civil Law and Procedure, National Academy of Internal Affairs of Ukraine

olia.pan4encko@ukr.net