

УДК 342.565.43+42.95

ПОВОРОТ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫМ СУДОМ

Елена КОШКОШ,

аспирант

Донецкого юридического института Министерства внутренних дел Украины,
судья

Донецкого окружного административного суда

АННОТАЦИЯ

В статье проводится теоретический анализ вопросов поворота исполнения судебного решения административным судом. Осуществляется анализ доктринальных определений понятия поворота исполнения судебного решения. Освещаются основные новеллы нормативного регулирования поворота исполнения судебного решения в административном судопроизводстве. Уточняются условия и раскрываются особенности процессуальной формы поворота исполнения судебного решения административным судом. Проведен анализ практики административных судов по теме исследования. Обосновывается необходимость усовершенствования законодательного регулирования вопросов восстановления прав и законных интересов должника в тех случаях, когда основание для взыскания было признано незаконным.

Ключевые слова: поворот исполнения, судебное решение, административный суд, должник, заявление, отмена судебного решения.

TURN OF COURT DECISION EXECUTION BY ADMINISTRATIVE COURT

Elena KOSHKOSH,

Postgraduate Student of Donetsk Law Institute of Ministries of Internal Affairs of Ukraine,
Judge of Donetsk Circuit Administrative Court

SUMMARY

The theoretical analysis of issues of turn of execution of court decision by administrative court is done in the given article. The analysis of doctrine definitions of concept of turn of execution of court decision is considered. The basic novels of the normative adjustment of turn of execution of court decision in the administrative legal proceedings are being clarified. Terms have been specified and the features of procedural form of turn of execution of court decision in administrative court have been founded out also. The analysis of practice of administrative courts on the topic of research is considered. The necessity of improvement of the legislative adjusting of issues of reinstatement and legal interests of debtor in case when founding for a penalty was confessed illegally.

Key words: Turn of Execution, Court Decision, Administrative Court, Debtor, Statement, Cancellation of Court Decision.

REZUMAT

Articolul este consacrat unei analize teoretice a problemelor de întoarcere în executarea unei hotărâri judecătorești de către o instanță administrativă. Se efectuează analiza definițiilor doctrinare ale conceptului de întoarcere a executării unei hotărâri judecătorești. Sunt acoperite principalele noutăți ale reglementării normative a revizuirii în executarea unei hotărâri judecătorești în procedurile judiciare administrative. Condițiile sunt clarificate și sunt prezentate caracteristicile formei procedurale a procesului de întoarcere a executării hotărârii judecătorești de către instanța administrativă. A fost efectuată analiza practicii instanțelor administrative pe tema studiului. Sa dovedit necesitatea îmbunătățirii reglementării legislative a chestiunilor legate de restabilirea drepturilor și a intereselor legitime ale debitorului în cazurile în care motivele de recuperare au fost recunoscute drept ilegale.

Cuvinte cheie: întoarcerea execuției, hotărârea judecătorească, instanța administrativă, debitorul, cererea, anularea deciziei instanței.

Постановка проблемы. Значительный процент судебных решений, принятых в рамках административной юрисдикции, отменяется судом вышестоящей инстанции. Например, за первое полугодие 2016 года в апелляционном порядке изменено или отменено 21% от обжалованных решений административных судов, а в кассационном порядке – 37% [1]. В первом полугодии 2017 года данные показатели составили 35% и 34%, соответственно [2]. Полное или частично исполнение судебного решения на момент его отмены актуализирует вопрос восстановления правового положения должника, в частности, путем поворота исполнения судебного решения.

Актуальность темы исследования. Положения о повороте судебного решения подверглись изменениям

в новой редакции Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) от 3 октября 2017 года № 2147-VIII, что также обуславливает необходимость их исследования.

Нормы, регулирующие данную процедуру, предусмотрены в разделе IV «Процессуальные вопросы, связанные с исполнением судебных решений по административным делам» КАС Украины. В отличие от других дел, связанных с исполнительным производством, данная категория дел направлена не на способствование принудительному исполнению, а на возврат должнику того, что было взыскано или исполнено в пользу взыскателя на основании судебного акта, признанного в последующем незаконным (полностью либо частично).

Таким образом, данная процедура является одной из процессуальных гарантий защиты прав субъектов исполнительного производства [3, с. 8–9].

О возврате обоснованно полученного взыскателем по исполнительному документу речь идет и в части 4 статьи 374 КАС Украины, однако в этом случае обоснованность является следствием ошибки, допущенной в исполнительном документе, в результате которой с должника взыскано то, на получение чего взыскатель не имел права по постановлению суда, тогда как в случае поворота исполнения с должника взыскано то, на что взыскатель имел право на основании в последующем отмененного судебного решения.

В научной литературе и судебной практике существуют разные подходы к пониманию содержания и объема поворота исполнения судебного решения. Следует отметить, что процедура поворота исполнения позволяет осуществить возврат сторон в первоначальное положение не в полном объеме, поскольку возврат полученного взыскателем не всегда соответствует размеру потерь должника, в связи с чем возникает вопрос о конкретизации механизма защиты прав должника в таких случаях. Также возникает вопрос о процедуре поворота исполнения по актам иных органов, подлежащих принудительному исполнению.

Состояние исследования. Анализ научной литературы свидетельствует о том, что вопросы поворота исполнения судебных решений не были предметом самостоятельного научного исследования в рамках науки административного процессуального права. Вопросы поворота исполнения судебных решений в большей мере исследованы в рамках науки гражданского процессуального права, например, такими учёными, как В. Баранкова, Ю. Билоусов, С. Бычкова, О. Верба-Сидор, В. Комаров, В. Притуляк, С. Фурса, Е. Харитонов, О. Харитонова, С. Щербак. В работах, посвященных содействию административного суда в разрешении отдельных процессуальных вопросов исполнительного производства, повороту исполнения решения, как правило, не уделяется внимание. Отдельные вопросы поворота исполнения в рамках административной юрисдикции исследовали Р. Гонгало и Е. Демский.

Целью и задачей статьи является конкретизация понятия, условий и процессуального порядка поворота исполнения судебного решения административным судом.

Изложение основного материала. КАС Украины, как и иные процессуальные кодексы, не содержит определение понятия поворота исполнения судебного решения.

Конституционный Суд Украины (далее – КСУ) в решении от 2 ноября 2011 года № 13-рп/2011 [4] определил поворот исполнения решения как процессуальную гарантию защиты имущественных прав лица, как способ их восстановления путем возврата сторон исполнительного производства в первоначальное положение в связи с отменой правового основания для исполнения решения и возврата взыскателем ответчику (должнику) всего полученного по недействующему (измененному) решению.

В.Н. Притуляк считает, что КСУ подчеркивает гражданский процессуальный характер исполнительного производства [5, с. 123], что является спорным, так как КСУ в приведенном решении рассматривал вопрос о правомочности обжалования определения о повороте исполнения судебного решения в рамках гражданского судопроизводства, поэтому и характеризовал данный институт в контексте такого вида процесса.

Р.Ф. Гонгало, комментируя норму о повороте исполнения судебного решения в административном процессе, определяет его как гражданскую процессуальную гарантию защиты имущественных прав ответчика [6, с. 510]. Однако в контексте административного судопроизводства

является спорным указание на гражданскую процессуальную принадлежность данной процедуры.

Е.Ф. Демский определяет поворот исполнения судебного решения как обязательство истца (взыскателя) вернуть ответчику (должнику) обоснованно взысканное с него по отмененному судебному решению имущество или денежные суммы либо осуществить иные действия по обеспечению поворота исполнения [7, с. 405].

Достаточно широкое определение данного понятия сформулировал О.П. Печеный, характеризуя его как приведение сторон исполнительного производства в первоначальное положение вследствие отмены правового основания исполнения [8, с. 12]. Однако поворот исполнения не во всех случаях возвращает стороны в первоначальное положение. Также в определении не указывается, в чем именно состоит поворот исполнения, и не отражено то, что поворот исполнения применим исключительно при отмене судебного решения.

В доктрине гражданского процессуального права поворот исполнения рассматривается как способ защиты прав должника, который состоит в возврате ему взыскателем всего полученного по отмененному решению [9, с. 734].

В.В. Комаров и В.В. Баранкова определяют поворот исполнения как возврат истцом ответчику полученного им по отмененному (измененному) постановлению, направленному на восстановление прав должника, нарушенных исполнением решения [10, с. 1002].

С.Я. Фурса предлагает рассматривать поворот исполнения решения как возврат взыскателем должнику полученного по отмененному в последующем решению с целью возмещения должнику убытков, причиненных исполнением решения, как процессуальную форму восстановления судом нарушенных прав должника, обеспечивающую возможность обратного взыскания полученного по отмененному решению [11, с. 39].

Е.О. Харитонов и Е.И. Харитонова распространяют процедуру поворота исполнения и на те случаи, когда предметом исполнения являются нематериальные блага, в частности когда должник был обязан совершить определенные действия (например, в решении о восстановлении на работе) [12, с. 481].

В.М. Притуляк предлагает определять поворот исполнения как гражданскую процессуальную гарантию защиты имущественных и личных неимущественных прав лица, которая заключается в возврате сторон в их первоначальное состояние, существовавшее до момента исполнения первоначального решения, путем возложения обязанности на взыскателя по первоначальному решению совершить действия в пользу должника по первоначальному решению (в случае исполнения первоначального решения суда неимущественного характера) и (или) возложения обязанности на первоначального взыскателя вернуть имущество, определенное судебным решением, и (или) выплатить в пользу первоначального должника денежную сумму [5, с. 124].

Поддерживая распространение сферы применения поворота исполнения судебного решения на судебные решения неимущественного характера, нельзя вместе с тем согласиться с исключительно гражданским процессуальным характером данной процедуры, так как это противоречит статье 333 Хозяйственного процессуального кодекса Украины и статьям 380 и 381 КАС Украины.

КАС Украины не содержит ограничений по кругу судебных решений, к которым применим поворот исполнения. Не является таким ограничением и норма части 5 статьи 380 КАС Украины, которая распространяется на поворот исполнения решения путем возврата взысканных денежных средств либо имущества, что не исключает применение данной процедуры путем возложения на взыска-

теля обязанности совершить определенные действия неимущественного характера.

Примером поворота исполнения судебного решения неимущественного характера может быть определение ВАСУ от 16 августа 2017 года по делу № 2а-1751/11/2070 [13], которым осуществлен поворот исполнения постановления окружного административного суда путем возложения обязанности на государственного регистратора регистрационной службы внести в Единый государственный реестр запись об отмене записи, осуществленной государственным регистратором об отмене регистрационного действия, «Государственная регистрация изменений в учредительные документы юридического лица» в отношении хозяйственного общества в Едином государственном реестре.

По мнению С.Я. Фурсы и С.В. Щербак, процедура поворота исполнения решения применяется только к судебным решениям и не распространяется на решения иных органов, что нарушает права сторон исполнительного производства и требует урегулирования в Законе Украины «Об исполнительном производстве» [14, с. 200]. За законодательное урегулирование поворота исполнения актов других органов высказываются и иные ученые [15, с. 181], не формулируя предложений по такому урегулированию, в частности по определению юрисдикции данной категории дел.

Следует согласиться с тем, что целесообразно говорить о возможности применения процедуры поворота исполнения исключительно к судебным решениям, поскольку суд не вправе решать вопрос о повороте исполнения отмененного решения иного органа, не учитывая обстоятельства его принятия. В таком случае мерой защиты прав должника может быть обжалование в суде действий либо бездействий такого органа с последующим взысканием с ответчика причиненных убытков [5, с. 129].

Например, ВАСУ в определении от 14 апреля 2016 года по делу № 826/15872/13-а [16] указал на то, что суд не рассматривал вопрос взыскания суммы административного штрафа на основании постановления инспекции государственного архитектурно-строительного контроля (далее – ГАСК) в Житомирской области о наложении штрафа за правонарушение в сфере градостроительной деятельности и не обязывал ответчика совершить действия, что могло бы быть основанием для поворота исполнения судебного решения.

То есть штраф был взыскан исполнительной службой не на основании отмененного в указанном деле судебного решения, а на основании отмененного судом постановления органа ГАСК, поворот исполнения которого в КАС Украины не предусмотрен.

В.В. Комаров и В.В. Баранкова выделили следующие условия поворота исполнения: 1) истец получил от ответчика в порядке исполнения решения имущество либо деньги; 2) выполненное решение было отменено вышестоящим судом полностью или изменено с удовлетворением исковых требований в меньшем размере [10, с. 1002]. В отношении второго условия следует отметить, что оно может быть как единым («одномоментным») действием суда, так и представлять собой совокупность действий судов вышестоящей и нижестоящей инстанции. Схожие условия выделяет Р.Ф. Гонгало, указывая также на случаи поворота исполнения судебного решения, после отмены которого дело передано на новое рассмотрение [6, с. 510].

Следует отметить, что КАС Украины от 6 июля 2005 года № 2747-IV в статье 265 определял суть поворота исполнения судебного решения через возложение судом на истца по заявлению ответчика обязанности вернуть ответчику безосновательно взысканное с него по отмененному

судебному решению или определение иного способа и порядка осуществления поворота исполнения.

Такой подход был предусмотрен и в иных процессуальных кодексах, что поддавалось обоснованной критике, так как в исполнительном производстве взыскателем не всегда является истец, например, если удовлетворен встречный иск, по которому истец оказывался должником, или когда суд отказал в удовлетворении иска, обязав истца возместить судебные расходы ответчика [17, с. 708].

КАС Украины от 2017 года в части 4 статьи 380 закрепляет иной подход: заявление о повороте исполнения судебного решения может подать сторона (то есть как истец, так и ответчик – статья 46 КАС Украины). Вместе с тем в части 7 статьи 380 КАС Украины вновь сужен круг субъектов подачи заявления о повороте исполнения судебного решения до ответчика, что противоречит части 4 этой же статьи и требует изменения.

Например, ВАСУ в определении от 10 мая 2017 года по делу № 820/3246/15 [18] отметил, что поворот исполнения – это возврат истцом ответчику всего полученного им по отмененному (измененному) постановлению. Поворот исполнения направлен на восстановление правового положения должника, существовавшего до исполнения судебного решения, которое было отменено или изменено, в частности, таким образом, что взыскатель должен вернуть должнику то, что он получил по такому судебному решению, что является обеспечением интересов добросовестного должника, исполнившего судебное решение, которое оказалось ошибочным.

В данном случае ВАСУ одновременно использовал наименования участников как в административном процессе (истец, ответчик), так и в исполнительном производстве (должник, взыскатель).

В процедуре поворота исполнения допускается правопреемство. На этом основании ВАСУ в определении от 22 марта 2017 года по делу № 1570/6018/12 [19] отклонил доводы кассационной жалобы о невозможности обращения с заявлением о повороте исполнения субъекта, который не был стороной исполнительного производства, при отсутствии определения суда о замене должника его правопреемником.

Позитивным является урегулирование в КАС Украины полномочий по повороту исполнения не только судов апелляционной и кассационной инстанции, но и суда, который рассматривает дело по вновь открывшимся обстоятельствам. В КАС Украины в редакции 2005 года данное полномочие не было предусмотрено, что не способствовало соблюдению принципа правовой определенности как элемента верховенства права в контексте части 2 статьи 19 Конституции Украины, в соответствии с которой суд как орган государственной власти действует на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины.

Отсутствие нормы о праве суда, отменившего судебное решение по вновь открывшимся обстоятельствам, применить при этом поворот исполнения порождало вопрос о процессуальном порядке возврата переданного имущества по отмененному судебному решению. Таким порядком не могло быть исковое производство по возврату безосновательного обогащения на основании статьи 1212 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины), поскольку основание приобретения имущества (которое отпало) имеет процессуальную природу, что обуславливает целесообразность регулирования последствий отмены судебного решения нормами соответствующей отрасли процессуального права. Тем более, что для возврата полученного по судебному решению, отмененному или измененному судом апелляционной либо кассационной инстанции, КАС

Украины предусматривал поворот исполнения, а не исковое производство.

Так же позитивным является закрепление в частях 2 и 3 статьи 380 КАС Украины от 2017 года применения поворота исполнения судебного решения тем судом, которому дело было возвращено на новое рассмотрение, а также судом, который пересматривает дело по исключительным обстоятельствам.

Следует согласиться с выводом В.В. Комарова и В.В. Баранковой, что вопросы, связанные с поворотом исполнения, правильно оставить в компетенции судебных органов, поскольку в этом случае имеет место юрисдикционная, а не исполнительная деятельность, то есть не деятельность суда по определению объема и принадлежности определенных спорных прав. При этом ученые предлагают поместить нормы о повороте исполнения судебных решений в главу о правилах постановления судебных решений [10, с. 1005].

С.Я. Фурса также отмечает, что поворот исполнения является самостоятельным способом защиты прав сторон, который должен осуществляться путем подачи заявления о повороте исполнения, а не предъявлением нового иска [11, с. 39].

Спорным является отнесение поворота исполнения к стадиям исполнительного производства [20, с. 166], а также утверждение, что в случае уменьшения размера удовлетворенных исковых требований исполнительное производство будет продолжаться с уменьшенным размером взыскания [14, с. 222], поскольку отмена судебного решения, на основании которого выдан исполнительный документ, является основанием для окончания исполнительного производства (пункт 5 части 1 статьи 39 Закона Украины «Об исполнительном производстве») без каких-либо исключений.

Таким образом, поворот исполнения судебного решения допускается при наличии совокупности таких условий: 1) судебное решение было отменено полностью или в части и производство по делу было прекращено, либо иск оставлен без рассмотрения, либо в иске было отказано полностью, либо исковые требования были удовлетворены в меньшем размере; 2) стороной подано заявление о повороте исполнения; 3) отмененное судебное решение было исполнено полностью или в части.

Однако не во всех случаях отмена судебного решения является основанием для поворота исполнения. Например, ВАСУ в определении от 10 мая 2017 года по делу № 820/3246/15 указал на отсутствие оснований для поворота исполнения, поскольку суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу о наличии у истца права на получение бюджетной задолженности по НДС и своим постановлением только изменил способ и порядок ее получения.

Законодатель предусматривает два возможных варианта рассмотрения заявления о повороте исполнения решения: 1) одновременно с прекращением производства по делу либо оставлением иска без рассмотрения; отказом в иске полностью либо удовлетворением исковых требований в меньшем размере в случае отмены судебного решения – судом, который принимает новое судебное решение по делу; 2) после постановления указанного в пункте 1 процессуального решения судом, рассматривавшим дело как первая инстанция. Во втором случае дополнительным условием будет соблюдение срока подачи заявления.

В первом случае рассмотрение заявления происходит в порядке и сроки, предусмотренные для рассмотрения апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам.

Вопрос поворота исполнения разрешается судом кассационной инстанции в постановлении (подпункт г пункта

1 статьи 356 КАС Украины). Однако нормы о содержании постановления суда апелляционной инстанции (статья 322 КАС Украины), судебного решения суда первой инстанции (статья 246, 248 КАС Украины) и судебного решения, принятого по результатам производства по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам (статья 369 КАС Украины), такого положения не предусматривают.

Ю.В. Белоусов предлагал предусмотреть оформление поворота исполнения посредством дополнительного решения, указав вопрос о повороте исполнения в перечне вопросов, разрешаемых при постановлении судебного решения [9, с. 737].

Заявление о повороте исполнения судебного решения, поданное суду, который рассматривал дело как суд первой инстанции, рассматривается в 20-дневный срок со дня его поступления в судебном заседании с уведомлением взыскателя и должника, по результату рассмотрения постановления является определение.

Такое определение подлежит принудительному исполнению [8, с. 10; 10, с. 1004; 14, с. 143].

Определение о повороте исполнения может быть обжаловано в апелляционном порядке (пункт 21 части 1 статьи 294 КАС Украины), однако данное определение (в т. ч. и суда апелляционной инстанции) не подлежит обжалованию в кассационном порядке (часть 3 статьи 328 КАС Украины). Вместе с тем целесообразно нормативно регулировать возможность обжалования определения о повороте исполнения решения (об удовлетворении и об отказе в удовлетворении соответствующего заявления), постановленного судом апелляционной инстанции, например, предусмотрев решение вопроса о повороте исполнения в постановлении суда апелляционной инстанции.

В пункте 16 Постановления Пленума ВАСУ «О судебном решении по административному делу» от 20 мая 2013 года № 7 разъяснено, что при использовании судами апелляционной и кассационной инстанции права на отмену судебного решения и прекращение производства по делу, оставление искового заявления без рассмотрения или отказа в удовлетворении иска, удовлетворение исковых требований в меньшем размере они об этом должны указать в мотивировочной части судебного решения и обосновывать возможность поворота исполнения решения, а также указать о повороте исполнения в резолютивной части судебного решения (каким образом, в каком размере).

С целью обеспечения правовой определенности в данном вопросе целесообразно пункт 4 части 1 статьи 322 КАС Украины дополнить: «д) поворота исполнения в случае отмены решения суда при наличии соответствующего заявления и оснований».

Дополнительное условие предусмотрено для поворота исполнения решений о: 1) возмещении вреда, причиненного субъектом властных полномочий, увечьем, иным повреждением здоровья или смертью физического лица; 2) присуждением выплаты пенсий либо иных периодических платежей из Государственного бюджета Украины либо внебюджетных государственных фондов; 3) присуждении выплаты заработной платы или иного денежного содержания в отношениях публичной службы. Поворот исполнения данных решений допускается, если отмененное решение основывалось на сообщенных истцом заведомо ложных сведениях либо представленных им поддельных документах.

Например, ВАСУ в определении от 7 апреля 2015 года по делу № 2а-1739/07 [21] сделал вывод об отсутствии правовых оснований для поворота исполнения решения о взыскании в пользу истца денежной компенсации, вместо неполученных им продовольственных пайков, поскольку решение суда первой инстанции было отменено из-за

неправильного применения норм материального права. Истец в данном деле действовал добросовестно, им не были предоставлены заведомо ложные сведения или поддельные документы, что исключает поворот исполнения.

Возникает ряд вопросов при повороте исполнения путем взыскания стоимости изъятого имущества. В частности, при невозможности возврата имущества в натуре возмещается его стоимость в размере суммы, полученной от его реализации [6, с. 510; 14, с. 222]. Таким образом, должник, имущество которого было изъято по судебному решению, в последующем отмененном судом, с большой вероятностью не получит полного возмещения, поскольку процедура реализации имущества в рамках исполнительного производства предусматривает поэтапное снижение стоимости имущества, нереализованного на первых и последующих торгах (часть 5 статьи 61 Закона Украины «Об исполнительном производстве»). Например, на третьи торги недвижимое имущество выставляется по цене 70%, а движимое – 50% стоимости, определенной в соответствии с Законом Украины «Об исполнительном производстве» (статья 57).

В случае если имущество невозможно вернуть по иным причинам, чем его реализация (уничтожено, переработано и т. п.), считается целесообразным и справедливым возмещение должнику стоимости этого имущества [22, с. 89]. Однако нормативно этот вопрос в рамках поворота исполнения не урегулирован.

В связи с этим нельзя согласиться с утверждением, что суть поворота исполнения состоит в возврате в положение, которое существовало до принятия и в последующем отмененного судебного решения [22, с. 85–86; 23, с. 689].

Вместе с тем ограничение при повороте исполнения судебного решения объема возмещения тем, что было получено взыскателем, не следует расценивать как защиту интересов взыскателя в ущерб интересам должника. Отсутствие у должника возможности полностью восстановить свое имущественное положение в рамках данной процедуры не должно лишать его права на возмещение вреда в исковом производстве. Иной вывод не соответствовал бы статье 1 Протокола 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статье 13 данной Конвенции о праве на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Следует отметить, что должник, имущество которого выбыло не по его воле на основании, признанном в последующем незаконным, не может его вернуть посредством виндикационного иска, поскольку законодатель в таком случае защищает интересы добросовестного приобретателя (часть 2 статьи 388 ГК Украины), исключая истребование имущества, проданного в порядке исполнения судебных решений. В связи с этим, добросовестный приобретатель становится собственником такого имущества на основании статьи 330 ГК Украины. Однако в части 3 статьи 22 и части 3 статьи 386 ГК Украины предусмотрено право собственника на полное возмещение имущественного вреда. Возврат суммы, полученной от реализации имущества, как правило, не возмещает всех убытков бывшего собственника.

Рассматриваемый случай незауряден тем, что утрата имущества произошла не вследствие неправомерных действий взыскателя, а в результате исполнения решения, принятого органом государственной власти (судом).

Следует отметить определенную непоследовательность законодателя в вопросах возмещения убытков, причиненных судебными решениями. Так, в части 1 статьи 158 КАС Украины предусмотрено возмещение лицом, подавшим заявление об обеспечении иска, убытков, причиненных обе-

спечением иска, в случае прекращения производства по делу по основаниям, определенным пунктами 2 и 4 части 1 статьи 238 КАС Украины, или в случае принятия решения суда о полном либо частичном отказе в удовлетворении иска. Если же в подобных случаях речь идет о повороте исполнения судебного решения, то предусмотрено не возмещение вреда, а возврат полученного при исполнении, что не тождественно, в т. ч. и по объему.

Одним из вариантов, предлагаемым должнику для возмещения имущественных и моральных потерь, понесенных во время исполнения отмененного судебного решения и не возмещенных ему в порядке поворота исполнения, является подача иска ко взыскателю или государству на основании ч. 5 ст. 1176 ГК Украины в общем порядке возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями взыскателя или суда [9, с. 736].

Кроме того, поворот исполнения судебного решения не охватывает возмещение должнику сумм, взысканных с него дополнительно в исполнительном производстве (исполнительный сбор, затраты исполнительного производства и т. п.).

Например, ВАСУ в определении от 3 июня 2016 года по делу № 742/898/15-а [24] подтвердил обоснованность отказа в удовлетворении заявления Управления труда и социальной защиты населения о повороте исполнения. Заявитель просил вернуть штраф, наложенный государственным исполнителем в рамках исполнительного производства, поскольку суд отменил постановление о наложении штрафа. ВАСУ указал на то, что предметом спора была отмена постановления государственного исполнителя о наложении штрафа, а не взыскание средств в пользу истца, что не соответствует содержанию нормы о повороте исполнения судебного решения.

Иной подход к решению указанной проблемы предлагает В.Н. Питуляк, по мнению которого, возможно принятие определения о повороте исполнения в части возмещения исполнительных расходов, которые должнику должны вернуть государственные органы, в чью пользу такие средства были перечислены. Что касается других расходов, понесенных первоначальным должником (упущенная выгода и т. д.), то их целесообразно взыскивать в порядке части 5 статьи 1176 ГК Украины [5, с. 132].

Вместе с тем последовательным было бы возложение обязанности возместить убытки на государство, отвечающее за действия своих органов, в том числе и суда (статья 56 Конституции Украины, статья 1173 ГК Украины).

Выводы. Поворот исполнения является одним из способов защиты прав и законных интересов должника путем возложения на взыскателя обязанности совершить действия по возврату полученных от должника на основании отмененного в последующем судебного решения денежных средств, имущества или средств от его реализации либо совершения иных действий с целью возврата сторон в положение, предшествовавшее исполнению отмененного судебного решения. Если полученная сумма не возмещает все убытки, причиненные исполнением отмененного судебного решения, должник может защитить свои законные интересы в исковом производстве. Процедура поворота исполнения касается исключительно судебных решений, и ее распространение на иные акты, подлежащие исполнению, не целесообразно.

Поворот исполнения допускается при наличии совокупности таких общих условий: 1) судебное решение было отменено полностью или частично и производство по делу было прекращено либо иск оставлен без рассмотрения, либо в иске было отказано полностью, либо исковые требования были удовлетворены в меньшем размере; 2) стороной подано заявление о повороте исполнения; 3) отменен-

ное судебное решение было исполнено (добровольно либо принудительно) полностью или частично.

Поворот исполнения решения допускается судом: 1) апелляционной либо кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы; 2) первой инстанции при новом рассмотрении дела; 3) пересматривающим дела по вновь открывшимся либо исключительным обстоятельствам; 4) рассматривавшим дело как суд первой инстанции, если данный вопрос не был разрешен судами, предусмотренными в пунктах 1–3. В последнем случае требуется соблюдение срока подачи заявления.

Обоснована целесообразность замены «ответчика» на «стороны» в части 7 статьи 380 КАС Украины, а также дополнения пункта 4 части 1 статьи 322 КАС Украины подпунктом: д) «поворота исполнения в случае отмены решения суда при наличии соответствующего заявления и оснований».

Список использованной литературы:

1. Опубликована полугодовая статистика работы админсудов в 2016 году. URL: http://zib.com.ua/ru/125989-opublikovana-polugodovaya-statistika-raboti-adminsudov_v_201.html.
2. Аналітичний огляд стану здійснення адміністративного судочинства у першому півріччі 2017 року. URL: http://www.vasu.gov.ua/sudovapraktika/statistika/Analit_oglyad_stanu_admin_sud_2017/.
3. Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.15 / Казанск. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина. Екатеринбург, 2009. 52 с.
4. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням військової частини А 1080 від 2 листопада 2011 року № 13-рп/2011. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v013p710-11/print>.
5. Притуляк В.М. Повноваження суду при примусовому виконанні судових рішень у цивільних справах: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 / Національний університет «Одеська юридична академія». Одеса, 2016. 205 с.
6. Кодекс адміністративного судочинства України: Науково-практичний коментар / за ред. С.В. Ківалова, О.І. Харитонової; С.В. Ківалов, О.І. Харитонов, О.М. Пасенюк, М.Р. Аракелян та ін. Харків: ТОВ «Одіссей», 2005. 552 с.
7. Демський Е.Ф. Адміністративне процесуальне право України: навч. посіб. Київ: Юрінком Інтер, 2008. 496 с.
8. Актуальні питання виконавчого провадження: навч. посіб. / під редакцією І.В. Спасибо-Фатєєвої. Київ: Центр комерційного права, 2009. 82 с.
9. Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / С.С. Бичкова, Ю.В. Білоусов, В.І. Бірюков та ін.; за заг. ред. С.С. Бичкової. Київ: Атіка, 2008. 840 с.
10. Курс цивільного процесу: підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін.; за ред. В.В. Комарова. Харків: Право, 2011. 1352 с.
11. Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред. С.Я. Фурси. Київ: Видавець Фурса С.Я.; КНТ, 2009. Т. 2. 816 с.
12. Цивільний процес України: підруч. / за ред. С.О. Харитонов, О.І. Харитонової, Н.Ю. Голубєвої. Київ: Істина, 2011. 560 с.
13. Ухвала ВАСУ від 22 серпня 2016 року у справі № 2а-1751/11/2070. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/59813417>.
14. Фурса С.Я., Щербак С.В. Виконавче провадження в Україні: навч. посіб. Київ: Атіка, 2002. 480 с.
15. Верба-Сидор О. Вирішення судом питання про поворот виконання в цивільному процесі. Вісник Львівського університету імені Івана Франка: зб. наук. праць. Львів, 2011. С. 180–189.
16. Ухвала ВАСУ від 14 квітня 2016 року у справі № 826/15872/13-а. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57226110>.
17. Цивільне процесуальне право України: підруч. / С.С. Бичкова, І.А. Бірюков, В.І. Бобрик та ін.; за заг. ред. С.С. Бичкової. Київ: Атіка, 2009. 780 с.
18. Ухвала ВАСУ від 10 травня 2017 року у справі № 820/3246/15. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66597041>.
19. Ухвала ВАСУ від 22 березня 2017 року у справі № 1570/6018/12. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65516558>.
20. Притика Д.М., Тітов М.І., Щербина В.С. Арбітражний процес: навч. посіб. Харків: Консум, 2001. 432 с.
21. Ухвала ВАСУ від 7 квітня 2015 року у справі № 2а-1739/07. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43735110>.
22. Сергієнко Н.А. Поворот виконання судового рішення у цивільних справах. Бюлетень Міністерства юстиції України. 2014. № 6. С. 84–90. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/bmj_2014_6_27.
23. Цивільний процес України: підручник / за заг. ред. Р.М. Мінченко. Херсон: ОЛДІ-ПЛЮС, 2014. 720 с.
24. Ухвала ВАСУ від 3 червня 2016 року у справі № 742/898/15-а. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58190063>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кошкош Елена Александровна – аспирант Донецького юридического інститута Міністерства внутрішніх дел України, судья Донецького окружного адміністративного суда

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Koshkosh Elena Aleksandrovna – Postgraduate Student of Donetsk Law Institute of Ministries of Internal Affairs of Ukraine, Judge of Donetsk Circuit Administrative Court

elena.koshkosh@gmail.com