

УДК 342.96.21

## ПРАВОВОСТАНОВИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ПРАВА

Алена МИКОЛЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

### АННОТАЦИЯ

В статье раскрывается содержание правосстановительной функции административно-деликтного права, а также ее соотношение с компенсационной функцией. Анализируются нормы законодательства Украины об административной ответственности, в которых закреплены основания и порядок реализации правосстановительной функции. Акцентируется внимание, что правосстановительная функция направлена на восстановление правового положения субъекта права, в результате чего субъект права вновь становится обладателем тех прав, которых был лишен, ему возвращается его имущество, он восстанавливается на работе и реабилитируется его имя в обществе.

**Ключевые слова:** функция права, административно-деликтное право, правосстановительная функция, функции административно-деликтного права.

### RESTORATION FUNCTION OF ADMINISTRATIVE-TORTABLE LAW

Alena MIKOLENKO,

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Law, Criminal Procedure  
and Criminalistics of Odessa I. I. Mechnikov National University

### SUMMARY

The article reveals the content of the law-restoring function of administrative-tort law, as well as its relationship with the compensatory function. The norms of the legislation of Ukraine on administrative responsibility are analyzed, in which the bases and the order of realization of the right-restoration function are fixed. The attention is paid to the fact that the right-restoration function is aimed at restoring the legal status of the subject of law, as a result of which the subject of law again becomes the owner of those rights that he was deprived of, his property is returned to him, he is restored at work and his name is rehabilitated in society.

**Key words:** function of law, administrative-tort law, law-restoring function, functions of administrative-tort law.

### REZUMAT

Articolul dezvăluie conținutul funcției de restabilire a legii dreptului delictual administrativ, precum și relația sa cu funcția compensatorie. Se analizează normele legislației Ucrainei privind responsabilitatea administrativă, în care se stabilesc bazele și ordinea realizării funcției de restabilire a dreptului. Focalizează că pravovosstanovitelnaya funcție își propune să restabilească statutul juridic al persoanei juridice, rezultând într-o nouă entitate juridică să devină proprietarul acestor drepturi, care a fost respinsă, sa întors la proprietatea sa, el revine la locul de muncă și a reabilitat numele lui în societate.

**Cuvinte cheie:** funcția de lege, legea administrativă-cort, funcția de restabilire a legii, funcțiile dreptului administrativ-cort.

**Постановка проблемы.** Как правило, о правосстановительной функции права ученые вспоминают, когда характеризуют процессуальные отрасли права (гражданское процессуальное право, уголовное процессуальное право и др.). В рамках административного права о правосстановительной функции речь идет при анализе положений Кодекса административного судопроизводства Украины (например, положения ч. 3 ст. 245), а также при теоретическом анализе современной системы мер административного принуждения, в рамках которой иногда выделяют самостоятельную группу мер – меры административно-восстановительного характера [1, с. 13–14; 2, с. 189]. Вместе с тем административно-деликтное право Украины представляет симбиоз материальных и процессуальных норм, анализ которых позволяет говорить о существовании правосстановительной функции и в рамках административно-деликтного права. В юридической литературе огромное внимание уделяется воспитательной, профилактической, правозащитной и карательной функциям административно-деликтного права, тогда как содержание правосстано-

вительной функции остается не раскрытым. К тому же эту функцию очень часто отождествляют с компенсационной функцией административно-деликтного права.

**Актуальность темы исследования.** Рассмотрение содержания правосстановительной функции административно-деликтного права будет способствовать разрешению теоретических проблем науки административного права в сфере административной ответственности, а также совершенствованию административно-деликтного законодательства Украины.

**Состояние исследования.** Функции права и функции административного права довольно подробно освещались в работах В.Б. Аверьянова, О.Ф. Андрийко, Д.Н. Бахраха, Ю.П. Битяка, И.П. Голосниченка, Ю.М. Козлова, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, Ю.В. Пирожковой, Т.М. Радько, Ю.М. Старилова и других ученых. Вместе с тем в науке административного права комплексно на монографическом или диссертационном уровне правосстановительная функция административно-деликтного права еще не исследовалась.

**Целью и задачей статьи** является уточнение содержания правосстановительной функции административно-деликтного права Украины, а также анализ соответствующих норм законодательства с целью их усовершенствования.

**Изложение основного материала.** Прежде чем начать анализ исследований по функциям административно-деликтного права, обратим внимание на то, что многие ученые не разграничивают между собой правосстановительную и компенсационную функции права.

Например, Н.И. Матузов и А.В. Малько, акцентируя внимание на том, что каждый элемент системы права (отрасль права, правовой институт и норма права) может внутри системы реализовывать свои специфические функции, выделяют среди функций норм гражданского, трудового и экологического права компенсационную функцию. Однако авторы не раскрывают содержание данной функции, а также не проводят сравнительную характеристику правосстановительной и компенсационной функций [3, с. 161].

Интересную и аргументированную систему функций современного административного права Украины предложила в работах Ю.П. Пирожкова [4, с. 186]. Она выделяет в данной системе базовые внутренние функции административного права (регулятивная, охранительная и процедурная) и внешние, так называемые общесоциальные функции (экономическая, политическая и социально-культурная). При этом отмечает, что компенсационная функция не является доминирующей среди составляющих охранительной функции административного права. В основном эта функция имеет свое проявление в административно-деликтных отношениях и обеспечивается в результате реализации правосстановительных санкций. Действующий Кодекс Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП), по мнению Ю.П. Пирожковой, направлен не столько на наказание лица, сколько на предупреждение правонарушений, воспитание личности и компенсацию за совершенное противоправное деяние в виде административного проступка. На основании этого делается вывод, что компенсационная составляющая охранительной функции заключается в восстановлении нарушенного в результате противоправного деяния права или восстановлении такого состояния правопорядка, которое существовало до совершения нарушения [4, с. 233].

Полностью соглашаясь с тем, что правосстановительная и компенсационная функции не являются доминирующими в современном административном праве, не можем с Ю.П. Пирожковой согласиться в том, что она не разграничивает между собой правосстановительную и компенсационную функции, отождествляя их как по содержанию, так и по механизму реализации.

В юридической литературе представлены многочисленные точки зрения, в которых проводится четкое разграничение между правосстановительной и компенсационной функциями отрасли [5, с. 13–18; 6, с. 11; 7, с. 57; 8, с. 76–77]. Например, авторы академического курса по теории государства и права под редакцией М.Н. Марченко отмечают, что компенсационная функция права тесно связана с восстановительной. В юридической литературе по этой причине их часто отождествляют. Однако они – не тождественные функции. Различия между ними состоят, прежде всего, в формах, методах и правовых последствиях. Важную роль в их разграничении играют также правовые основания применения мер восстановительного и компенсационного характера, хотя, отмечают авторы академического курса, и восстановительные, и компенсационные меры могут иметь одно и то же правовое основание [9, с. 64–64].

Следует полностью согласиться с данным утверждением, так как действующее законодательство Украины дает основание разграничивать компенсационную и правос-

становительную функции права в зависимости от правовых оснований, форм, методов и правовых последствий их реализации.

Правосстановительная функция направлена на восстановление правового положения субъекта права, то есть лицо вновь становится обладателем тех прав, которых оно было лишено, ему возвращается его имущество, он восстанавливается на работе, реабилитируется его имя в обществе, восстанавливается нарушенный публичный порядок и т. п. Компенсационная же функция направлена исключительно на возмещение причиненного лицу имущественного, физического или морального вреда. Причем правовым основанием возмещения такого вреда, как правило, является противоправное поведение, которое и повлекло за собой наступление вредных последствий.

Например, яркую компенсационную направленность имеют нормы статей 40, 329 и 330 КУоАП, в которых закреплена механизм возмещения в рамках производства по делам об административных правонарушениях имущественного вреда, причиненного в результате совершения административного проступка. В результате реализации положений статей 40, 329 и 330 КУоАП, потерпевший лишь получает денежную компенсацию в размере стоимости утраченного имущества, а не восстанавливает права на то имущество, которое у него было до совершения административного проступка.

Как же тогда проявляет себя правосстановительная функция в рамках административно-деликтного права?

В КУоАП закреплены нормы, которые напрямую связаны с реализацией правосстановительной функции административно-деликтного права. Рассмотрим их более подробно.

1. В материальной части КУоАП содержится норма, которая устанавливает основания и механизм, во-первых, восстановления правового положения субъекта, который был привлечен к административной ответственности, во-вторых, реабилитации его имени перед обществом. Так, ст. 39 КУоАП закрепляет, что если лицо, подвергнутое административному взысканию, в течение года со дня окончания исполнения взыскания не совершило нового административного правонарушения, то это лицо считается не подвергавшимся административному взысканию. По сути, данная статья определяет, с какого момента лицо, подвергнутое административному взысканию, считается не подвергавшимся административной ответственности, то есть как долго находится оно в состоянии так называемой административной наказуемости. В течение года с момента окончания исполнения взыскания лицо, подвергнутое административному взысканию, должно своим поведением доказать, что оно исправилось. Причем исправленным считается то лицо, которое исполнило наложенное взыскание и в течение года не совершило нового административного правонарушения. Именно поэтому точкой отсчета годичного срока для погашения взыскания является не момент вынесения постановления о наложении административного взыскания, а день фактического окончания исполнения назначенного взыскания [10, с. 105–106]. Если же лицо совершило в течение года однородное правонарушение, то данный факт рассматривается либо как признак квалифицирующего состава административного правонарушения (например, установлена ответственность за повторную в течение года продажу лекарственных средств без рецепта в запрещенных законодательством случаях – ч. 2 ст. 42-4 КУоАП), либо как обстоятельство, отягчающее административную ответственность (ст. 35 КУоАП).

2. Процессуальная часть КУоАП содержит целый ряд положений, которые устанавливают основания и порядок реализации такой правосстановительной меры, как воз-

врат изъятых вещей и документов. Возврат изъятых вещей и документов в одних случаях возможен до вынесения постановления по делу, а в других – требует окончательного вынесения постановления по делу, в котором указывается судьба изъятых вещей и документов.

Например, ст. 265 КУоАП закрепляет, что вещи и документы, которые являются орудием либо непосредственным объектом совершения правонарушения, могут быть изъяты уполномоченными на то должностными лицами. Такие вещи и документы проходят по делу об административном правонарушении в качестве доказательств, поэтому хранятся до рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством. После же вынесения постановления по делу такие вещи и документы, в зависимости от результатов рассмотрения дела, возвращаются владельцу, если нет других оснований для их конфискации, уничтожения или реализации (когда речь идет о возмездном изъятии вещей). Именно поэтому законодатель дополнительно закрепляет в ч. 6 ст. 283 КУоАП положение о том, что постановление по делу должно содержать решение вопроса об изъятии вещей и документов. Правовосстановительная функция административно-деликтного права в данном случае реализуется через возврат собственнику его вещей и документов, которые проходили по делу в качестве доказательств и которые не подлежат конфискации, уничтожению и реализации по основаниям, предусмотренным действующим законодательством.

КУоАП содержит также нормы, которые закрепляют специальный режим возврата собственнику определенных вещей и документов. Например, ст. 265 КУоАП закрепляет, что изъятые орден, медаль, нагрудный знак, отличия Президента Украины, наградное оружие после рассмотрения дела подлежат возврату их законному владельцу, а если он неизвестен, направляются в Администрацию Президента Украины. С 2008 года КУоАП дополнен статьями, в которых предусматривались новые меры административно-процессуального характера и содержались специальные требования к процедуре возврата изъятых вещей и документов. Например, ч. 2 ст. 265-1 КУоАП, предусматривающая основания и порядок временного изъятия удостоверения водителя, закрепляет, что после окончания трехмесячного срока временного изъятия удостоверения водителя лицо имеет право обратиться в орган административной юрисдикции для получения изъятых документов при наличии одного из двух условий: 1) если суд, рассмотрев дело, не принял решение о лишении водителя права управления транспортным средством; 2) если дело об административном правонарушении не рассмотрено в установленный законом срок.

Специальные требования к возврату изъятых вещей и документов содержатся и в ст. 265-2 КУоАП, которая предусматривает основания и порядок временного задержания транспортных средств. Временное задержание транспортного средства заключается, во-первых, в блокировке транспортного средства на месте совершения правонарушения, но так, чтобы это не мешало движению транспорта по улице, дороге и т. п., во-вторых, в доставке транспортного средства на специальную площадку (в том числе с помощью эвакуатора) для хранения, если расположение задержанного транспортного средства мешает нормальному дорожному движению [10, с. 917]. Водитель, к которому применили временное задержание транспортного средства, вправе сообщить об этом факте другому лицу (по своему усмотрению) для возвращения транспортного средства к месту постоянной дислокации (ч. 2 ст. 265-2 КУоАП). Например, если водитель находился в состоянии наркотического опьянения, то задержанное транспортное средство может забрать его жена, которая тоже имеет право на управление данным транспортным средством. Если же

задержанное транспортное средство имеет технические неисправности, то временное задержание продолжается до их устранения, но не более трех дней с момента задержания. После окончания трехдневного срока лицо имеет право обратиться за получением временно задержанного транспортного средства (ч. 5 ст. 265-2 КУоАП).

3. В процессуальной части КУоАП содержатся положения, которые минимизируют негативное влияние правовых последствий, уже наступивших в результате действия отмененного правового акта. То есть возникает необходимость восстановления правового положения лица, которое подверглось административному взысканию. Речь идет о восстановлении тех прав, которых лицо было лишено на основании принятого решения; о возврате того имущества, которое было изъято, а в последствии на основании вынесенного постановления конфисковано или реализовано; о реабилитации имени лица в обществе. Ст. 296 КУоАП закрепляет, что отмена постановления с закрытием дела об административном правонарушении влечет за собой возврат взысканных денежных сумм, изъятых и конфискованных предметов, а также отмену других ограничений, связанных с этим постановлением. Если лицу по разным объективным причинам не удается вернуть именно ту вещь, которую у него изъяли, то начинает свою реализацию компенсационная функция административно-деликтного права. В связи с этим, в ст. 296 КУоАП предусматривается, что в случае невозможности возврата предмета возвращается его стоимость, а возмещение вреда, причиненного гражданину незаконным наложением административного взыскания в виде административного ареста или исправительных работ, производится в порядке, установленном законом [11].

**Выводы.** На основании проведенного анализа можем резюмировать следующее:

– во-первых, правовосстановительная функция права тесно связана с компенсационной, поэтому их часто в юридической литературе отождествляют. Данные функции отраслей права не тождественны, а к критериям их разграничения относятся правовые основания их применения, формы и методы их реализации, а также наступившие в результате их применения правовые последствия;

– во-вторых, правовосстановительная функция направлена на восстановление правового положения субъекта права. Это значит, что субъект права вновь становится обладателем тех прав, которых он был лишен, ему возвращается его имущество, он восстанавливается на работе, реабилитируется его имя перед обществом, восстанавливается нарушенный публичный порядок и т. п. Компенсационная же функция направлена исключительно на возмещение причиненного лицу имущественного, физического или морального вреда;

– в-третьих, как элемент системы административного права административно-деликтное право обеспечивает реализацию охранительной функции административного права. Если же рассматривать административно-деликтное право как целостную систему, которая воздействует на определенную группу общественных отношений, то среди его функций следует выделять правовосстановительную функцию. Особенности реализации данной функции отображены в следующих положениях КУоАП:

а) ст. 39 КУоАП закрепляет основание и порядок реабилитации имени лица, которое больше года назад было подвергнуто административному взысканию;

б) ст. 265, ч. 2 ст. 265-1, ч. ч. 2, 5 ст. 265-2 КУоАП предусматривают процессуальный порядок возврата собственнику его вещей и документов, которые проходили по делу в качестве доказательств и не подлежат конфискации, уничтожению и реализации по основаниям, предусмотренным действующим законодательством;

в) ст. 296 КУоАП закрепляет: 1) порядок возврата денежных средств, вещей и документов, которые были взысканы, изъяты и конфискованы на основании вынесенного и отмененного в последствии постановления по делу; 2) порядок отмены других ограничений, которые были наложены на лицо отмененным постановлением и исполнены в полном объеме либо частично.

#### Список использованной литературы:

1. Миколенко А.И. Административный процесс и административная ответственность в Украине: учебное пособие. 2-е изд., доп. Харьков: Одиссей, 2006. 352 с.
2. Бахрах Д.Н. Административное право: учебник для вузов. Москва: БЕК, 1996. 368 с.
3. Теория государства и права: курс лекций / М.И. Байтин, В.В. Борисов, Ф.А. Григорьев, И.М. Зайцев и др.; под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. 776 с.
4. Пирожкова Ю.В. Теория функций административного права: дис. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Административное право и процес; финансовое право; информационное право» / Запорізький нац. ун-т. Запоріжжя, 2017. 543 с.
5. Куксин И.Н., Матвеев П.А. Теоретические основы классификации функций права. Юридическая наука. 2012. № 4. С. 13–18.
6. Гафурова Г.Д. Предупредительные начала российского уголовного права: дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / Казанский гос. ун-т. Казань, 2004. 165 с.
7. Оцяця А.С. Динаміка охоронної функції кримінально-го права. Актуальні проблеми держави і права: збірник наукових праць / за ред. С.В. Ківалова. Одеса, 2009. Вип. 47. С. 55–58.

укових праць / за ред. С.В. Ківалова. Одеса, 2009. Вип. 47. С. 55–58.

8. Фефелов П.А. Уголовно-правовая концепция борьбы с преступностью: основы общей теории. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 1999. 280 с.

9. Общая теория государства и права. Академический курс: в 3 т. / В.В. Борисов, Н.В. Витрук, Н.Л. Гранат, В.П. Казимирчук и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ИКД «Зерцало-М», 2002. Том 2. 528 с.

10. Кодекс України про адміністративні правопорушення: науково-практичний коментар / А.С. Васильєв, В.М. Гарашук, Є.В. Додін та ін.; за заг. ред. А.С. Васильєва, О.І. Миколенка. Харків: ТОВ «Одіссей», 2010. 1024 с.

11. Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативнорозшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду: Закон України від 01.12.1994. Відомості Верховної Ради України. 1995. № 1. Ст. 1.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Миколенко Алена Николаевна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Mikolenko Alena Nikolayevna** – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics of Odessa I.I. Mechnikov National University

*mikolenkoalena@gmail.com*