

## ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 346.546

### ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ МОНОПОЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ В СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОСТАВА ПРАВОНАРУШЕНИЯ

**Татьяна ШВЫДКАЯ,**

кандидат юридических наук,  
ассистент кафедры хозяйственного права

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

#### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу такого правонарушения, как злоупотребление монопольным положением субъектом хозяйствования. Важной задачей антимонопольных органов является снижение уровня монополизации рынков и обеспечение нормального функционирования конкурентной среды. Для успешной и эффективной борьбы с монополизацией рынков, предотвращения злоупотреблений монопольными структурами необходимо усовершенствование материальных и процессуальных методов и механизмов выявления монопольного положения, доказательной базы, усовершенствование процессуальных моментов привлечения правонарушителей к ответственности за злоупотребление. Для правильной квалификации правонарушений и выяснения оснований для привлечения к ответственности необходимым является определение состава такого вида правонарушения, как злоупотребление монопольным положением, с выделением его составляющих.

**Ключевые слова:** экономическая конкуренция, правовая защита экономической конкуренции, монопольное положение, монополизм, доминирование, злоупотребление монопольным положением.

#### ABUSE OF THE MONOPOLY POSITION IN THE FIELD OF ECONOMICS: DEFINITION OF THE COMPOSITION OF OFFENSES

**Tetiana SHVYDKA,**

Candidate of Law Sciences,

Assistant Lecturer at the Department of the Economic Law  
of Yaroslav Mudryi National Law University

#### SUMMARY

The article is devoted to the analysis of such an offense as abuse of monopoly position by a business entity. An important task of the antimonopoly bodies is to reduce the level of monopolization of markets and ensure the normal functioning of the competitive environment. For successful and effective struggle against monopolization of markets, and prevention of abuses on the side of monopoly structures, it is necessary to improve the material and procedural methods and mechanisms for identifying a monopoly position, the evidence base and, as a consequence, improving the procedural moments of bringing offenders to account for abuse. For the proper qualification of offenses and finding out the grounds for bringing to responsibility it is necessary to determine the composition of this type of offense as abuse of a monopoly position, highlighting its components.

**Key words:** economic competition, legal protection of economic competition, monopoly position, monopoly, domination, abuse of monopoly position.

**Постановка проблемы.** Важной задачей для Антимонопольного Комитета Украины (далее – АМКУ) является преодоление высокой степени монополизации рынков и контроль за нарушением конкурентного законодательства. Очень важным и проблемным моментом является усовершенствование процесса привлечения к ответственности за злоупотребление монопольным положением. Основным направлением в этой сфере должна стать разработка действенных механизмов определения монопольного положения, усовершенствование доказательной базы касательно факта злоупотребления и процессуальных моментов относительно привлечения к ответственности нарушителей.

**Состояние исследования.** Проблемами хозяйственно-правовой ответственности, в том числе за нарушения норм конкурентного законодательства, занимались такие ученые, как Д. Задыхайло, Т. Удалов, С. Валитов, З. Бори-

сенко, К. Стадник, О. Бакалинская, Г. Филюк, Ю. Журик, С. Шкляр и другие. Но комплексного исследования определения состава такого вида нарушения норм конкурентного права, как злоупотребления монопольным положением, не проводилось.

**Цель и задачи статьи.** 1. Проанализировать действующий механизм определения монопольного положения субъекта хозяйствования на рынке, его этапы, выделить проблемные моменты, которые необходимо учитывать при осуществлении этого процесса.

2. Проанализировать и определить квалификацию такого правонарушения, как злоупотребление монопольным положением, посредством выделения деликтного состава (объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны), для правильного назначения меры ответственности за данный вид правонарушений.

3. Определить перспективы совершенствования материальных и процессуальных норм контроля и борьбы со злоупотреблением монопольным положением.

**Изложение основного материала.** Свобода предпринимательской деятельности, обеспечение экономического многообразия и равная защита государством всех субъектов хозяйствования является одним из основных принципов хозяйствования, закрепленных в Хозяйственном кодексе [4]. Функционирование рыночной экономики подразумевает наличие конкуренции, которая предполагает конкурентную борьбу между субъектами хозяйствования. Но, к сожалению, наряду с правилами делового оборота и осуществления предпринимательской деятельности существует масса проявлений нечестной и недобросовестной конкурентной борьбы, в том числе и стремление к доминированию на рынке, что дает возможность диктовать свои «правила игры», устанавливая определенные цены и выбирать условия функционирования на рынке субъектов хозяйствования. Все это является нарушением добросовестной конкуренции и подрывает нормальное функционирование конкурентной среды. Хозяйственный кодекс как одно из направлений экономической политики государства выделяет антимонополюльно-конкурентное, целью которого является создание оптимальной конкурентной среды деятельности субъектов хозяйствования и недопущение проявлений дискриминации со стороны монопольных образований [4]. В ст. 42 Конституции Украины также закреплена норма касательно того, что государство обеспечивает защиту конкуренции в предпринимательской деятельности и способствует недопущению злоупотреблений монопольным положением [1]. Следовательно, нарушение условий и правил конкуренции является правонарушением конкурентного законодательства, что влечет за собой ответственность для правонарушителей, предусмотренную законом.

Регулирование и контроль за недопущением злоупотреблений со стороны монополистов и обеспечением конкурентной среды возложены на Антимонополюльный комитет Украины [3]. Среди основных функций и задач АМКУ, наряду с осуществлением государственного контроля за соблюдением конкурентного законодательства, важной задачей является содействие развитию добросовестной конкуренции, хотя ни в одном нормативно-правовом акте не определено понятие добросовестной конкуренции, так же, как и не определены правила конкуренции. Система формируется казуистическим путем, отталкиваясь не от позитивных правил конкурентной борьбы и поведения, а от эмпиричного понимания негативных последствий в этой сфере и формирования на этом основании составов правонарушений.

В настоящее время проявлений монополистической деятельности хозяйствующих субъектов очень много. Целые отрасли имеют тенденцию к монополизации путем вертикального и горизонтального слияния и поглощения, концентрации капитала и субъектов хозяйствования. К. Стадник предлагает установить определенные ограничения относительно предоставления разрешений на концентрацию в секторах, которые имеют тенденцию к монополизации, учитывая при этом дифференцированный подход в зависимости от различных критериев: от отрасли, от состояния конкуренции на различных рынках, состояния конкурентоспособности национальных товаропроизводителей и т. д. [7, с. 3, 8].

Монополизация рынков и отраслей экономики ухудшает состояние свободной конкуренции и мешает развитию конкурентной среды, ограничивая права некоторых субъектов хозяйствования. Поэтому здесь очень важно применение действенных механизмов конкурентной полити-

ки государства, основным направлением которой станет именно стимулирование и развитие экономической конкуренции наряду с функцией контроля и наказания за конкурентные правонарушения. Правоохранительная функция хозяйственного права является неотъемлемой частью правового хозяйственного порядка [9, с. 30]. Актуальность совершенствования системы борьбы с монополизированными рынками и механизма привлечения к ответственности за нарушения конкурентного законодательства очевидна.

По законодательству Украины, правонарушением признается лишь злоупотребление монопольным положением, а не занятие субъектом хозяйствования монопольного (доминирующего) положения. К такому выводу пришел в своем Решении от 25.11.2009 г. Высший Хозяйственный Суд Украины [6].

Итак, рассмотрим подробнее злоупотребление монопольным положением как вид конкурентного правонарушения, за которое Законом Украины «О защите экономической конкуренции» предусмотрена ответственность [2].

Любое правонарушение характеризуется посягательством на определенный объект и влечет за собой нанесение вреда. Для правильной квалификации правонарушения необходимо установить его состав, что представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, которые и будут основанием для ответственности.

Составом любого правонарушения является объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Согласно теории права, объект правонарушения – это общественные отношения, на которые посягает правонарушение. В данном случае вред причиняется общественным отношениям, которые складываются в сфере хозяйственной деятельности на основе рыночных отношений и охраняются государством в интересах всего общества. Т. Удалов определяет объект конкурентных правонарушений как общественно-экономические отношения, возникающие при функционировании лиц на рынке [8]. Речь идет о родовом объекте для конкурентных правонарушений, таком, как экономическая конкуренция, права и охраняемые законом интересы субъектов хозяйствования и потребителей.

Далее необходимо выделить объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 13 ЗУ «О защите экономической конкуренции». Объективная сторона любого правонарушения – это внешний акт, который заключается в посягательстве на объект, охраняемый нормами права, и наносит ему вред, создает угрозу причинения вреда. Она состоит из деяния, общественно опасных последствий и причинно-следственной связи [11]. Как следует из ст. 13 Закона, объективной стороной злоупотребления монопольным положением является действие или бездействие субъекта хозяйствования, который занимает монопольное положение, которое привело или может привести к определенным последствиям. Часть 2 ст. 13 предоставляет перечень действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление, в частности, это может проявляться в установлении завышенных или заниженных цен; применении различных условий продажи или разных цен для равнозначных покупателей; в установлении ограничений для определенного круга лиц в приобретении товаров; в навязывании дополнительных обязательств, которые не касаются предмета договора; в создании препятствий доступу на рынок хозяйствующих субъектов и т. п. [2]. Данный перечень не является исчерпывающим, поскольку невозможно установить исчерпывающий круг предусмотренных видов злоупотреблений. Их нужно рассматривать в динамике и предусматривать постоянные изменения в конъюнктуре рынка и функционировании рыночной среды. Из дефиниции этой статьи вытекает, что наступление последствий и установление причинно-следственной связи не является

обязательным признаком для привлечения к ответственности, следовательно, данное правонарушение может иметь как формальный, так и материальный состав. Доказать факт наступления или не наступления последствий именно от злоупотребления монопольным положением очень трудно, так же, как и установить точный предмет и объект, которому был нанесен ущерб. Необходимо отметить, что незаконные действия оказывают разрушительное воздействие на одну из важных сфер общественной жизни (хозяйственную) и нарушают субъективные права субъектов хозяйствования и потребителей.

По нашему мнению, при квалификации данного правонарушения и применении ответственности необходимо обязательно учитывать последствия от деяния. Наряду с этим предлагается дифференциация размера санкций в зависимости от объекта данного правонарушения: касательно экономики Украины, потребителей, в отношении субъектов хозяйствования. Необходимо также учитывать субъективную сторону деяния, а именно корыстный мотив относительно собственного обогащения и собственной выгоды, мотив в форме ограничения или устранения конкуренции для определенных конкурентов на определенном рынке.

Обязательным признаком для привлечения к ответственности за злоупотребление монопольным положением является определение субъекта правонарушения, которым может быть только лишь субъект хозяйствования; обязательным условием является занятие монопольного (доминирующего) положения на рынке. В ст. 12 Закона перечислены признаки, необходимые для квалификации данного субъекта хозяйствования как такого, что занимает монопольное положение. Среди них необходимым является либо полное отсутствие конкурентов на рынке, либо наличие незначительной конкуренции, в том числе ограничение возможности доступа других субъектов к рынку. Также Закон предусматривает возможность занятия монопольного (доминирующего) положения как единичным субъектом, так и множественным, в соответствии с относительными процентными долями на рынке, указанными в Законе, а конкретно – 35% и более – для одного предприятия, более 50% – для трех-четырех субъектов хозяйствования, 70% и более – для четырех-пяти субъектов хозяйствования [2]. Процентные доли могут иметь и меньшие показатели, но при этом субъект обязан доказать, что испытывает значительную конкуренцию. Интересным остается тот факт, что понятие «значительной конкуренции» в Законе не содержится.

Процесс определения монопольного положения предусматривает осуществление поэтапной специальной процедуры, после проведения которой делается вывод о наличии или отсутствии монопольного (доминирующего) предприятия на рынке. Этот процесс указан в специальном нормативно-правовом акте – Методике определения монопольного (доминирующего) положения субъектов хозяйствования на рынке от 5.03.2002 г. № 49-р. [5]. Как отмечает З. Борисенко, доказать факт злоупотребления монопольным положением на рынках, не находящихся в состоянии естественной монополии, практически невозможно из-за многоэтапности исследования и необходимости учета большого количества разноплановых факторов [10, с. 30, 25].

Среди основных этапов, предусмотренных Методикой, отметим установление объектов анализа, определение рынка, определение товарных, территориальных и временных границ рынка, выявление потенциальных конкурентов, барьеров выхода на рынок и т. п. [6].

Товарные границы рынка выявляются с помощью определения товара или взаимозаменяющих товаров. Одной из преград для установления товарных границ рынка явля-

ется тот факт, что товар может иметь одну или несколько групп потребителей, которые предъявляют одинаковые или разные потребительские требования к данному товару, так же, как для каждого потребителя группа взаимозаменяемых товаров может быть разной. Потребитель может иметь свои требования к товару, определять особенности использования того или иного товара. Основными характеристиками являются сходство, аналогичность использования, аналогичность потребительских свойств. Важным признаком является отсутствие значительной разницы в ценах, которая составляет 5%. Методика определяет также необходимость учета при определении взаимозаменяемости и классификации товаров на дифференцированные и стандартизированные.

Важно отметить, что монополизм рассматривается статистически по доле товаров на рынке, сводя потребителей к некой унифицированной по своей покупательской способности массе. В то же время важно учитывать и сегментацию потребителя, например, касательно малообеспеченных слоев населения, учитывать людей, страдающих сахарным диабетом, которые нуждаются в постоянном принятии инсулина, и т. д. В этих условиях отечественный производитель предлагает более низкую цену, чем у аналогичных импортных препаратов, которые также присутствуют на рынке. Поэтому говорить о взаимозаменяемости нет смысла. В этом случае отечественный производитель является абсолютным монополистом с точки зрения ценового критерия.

Такая же ситуация касательно дифференциации критериев с точки зрения производителя может сложиться относительно категории людей, не переносящих глютен, лактозу и т. д.

Интересным примером с точки зрения определения границ рынка и определения взаимозаменяемости является ситуация на рынке авиаперевозок. При рассмотрении вопросов монополизации в авиации трудно определить рынок предоставления услуг; взаимозаменяемость авиаперевозок, например, железнодорожным или автомобильным транспортом не всегда целесообразно рассматривать с точки зрения скоростного фактора, который в данном случае является преимуществом, в то время как ценовой критерий, наоборот, превышает 5-процентный барьер. Итак, альтернативой для авиаперевозки являются только авиаперевозки. Взаимозаменяемость возможна только с точки зрения перевозки различными авиакомпаниями. Отсюда возникает вопрос доминирования на рынке услуг авиаперевозок компанией МАУ, которая возражает против признания ее монополистом. Авиакомпания уверяет, что выявлять положение на рынке целесообразно по конкретному маршруту, как это происходит в международной практике. И хотя компания занимает около 60% рынка авиаперевозок, привлечь ее к ответственности за злоупотребление монопольным положением крайне тяжело.

Наряду с описанием товарного рынка важно правильно и рационально определить территориальный рынок, которым может быть территория страны, области, города, части города, района и т. д. В каждом конкретном случае территориальный рынок определяется индивидуально, учитывая особенности.

Итак, процесс привлечения настоящих монополистов к ответственности – крайне трудная задача для Антимонопольного комитета, которая подразумевает необходимость не просто доказать наличие признаков доминирования у предприятия, но и доказать факт злоупотребления им своим монопольным положением, что является сложным процессом и требует усовершенствования.

**Выводы.** 1. Важной задачей Антимонопольного Комитета Украины является не просто борьба со злоупо-

треблениями со стороны монополистов и применение к ним санкций, но и регулирование, защита и стимулирование конкурентной среды.

2. Важно отметить, что в законодательных актах речь идет о защите добросовестной конкуренции, но понятие добросовестной конкуренции нигде не раскрыто, так же, как и не определены четкие правила конкуренции. Система формируется казуистическим путем, отталкиваясь не от позитивных правил конкурентной борьбы и поведения, а от эмпиричного понимания негативных последствий в этой сфере, и на этом основании формируется состав правонарушений.

3. Следующим важным моментом является осуществление анализа такого правонарушения, как злоупотребление монопольным положением, посредством выделения деликтного состава (объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны) для правильной квалификации и назначения меры ответственности.

4. Для назначения меры ответственности необходимо является принятие во внимание последствий данного правонарушения как элемента объективной стороны. Наряду с этим предлагается дифференциация размера санкций в зависимости объекта, которому был причинен вред: экономике Украины, потребителям или субъектам хозяйствования.

5. Необходимо также учитывать субъективную сторону деяния, а именно корыстный мотив относительно собственного обогащения и собственной выгоды, мотив в форме ограничения или устранения конкуренции или определенных конкурентов на определенном рынке.

7. Важно отметить, что монополизм рассматривается статистически по доле товаров на рынке, сводя потребителей к некой унифицированной по своей покупательской способности массе. В то же время важно учитывать и сегментацию потребителя, особенности материального положения некоторых слоев населения и непереносимость компонентов, аллергенный фактор или наоборот, потребность некоторых категорий населения в том или ином веществе в определенном количестве. В статье это было показано на примере инсулина как вещества, необходимого для ежедневного получения субъектами, страдающими сахарным диабетом.

8. Законодатель должен перейти от унифицированного к дифференцированному подходу в определении критериев злоупотребления монопольным положением в зависимости от сегмента рынка, от состояния международной конкуренции и открытости национального рынка относительно импорта соответствующих товаров и услуг. С такими критериями должны быть связаны и критерии определения концентрации субъектов хозяйствования или

экономической концентрации, которые также требуют дифференциации в зависимости от отраслевого или регионального критерия.

#### Список использованной литературы:

1. Конституция Украины: Закон Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР. Ведомости Верховной Рады Украины. 1996. № 30. Ст. 141.
2. О защите экономической конкуренции: Закон Украины от 11.01.2001 г. № 2210-III. Ведомости Верховной Рады Украины. 2001. № 12. Ст. 64.
3. Об Антимонопольном комитете Украины: Закон Украины от 26.11.1993 г. № 3659-XII. Ведомости Верховной Рады Украины. 1993. № 50. Ст. 472.
4. Хозяйственный кодекс Украины: от 16.01.2003 г. № 436-IV. Ведомости Верховной Рады Украины. 2003. № 18–22. Ст. 144.
5. Методика визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку: затв. розпорядж. Антимонопол. ком. України від 5.03.2002 р. № 49-р. Офіційний вісник України. 2002. № 14. Ст. 778.
6. Решение Высшего Хозяйственного Суда Украины от 25.11.2009 г. № 01-08 / 627. URL: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v\\_627600-09](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v_627600-09).
7. Стадник К. Хозяйственно-правовая политика в сфере законодательства об экономической концентрации: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Харьков. 2016. 22 с.
8. Удалов Т. Конкурентное право: научн. Пособие. Киев: Школа. 2004. 496 с.
9. Задыхайло Д. Хозяйственно-правовое обеспечение экономической политики государства: монография. Харьков: Юрайт, 2012. 456 с.
10. Борисенко З. Конкурентная политика государства как фактор развития экономики Украины. Киев: Таксон. 2004 г. 322 с.
11. Скаун О. Теория государства и права: учебник. Харьков: Консум. 2001 г. 656 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Швьидкая Татьяна Игоревна** – кандидат юридических наук, ассистент кафедры хозяйственного права Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Shvydka Tetiana Ihorivna** – Candidate of Law Sciences, Assistant Lecturer at the Department of the Economic Law of Yaroslav Mudryi National Law University

*raketa7770@gmail.com*