

УДК 343.156

ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Елена СОЛДАТЕНКО,
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного процесса
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Александр ЮНАЦКИЙ,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры частной охранной деятельности
Запорожского национального технического университета

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются особенности исследования доказательств в суде апелляционной инстанции в уголовном производстве. Указывается на то, что введённая в законодательство Украины модель апелляционного производства нуждается в совершенствовании. Среди проблем исследования доказательств судом апелляционной инстанции следует отметить отсутствие чёткого алгоритма действий, что негативно влияет на однозначность формирования внутреннего убеждения судей апелляционной инстанции и не позволяет окончательно дать ответ на вопрос о правосудности (неправосудности) обжалованного судебного решения.

Ключевые слова: суд апелляционной инстанции, апелляционное производство, доказывание, исследование доказательств, оценка доказательств.

INVESTIGATION OF EVIDENCE IN THE COURT OF APPEAL IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF UKRAINE

Olena SOLDATENKO,
Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor at the Department of Criminal Procedure
of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

Oleksandr YUNATSKYI,
Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Private Safeguarding Activity Department
of Zaporizhzhya National Technical University

SUMMARY

The article deals with the peculiarities of the investigation of evidence in the court of appeal in the criminal proceedings. The model of appeal proceedings introduced in the legislation of Ukraine needs to be improved. Among the issues of investigation of evidence by the court of appeal, it is noteworthy that there is no clear algorithm of actions that adversely affects the unambiguousness of the formation of the internal convictions of the judges of the appellate instance and does not allow to finally answer the question about the justice (unrighteousness) of the challenged judicial decision.

Key words: Court of Appeal, appellate procedure, proving, study of evidence, examination of evidence.

Постановка проблемы. Проблемы реализации действующего уголовного процессуального закона, многочисленные законопроектные предложения указывают на недостаточную эффективность судебной системы и контроля в уголовном судопроизводстве, формализацию процесса принятия соответствующих процессуальных решений. Это также может свидетельствовать о том, что процесс реформирования института судебного контроля продолжается, идёт поиск путей его совершенствования, создания доступной и эффективной системы судопроизводства, соответствующей европейским ценностям и стандартам защиты прав человека.

Актуальность темы исследования. Одной из гарантий обеспечения защиты прав и свобод граждан Украины в уголовном судопроизводстве выступает возможность апелляционного обжалования решений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу, и рассмотрение этой жалобы апелляционными судами.

Учитывая это, следует отметить, что контрольная функция суда апелляционной инстанции требует глубокого изу-

чения и качественно нового осмысления, целью которых являются совершенствование и повышение эффективности апелляционного производства.

Состояние исследования. Теоретической базой для изучения вопросов апелляционного производства являются научные исследования по проблемам доказывания на стадиях пересмотра судебных решений, выполненных на основе прошлого законодательства (В.Б. Алексеев, В.И. Гончаренко, М.М. Гродзинский, А.Н. Копьева, Н.П. Кузнецов, П.А. Лупинская, М.М. Михеенко, Н.М. Перетятко, Н.Н. Полянский и др.). Специальных исследований по данной проблематике проводилось очень мало. Опубликованы только отдельные научные труды, в которых уделяется внимание специфике доказывания в суде апелляционной инстанции (Н.Р. Бобченко, Н.В. Кицен, С.А. Ковальчук, В.И. Маринив, В.И. Слипченко и др.).

Целью и задачей статьи является установление проблем исследования доказательств в суде апелляционной инстанции в уголовном производстве Украины.

Изложение основного материала. Апелляционное производство – стадия уголовного процесса, в которой суд высшей инстанции по апелляционным жалобам участников уголовного производства в предусмотренном законом порядке пересматривает судебные решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу. Целью апелляционного производства является обеспечение исправления вышестоящим судом ошибок и нарушений требований закона, допущенных в ходе досудебного расследования и производства в суде первой инстанции, обеспечение прав и охраняемых законом интересов участников уголовного судопроизводства, утверждение законности и справедливости в уголовном судопроизводстве [1, с. 338].

Согласно ч. 4 ст. 31 УПК Украины, уголовное производство в апелляционном порядке осуществляется коллегиально судом в составе не менее трёх профессиональных судей и производится согласно правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции (статьи 342–345 Кодекса) с учётом особенностей, предусмотренных главой 31 УПК Украины [2].

Как правило, суд апелляционной инстанции пересматривает судебные решения суда первой инстанции в пределах апелляционной жалобы. Апелляционный суд вправе выйти за пределы апелляционных требований только в следующих случаях:

- 1) если не ухудшается положение обвиняемого;
- 2) если не ухудшается положение лица, в отношении которого решался вопрос о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера;
- 3) при наличии оснований для принятия решения в пользу лиц, не подавших апелляционную жалобу. В таком случае суд апелляционной инстанции обязан принять решение в пользу этих лиц.

При наличии соответствующего ходатайства участников уголовного производства суд апелляционной инстанции обязан: повторно исследовать обстоятельства, установленные в ходе уголовного производства, при условии, если они исследованы судом первой инстанции не полностью или с нарушениями; исследовать доказательства, не исследованные судом первой инстанции, только в случае, если при рассмотрении в суде первой инстанции было ходатайство об исследовании таких доказательств; исследовать доказательства, ставшие известными после принятия решения судом первой инстанции. При этом следует иметь в виду, что такие доказательства могут быть представлены участниками судебного производства или истребованы судом при наличии соответствующего ходатайства участника уголовного производства при подготовке к апелляционному рассмотрению.

По результатам апелляционного рассмотрения по жалобе на приговор или определение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить приговор или определение без изменений;
- изменить приговор или определение;
- отменить приговор полностью или частично и вынести новый приговор;
- отменить решение полностью или частично и принять новое решение;
- отменить приговор или определение и закрыть уголовное производство;
- отменить приговор или определение и назначить новое рассмотрение в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 409 УПК Украины основаниями для отмены или изменения судебного решения являются: неполнота судебного разбирательства; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам уголовного производства; существенное нарушение требований уголовного процессуального закона;

неправильное применение закона Украины об уголовной ответственности.

Следует также отметить, что судебное решение признаётся соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного производства в случае, если в его основу положены выводы, основанные на достоверных доказательствах, исследованных непосредственно во время судебного разбирательства. Судебное решение не может быть признано соответствующим фактическим обстоятельством уголовного производства, если судом не проверены и не опровергнуты доводы в защиту обвиняемого и не устранены сомнения в его виновности, которые могли повлиять на правильность применения закона Украины об уголовной ответственности, а также на определение вида наказания или на применение принудительных мер воспитательного или медицинского характера.

Кроме того, в ч. 1 ст. 411 УПК Украины предусмотрены основания, при наличии которых приговор, определение суда подлежат отмене или изменению на основании несоответствия судебного решения фактическим обстоятельствам уголовного производства:

- 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства;
- 2) суд не принял во внимание доказательства, которые могли существенно повлиять на его выводы;
- 3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в судебном решении не указано, почему суд принял во внимание одни доказательства и отверг другие;
- 4) выводы суда, изложенные в судебном решении, содержат существенные противоречия [3].

Таким образом, вопросы об исследовании доказательств и их оценке в суде апелляционной инстанции являются самыми весомыми при принятии правильного решения.

Рассматривая эти вопросы, следует также обратить внимание на то, что в УПК Украины нет самостоятельной статьи, посвящённой особенностям исследования доказательств в суде апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции проводит исследование доказательств по правилам, установленным статьями 84–94 Кодекса, с учётом особенностей, предусмотренных главой 31 УПК Украины.

Проверка соответствия судебного решения фактическим обстоятельствам уголовного производства может быть осуществлена в процессе доказывания, которое, согласно ч. 2 ст. 91 УПК, проводится путём сбора, проверки и оценки доказательств.

Кроме того, учитывая положение о том, что апелляционное рассмотрение проходит по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции, можно сделать вывод, что методы и средства исследования доказательств будут тождественны. Однако судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции не должно дублировать исследование доказательств, которое проводилось в суде первой инстанции. Оно должно осуществляться в объёме, который является достаточным и необходимым для проверки законности и обоснованности приговоров или определений, с учётом доводов и требований, приведённых в апелляционной жалобе [4, с. 244].

Также отметим, что в п. 18 Постановления Верховного Суда Украины от 21.01.2016 года в деле № 5-249к15 отмечается, что непосредственным исследованием доказательств является обращённое в суд требование закона об исследовании им всех собранных в конкретном уголовном производстве доказательств путём допроса обвиняемых, потерпевших, свидетелей, эксперта, осмотра вещественных доказательств, оглашения документов, воспроизведения

звукозаписи и видеозаписи и т.п. Эта основа уголовного судопроизводства имеет значение для полного выяснения обстоятельств уголовного производства и его объективного решения. Непосредственность исследования доказательств позволяет суду надлежащим образом проверить их (как каждое доказательство отдельно, так и во взаимосвязи с другими доказательствами), осуществить их оценку по критериям, определённым в ч. 1 ст. 94 УПК Украины, и сформировать полное и объективное представление о фактических обстоятельствах конкретного уголовного производства [5].

Следует иметь в виду, что законодатель в ходе уголовного производства в апелляционном порядке использует термин «исследование доказательств», не раскрывая его содержания. Поэтому можно предположить, что в соответствии со ст. 23 и ч. 2 ст. 91 УПК Украины исследование доказательств происходит путём их проверки и оценки.

Однако такое распространённое толкование исследования, как совокупности проверки и оценки, кажется нам не совсем правильным, так как, исходя из общих положений доказывания, оценка доказательств следует после их проверки и выражается в конечных процессуальных документах апелляционного суда. Более того, отождествление исследования доказательств с их проверкой также не совсем правильно.

Данная позиция подтверждается тем, что в доктрине уголовного процесса под исследованием доказательств принято понимать осуществляемую субъектами доказывания в определённой законом процессуальной форме деятельность по анализу их содержания (учитывая полноту изложения, логическую последовательность, отсутствие противоречий, неточностей, пробелов), сравнение с другими имеющимися в материалах уголовного производства доказательствами, выяснение их согласованности, установление источников доказательств, а также проведение процессуальных действий, направленных на их проверку. Отсюда следует, что исследование доказательств происходит как с помощью мыслительной (логической), так и практической деятельности [6, с. 237]. Чтобы оперировать доказательствами, использовать в доказывании, их предстоит изучить, поэтому исследование доказательств является необходимым элементом доказывания [7, с. 40].

Также следует обратить внимание на то, что исследование доказательств на стадии апелляционного производства имеет ряд особенностей, которые обуславливаются сущностью этой стадии, а также такими её общими положениями, как предмет апелляционной проверки, границы апелляционного пересмотра и недопустимости «поворота к худшему».

В отличие от исследования, проверка доказательств – это деятельность, направленная на подтверждение (опровержение) информации, содержащейся в них. Проверить доказательство – значит собрать данные, на основе которых можно сделать вывод о его подлинности и допустимости.

Отметим, что для производства в суде апелляционной инстанции характерны определённые особенности проверки доказательств. Во-первых, в зависимости от оснований обжалования она проводится факультативно. Иными словами, в случаях, когда стороны при обжаловании решения суда первой инстанции оспаривают сами фактические данные и обстоятельства, проверка доказательств не требуется.

Во-вторых, в апелляционной инстанции проверка доказательств имеет неполный (усечённый) характер. В отличие от производства в суде первой инстанции, проверке в апелляции подлежит не каждое доказательство, а лишь то, которое каким-либо образом связано с поданной апелляционной жалобой.

В-третьих, действие ст. 349 УПК не распространяется на апелляционное производство, поэтому доказывание в апелляционной инстанции может заключаться как в непосредственном исследовании доказательств, так и ограничиваться исследованием доказательств по материалам производства.

Что касается оценки судебных доказательств, то она является важнейшей составляющей производства в суде апелляционной инстанции. Оценка доказательств представляет собой в первую очередь логический (умственный) процесс по изучению таких их свойств, как принадлежность, допустимость, достоверность и достаточность, и формированию заключения о них. Она, как и любое другое действие в уголовном процессе, имеет целевую направленность, предназначенную для решения многих задач.

Даже когда проверка доказательств в апелляционной инстанции является невостремленной, оценка доказательств осуществляется при каждом апелляционном исследовании. Однако она имеет свои особенности по сравнению с оценкой доказательств судом первой инстанции.

1. Следует различать оценку и переоценку доказательств. Оценке подлежат все новые доказательства в производстве или полученные в суде апелляционной инстанции. Вся имеющаяся в производстве совокупность доказательств подвергается повторной оценке судом апелляционной инстанции или их переоценке.

2. Оценка доказательств осуществляется судом апелляционной инстанции всегда. Она может проводиться не только при их непосредственном исследовании, но и при их изучении только по материалам уголовного производства. Это зависит от того, доказывание или обоснование собственного заключения осуществляет суд апелляционной инстанции.

3. Оценка доказательств в апелляционной инстанции имеет неполный (усечённый) характер по сравнению с оценкой доказательств в суде первой инстанции. Это относится как к объёму оценённых доказательств, так и к оценке конкретных свойств доказательств. Особенность оценки апелляционной инстанции проявляется также в объёме работы с определёнными свойствами доказательств. Так, суд первой инстанции оценивает поочередно принадлежность, допустимость, достоверность каждого доказательства и достаточность их совокупности для принятия решения по делу. В апелляции же не всегда суду необходимо исследовать все свойства доказательств, они могут исследоваться отдельно, в сочетании или вообще не исследоваться.

Кроме того, объём доказательств, подлежащих оценке судом апелляционной инстанции, может не совпадать с объёмом оценки первой инстанции. Он может быть расширен по сравнению с доказательствами, которые были оценены в суде первой инстанции, за счёт предоставления их сторонами или сбора апелляционным судом новых доказательств.

4. И ещё одна отличительная особенность – отсутствие непосредственности в исследовании большинства доказательств. Как было отмечено, оценка доказательств судом апелляционной инстанции проводится при каждой апелляционной проверке. Однако объём и способы познания фактических обстоятельств (непосредственное или исследование по материалам уголовного производства) зависят от того, какие основания для обжалования решения предоставлены, а также от того, доказывание или обоснование собственного заключения осуществляет суд апелляционной инстанции.

Как показывает судебная практика, именно при оценке и переоценке доказательств в суде апелляционной инстанции обнаруживается большинство до конца нерешённых

проблем. Объяснения же высших судебных органов не решают их, а ещё больше запутывают, приводя к затягиванию рассмотрения дел или даже к умышленным нарушениям.

Как мы уже отмечали, свою правовую позицию по этому вопросу Верховный Суд Украины выразил в деле №5-249к15 от 21.01.2016 года. Этой позиции в целом ранее придерживался и Высший специализированный суд по рассмотрению гражданских и уголовных дел. Согласно ей, с учётом положений ст. 23 и ч. 4 ст. 95 УПК Украины, исходя из принципа непосредственности исследования доказательств, апелляционный суд не вправе дать им другую оценку нежели ту, которую дал суд первой инстанции, если эти доказательства не были исследованы при апелляционном пересмотре приговора.

То есть, если апелляционный суд будет только ссылаться на показания свидетелей, которых он не допрашивал, и при этом даст другую оценку этим показаниям как доказательствам, то такое решение нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене с назначением нового рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

По мнению абсолютного большинства судей апелляционной инстанции, указанная правовая позиция Верховного Суда Украины не является достаточно обоснованной, более того, является противоречивой и непоследовательной [8].

Выводы. Таким образом, введённая в законодательство Украины модель апелляционного производства нуждается в совершенствовании. Среди проблем оценки доказательств судом апелляционной инстанции следует отметить отсутствие чёткого алгоритма действий, что негативно влияет на однозначность формирования внутреннего убеждения судей апелляционной инстанции и не позволяет окончательно дать ответ на вопрос о правосудности (неправосудности) обжалованного судебного решения.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процес : підручник / За заг. ред. В.В. Коваленка, Л.Д. Удалової, Д.П. Письменного. Київ : «Центр учбової літератури», 2013. 544 с.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України станом на 11.01.2019 р. : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. URL: <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4651a-17> (дата звернення: 04.03.2019).
3. Про деякі питання порядку здійснення судового провадження з перегляду судових рішень у суді апеляційної інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: лист Вищого спеціалізованого суду від 21.11.2012 р.

№ 10-1717/0/4-12. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v1717740-12> (дата звернення: 04.03.2019).

4. Маринів В.І. Окремі питання доказування в апеляційному провадженні за новим Кримінальним процесуальним кодексом України. *Докази і доказування за новим Кримінальним процесуальним кодексом* : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, (6–7 грудня 2012 р., м. Київ). Харків : Видавець Строков Д.В., 2013. С. 243–245.

5. Постанова ВСУ від 21 січня 2016 року у справі № 5-249к15. URL: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/E84BAE31236A51A1C2257F7D00414217](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/E84BAE31236A51A1C2257F7D00414217). (дата звернення: 04.03.2019).

6. Бобченко Н.Р. Апеляційне та касаційне провадження у кримінальному судочинстві України : дис. д-ра. юрид. наук : 12.00.09 Львів, 2016. 498 с.

7. Соркин В.С. Особенности процессуального доказывания в уголовном судопроизводстве : монография. Гродно : ГрГУ, 2002. 96 с.

8. Правова позиція ВС щодо правил оцінки та переоцінки доказів обмежує повноваження апеляційної інстанції та призводить до порушень прав обвинувачених. URL: http://zib.com.ua/ua/125221-pravova_poziciya_vs_schodo_ocinki_ta_pereocinki_dokaziv_apel.html (дата звернення: 04.03.2019).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Солдатенко Елена Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса Днепропетровского государственного университета внутренних дел;

Юнацкий Александр Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры частной охранной деятельности Запорожского национального технического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Soldatenko Olena Anatoliivna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor at the Department of Criminal Procedure of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

soldat-72-21@ukr.net

Yunatskyi Oleksandr Volodymyrovych – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Private Safeguarding Activity Department of Zaporizhzhya National Technical University

yunatskiy_a@ukr.net