

УДК 342.72/73

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА КАК ГАРАНТИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА СВОБОДУ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ И СВОБОДНЫЙ ВЫБОР МЕСТА ПРОЖИВАНИЯ

Юрий МИКОЛАЕНКО,
аспирант
Университета экономики и права «КРОК»

АННОТАЦИЯ

В статье исследованы проблемы, связанные с особенностями защиты судами прав человека на свободное передвижение и выбор места жительства. Проанализированы научные взгляды на понимание категории «судебная защита», приведены примеры практической реализации легитимных инструментов по восстановлению нарушенного права на свободу передвижения посредством использования полномочий отечественными и международными судебными органами.

Ключевые слова: суд, судебная защита, право, право на свободное передвижение, свобода выбора места проживания.

JUDICIAL PROTECTION AS A GUARANTEE FOR THE REALIZATION OF HUMAN RIGHTS FREEDOM OF MOVEMENT AND FREE CHOICE OF PLACE OF RESIDENCE

Yuriy MYKOLAIENKO,
Postgraduate Student
of University of Economic and Law "KROK"

SUMMARY

The article explores the problems associated with the peculiarities of protection by the courts of human rights for free movement and choice of residence. The scientific views on the understanding of the category "judicial protection" are analyzed, examples are given of practical implementation of legitimate tools for restoring the violated right to freedom of movement through the use of powers by domestic and international judicial bodies.

Key words: court, judicial protection, right, right to free movement, freedom to choose the place of residence.

Постановка проблемы. Несмотря на то, что деятельность судов общей юрисдикции по решению дел, возникающих в сфере свободы передвижения и свободного выбора местожительства, является основной формой защиты этих субъективных прав личности, такая защита ещё не в полной мере обеспечивает предупреждение и пресечение нарушений в связи с практической реализацией этого права.

Актуальность темы исследования заключается в том, что, как показывает практика, роль судебной защиты в делах по восстановлению нарушенных прав в этой сфере, возмещение нанесённого действиями представителей власти материального и морального ущерба требует серьёзных корректив со стороны законодательной и исполнительной власти. Такой вывод лежит в плоскости изучения деятельности Европейского суда по правам человека, в современных научных работах и ставится в основу существенного оздоровления ситуации при решении судами вопросов данной категории.

Состояние исследования. Вопросы, связанные с особенностями защиты судами прав человека на свободное передвижение и выбор места жительства, были предметом исследования многих ученых, среди которых Ю.Е. Полянский, В.Я. Крыжановский, П. Ткачук, А.В. Члевик, П.Ф. Елисейкин, А. Селиванов, П. Евграфов, Ю. Осипов, В. Ярков, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников, Л.А. Ванеева, М.В. Сидоренко и др. Несмотря на то, что право на судебную защиту основных прав человека и гражданина, в т. ч. и на свободу передвижения и свободный выбор места проживания, определено и закреплено на конституционном уровне, этот вопрос остается одной

из самых актуальных теоретических и практических проблем правовой действительности в Украине. Эти вопросы из-за своей глубинной философско-юридической природы постоянно находятся в поле зрения научного сообщества. Также следует отметить, что в юридической науке на сегодняшний день нет единого мнения по определению сущности судебной защиты прав человека на свободу передвижения и свободный выбор места жительства.

Целью и задачей статьи является исследование сущности института судебной защиты права лица на свободное передвижение и свободный выбор места жительства, его значения для реализации основоположенных прав человека.

Изложение основного материала. Права человека на свободу передвижения и свободный выбор места жительства, как и любые другие права и свободы человека и гражданина, в Украине признаны на конституционном уровне. Это означает, что государство обеспечивает такое состояние возможностью их принудительного осуществления, то есть рядом правовых (юридических) гарантий их реализации, основной из которых является их судебная защита. Возможность судебной защиты нарушенного, непризнанного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса является одним из важнейших прав человека, закрепленных в Конституции Украины [1]. Так, ч. 1 ст. 55 Основного Закона определено, что права и свободы человека и гражданина защищаются судом, а в ч. 2 этой конституционной нормы задекларировано, что каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц. Дискуссии юристов в вопросе определения

права на судебную защиту как категории материального и процессуального права были предметом ряда научных трудов советских учёных [2]. Как следствие, теорией правовой науки обнародованы разные взгляды на сущность права на судебную защиту. Еще в советское время отдельные авторы разграничивали право на судебную защиту и право на обращение в суд, рассматривали первое из них как субъективное и конституционное право, сущность которого заключается в возможности одного субъекта правоотношений требовать ответственности за поведение другого субъекта правоотношений, что происходит в пределах осознания, охраняемого по своей природе, правоотношения [3]. Иногда право на судебную защиту приравнивали к праву на правосудие или к правосудному решению.

По мнению многих учёных, право на судебное разбирательство является комплексным понятием и состоит из ряда правомочностей, к которым относятся право на обращение в суд (производство по делу), на объективное и справедливое отношение суда, на вынесение законного и обоснованного решения, а также на исполнение такого судебного решения. Иными словами, реализация права человека на судебную защиту происходит с соблюдением установленной юрисдикционной формы и в судебных органах, где процесс защиты прав, свобод и интересов воплощается в особую процессуальную форму, соблюдение которой является гарантией осуществления правосудия и надлежащей защиты прав, свобод и интересов, которые нарушены, оспариваются или непризнаны другими лицами. Определенного внимания, с нашей точки зрения, заслуживает позиция отдельных ученых, которые считают, что провозглашение права на судебную защиту в качестве конституционного субъективного права гражданина заключается в поручении государством судебным органам от своего имени выполнять долг по защите нарушенных прав граждан [6; 7]. Право на судебную защиту в рамках конституционных правоотношений может предоставляться лицам не только в связи с нарушением их прав, а также в случае возможного посягательства на принадлежащие гражданам права. Право на защиту в конечном итоге выражается в заключительном акте деятельности суда – решении. Волеизъявления суда по защите права основывается обычно как на нормах материального, так и на нормах процессуального права [8; 9].

Таким образом, содержание права на судебную защиту свободы передвижения основывается на тех правомочностях, которыми обладает лицо при реализации этого конституционного права и, соответственно, заключается в возможности каждого в пределах своего правового статуса в судебном порядке устранить препятствия в осуществлении данного субъективного права свободно и беспрепятственно по своему желанию перемещаться в пределах территории Украины, свободно оставлять территорию Украины или не возвращаться в Украину.

Содержание права на судебную защиту свободного выбора места жительства можно определить по аналогии с другими правовыми институтами: оно состоит в возможности каждого в пределах своего правового статуса в судебном порядке устранить препятствия в реализации данного субъективного права свободно и беспрепятственно выбирать для себя место жительства, менять или иным способом использовать его.

Защита нарушенных прав и свобод человека и гражданина, в т. ч. конституционных прав человека на свободу передвижения и свободный выбор места жительства, осуществляется через различные формы судопроизводства.

Одним из результатов демократических преобразований в Украине в свете проведения конституционно-правовой реформы стали изменения в Конституцию Украины относительно правосудия.

Так, ч. 1 ст. 124 Конституции Украины в редакции Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)» [10] предусмотрено, что правосудие в Украине осуществляют исключительно суды. Кроме того, ст. 55 Конституции Украины дополнена ч. 4, согласно которой каждому гарантируется право обратиться с конституционной жалобой в Конституционный Суд Украины на основаниях, установленных настоящей Конституцией, и в порядке, определенном законом [1], а ст. 151-1 Основного Закона Украины, в свою очередь, определяет, что Конституционный Суд Украины решает вопрос о соответствии Конституции Украины (конституционности) закона Украины по конституционной жалобе лица, считающего, что примененный в конечном судебном решении в ее споре Закон Украины противоречит Конституции Украины. Конституционная жалоба может быть подана в случае, если все остальные внутренние средства правовой защиты исчерпаны [10]. Субъектом права на конституционную жалобу согласно ч. 1 ст. 56 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» является лицо, считающее, что примененный в конечном судебном решении в ее деле закон Украины (его отдельные положения) противоречит Конституции Украины [11]. Как видим, законодатель установил, что субъектом права на конституционную жалобу, суть которой заключается в проверке соответствия Конституции Украины Закона Украины (его отдельных положений), что применён в конечном судебном решении по делу такого субъекта, может быть любое физическое лицо (гражданин Украины, иностранец, лицо без гражданства).

По его мнению, уже существующий в Украине институт конституционного обращения соответствует европейским стандартам прямого, индивидуального доступа граждан к конституционному правосудию, а введение второй формы прямого доступа – конституционной жалобы – было бы чрезмерным [13]. Особое внимание представители украинской конституционно-правовой науки уделяли вопросу дальнейшей судьбы конституционного обращения в случае введения конституционной жалобы. Некоторые ученые считали, что конституционное обращение следует трансформировать в конституционную жалобу, другие рассматривали институт конституционной жалобы как дополнение к конституционному обращению, а не его замену [14].

Мы, в свою очередь, разделяем мнения тех ученых, которые отмечают, что институт конституционной жалобы пришел на смену институту конституционного обращения, и считаем, что закрепление права человека на конституционную жалобу на высшем законодательном уровне в дальнейшем станет важным правовым средством защиты прав и свобод человека и гражданина в целом. Особое место Конституционного Суда Украины как единственного органа конституционной юрисдикции в Украине в механизме судебной защиты конституционных прав и свобод, с нашей точки зрения, заключается и в том, что, осуществляя официальную интерпретацию Конституции и законов Украины, Конституционный Суд Украины способствует их однозначному пониманию и применению, чем обеспечивает охрану и защиту фундаментальных прав и свобод человека, в т. ч. прав человека на свободу передвижения и свободный выбор места жительства. Из всех категорий дел, рассмотренных Конституционным Судом Украины, есть и дела, касающиеся официального толкования ст. 33 Конституции Украины. В этом контексте в качестве примера следует привести Решение Конституционного Суда Украины № 15-рп/2001 от 14 ноября 2001 г., где в мотивировочной части указано, что свободное передвижение и выбор места жительства является существенной гарантией свободы личности, условием ее профессионального и духовного

развития. Это право, как и другие права и свободы человека, является неотчуждаемым и нерушимым (ст. 21 Конституции Украины). В то же время названное право не является абсолютным. Свобода передвижения, свободный выбор места жительства, право свободно оставлять территорию Украины могут быть ограничены, но только законом (ст. 33 Конституции Украины). В резолютивной части Решения Конституционный Суд Украины решил признать неконституционным положение пп. 1 п. 4 Положения о паспортной службе органов внутренних дел, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 10 октября 1994 г. № 700 по прописке (выписке), согласно которому паспортная служба органов внутренних дел применяет как общее правило разрешительный порядок выбора лицом места жительства [15].

Окончательно институт прописки в Украине был отменен лишь в 2003 г. с принятием Закона Украины «О свободе передвижения и свободном выборе места проживания в Украине» [16]. И хотя на сегодня регистрация места жительства носит исключительно уведомительный характер, ее отсутствие не является существенным препятствием для надлежащей реализации права человека на свободный выбор места жительства и других прав и свобод человека и гражданина только «де-юре». На один из проблемных вопросов, возникающих при реализации права на свободный выбор места жительства и связанный с его регистрацией, указывает А.В. Члевик. По ее словам, процедура регистрации места проживания в домах, которые оформлены как дачи, садовые дома, и в других зданиях, расположенных за пределами населенных пунктов (то есть фактически они есть, но юридически часть из них не существует), является чрезвычайно усложненной.

По нашему мнению, препятствием в реализации не только права человека на свободный выбор места жительства, но и права человека на судебную защиту также есть некоторые терминологические расхождения между Законом Украины «О свободе передвижения и свободном выборе места проживания в Украине», Гражданским и Гражданским процессуальными кодексами Украины. Так, согласно ч. 1 ст. 27 (Подсудность дел по месту жительства или месту нахождения ответчика) Гражданского процессуального кодекса иски к физическому лицу предъявляются в суд по зарегистрированному в установленном законом порядке месту его жительства или пребывания, если иное не предусмотрено законом.

Ст. 28 (Подсудность дел по выбору истца) этого Кодекса содержит перечень случаев, когда подсудность дел происходит по выбору истца, например, иски, связанные с возмещением вреда, причиненного лицу незаконными решениями, действиями или бездействием органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда, о возмещении вреда, причиненного увечьем, другим повреждением здоровья или смертью физического лица, или вреда, причиненного в результате совершения преступления, могут предъявляться также по зарегистрированному месту жительства или пребывания истца либо по месту причинения вреда и т. д. [18]. Гражданский кодекс Украины (далее – ГК Украины) понятие «место пребывания» относит к правам на свободный выбор места жительства не оперирует, в нем говорится о том, что физическое лицо имеет право на свободный выбор места жительства и его изменение, кроме случаев, установленных законом (ч. 2 ст. 310), такое место проживания может быть постоянным или временным (ч. 1 ст. 29 ГК Украины). Кроме того, ч. 6 этой же статьи ГК Украины установлено, что физическое лицо может иметь несколько мест проживания [19]. Ст. 3 Закона Украины «О свободе передвижения и свободном выборе места прожи-

вания в Украине» разделяет понятия «место жительства» и «место пребывания», предоставляя последнему признаки временности [16]. Сравнительный анализ приведенных норм Законов Украины показал, что это положение прямо противоречит положениям Закона, по которому лицо может иметь только одно место жительства. Такая несогласованность правовых норм является поводом для возникновения юридических противоречий, которые в дальнейшем становятся предметом многочисленных судебных споров.

Подводя итог вышеизложенного, можно констатировать, что осуществление Конституционным Судом Украины конституционного контроля, предоставления официального толкования Конституции Украины и законов, проверки на соответствие Конституции Украины (конституционности) Закона Украины (его отдельных положений) по вопросам свободы передвижения и свободного выбора места жительства является опосредованной формой осуществления судебной защиты этих конституционных прав человека. Вместе с тем необходимо признать, что центральное место в механизме судебной защиты прав и свобод человека принадлежит судам общей юрисдикции. На усиление судебной защиты прав и свобод человека и гражданина направлено постановление Пленума Верховного Суда Украины от 30 мая 1997 г. № 7, в котором обращено внимание судов на то, что вся их деятельность должна быть подчинена защите прав и свобод человека и гражданина. Особое внимание суды должны уделять своевременному и полному исполнению судебных решений, поскольку это имеет важное значение для реального восстановления прав и свобод граждан [20]. Во многих случаях судебные решения, в которых речь идет о нарушении прав на свободу передвижения или свободный выбор места жительства, связанные с нарушением других прав человека, таких как право собственности на жилье (Постановление Коллегии судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины от 01 марта 2016 г. по делу № 21-5446а15 [21], Постановление Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 29 ноября 2017 г. по делу № 6-1945цс/17 [22]), право на свободу и личную неприкосновенность, право на уважение семейной жизни и т. д. И хотя для судебной защиты прав на свободу передвижения и свободный выбор места жительства, как и для других прав человека, по нашему мнению, приоритетными являются национальные механизмы их обеспечения, тогда как международные судебные учреждения по отношению к внутрисударственным имеют дополнительный характер, ч. 5 ст. 55 Конституции Украины определено, что каждый имеет право после использования всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения [1]. Согласно ч. 1 ст. 17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского Суда по правам человека», суды при рассмотрении дел применяют практику Суда как источник права [23]. Судебная практика свидетельствует, что суды общей юрисдикции постоянно используют решения и предложения Европейского суда по правам человека в своей деятельности. Таким образом, можно констатировать, что одной из основных международных гарантий обеспечения права человека на свободу передвижения выступает правовая позиция Европейского суда по правам человека, направленная на его защиту и восстановление. Данный судебный орган исходит из того, что ограничение права на свободу передвижения должно быть законным, основываться на предписаниях ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и находиться в справедливом балансе между правами человека и общественным интересом, то есть

быть пропорциональным цели его применения [25]. Таким образом, целесообразность анализа материалов практики деятельности Европейского суда по правам человека по защите прав человека на свободу передвижения и свободный выбор места жительства не вызывает никаких сомнений и имеет большое значение для деятельности национальных судов.

Выводы. Исходя из такого понимания основ конституционного права человека на судебную защиту, которое является универсальным для любых прав и свобод человека и гражданина в Украине, мы полагаем, что сущность прав человека на защиту свободы передвижения и свободного выбора местожительства в Украине следует рассматривать как гарантированную законом возможность для каждого самостоятельно обращаться в судебные органы и совершать действия с использованием соответствующих способов и средств защиты, которые направлены на устранение угроз нарушения этих прав, а также прекращение нарушения и устранение последствий их нарушения.

Деятельность судов общей юрисдикции по решению дел, возникающих в сфере свободы передвижения и свободного выбора местожительства, является основной формой защиты этих субъективных прав. Такая защита способствует предупреждению и пресечению нарушения прав на свободу передвижения и свободный выбор места жительства, восстановлению нарушенных прав на свободу передвижения и свободный выбор места жительства, а также возмещению причиненного лицу имущественного и / или морального вреда.

Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
2. Осипов Ю., Ярков В. Защита прав личности в социалистическом гражданском процессе. *Советская юстиция*. 1986. № 21. С. 31–32.
3. Елисейкин П.Ф. Право советских граждан на судебную защиту как право конституционное и субъективное, основные задачи исследования. *Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство*. Ярославль, 1979. Вып. 4. С. 3–17.
4. Проблемы судебного права / Н.Е. Полянский и др. ; под ред. В.М. Савицкого. Москва : Наука, 1983. С. 54–67.
5. Григорчук М.В. Судебная защита как составляющая гражданско-правовой защиты прав и законных интересов субъектов хозяйствования. *Правничий вестник Университета «КРОК»* № 25. С. 130–139.
6. Полянский Ю.Е. Судебная реформа в Украине: проблемы реализации. *Актуальные проблемы политики* : сборник научных работ. Одеса, 2007. Вып. 32. С. 93.
7. Крыжановский В.Я. Конституционно-правовые основы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Украине : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. Одесса, 2013. С. 4.
8. Вансеева Л.А. Реализация конституционных прав граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1988. С. 27.
9. Сидоренко М.В. Правовая природа права на судебную защиту. *Актуальные проблемы государства и права*. 2011. Вып. 59. С. 257–262.
10. «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)» : Закон Украины от 02 июня 2016 г. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19>.
11. «О Конституционном Суде Украины» : Закон Украины от 13 июля 2017 г. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19>.
12. Селиванов А., Евграфов П. Конституционная жалоба граждан в реалиях современности. *Право Украины*. 2003. № 4. С. 80–85.
13. Ткачук П. Вопрос доступа граждан к конституционному правосудию в Украине. *Вестник Конституционного Суда Украины*. 2011. № 4–5. С. 74–81.
14. Гультай М.М. Идея конституционной жалобы в современной конституционно-правовой доктрине Украины. *Журнал Киевского университета права*. 2012. № 2. С. 85–90.
15. Решение Конституционного Суда Украины № 15-рп / 2001 от 14 ноября 2001 г. по делу по конституционному представлению 48 народных депутатов Украины относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) положения пп. 1 п. 4 Положения о паспортной службе органов внутренних дел, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины (дело о прописке). URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v015p710-01>.
16. «О свободе передвижения и свободном выборе места проживания в Украине» : Закон Украины от 11 декабря 2003 г. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1382-15>.
17. Члевик А.В. Свобода как категория конституционного права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. Харьков, 2016. С. 119–122.
18. Гражданский процессуальный кодекс Украины. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.
19. Гражданский кодекс Украины. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/435-15/page12>.
20. Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 30 мая 1997 г. № 7. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-97>.
21. Постановление Верховного Суда Украины от 01 марта 2016 г. № 21-5446a15 / Верховный Суд Украины. URL: [http://www.viaduk.net/clients/vsu/vsu.nsf/\(print\)](http://www.viaduk.net/clients/vsu/vsu.nsf/(print)).
22. Постановление Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 29 ноября 2017 г. в деле № 6-1945цс17 / Верховный Суд Украины. URL: <https://oda.court.gov.ua/sud1590/pravovipozicijvsu/6-1945cs17>.
23. «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» : Закон Украины от 23 февраля 2006 г. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3477-15>.
24. ЕСПЧ: Подписка о невыезде длилась 9 лет, и только благодаря решению ЕСПЧ – предложения о дружественном урегулировании была отменена следственным судьей (Дзержинский районный суд Харькова от 05 декабря 2016 г. По делу № 638/18 641/16-к). URL: https://protocol.ua/ua/espl_pidpiska_pro_neviizd_trivala_9_rokiv_i_tilki.
25. Конвенция о защите прав человека и основных свобод «Об обеспечении некоторых иных прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней». Протокол № 4. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/Rz23prot4.html>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Миколаенко Юрий Иванович – аспирант Университета экономики и права «КРОК»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mykolaenko Yuriy Ivanovich – Postgraduate Student of University of Economic and Law “KROK”

Advocat3p@bigmir.net