

УДК 343.22

## НЕВЫПОЛНЕНИЕ СОГЛАШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ С УЧЕТОМ ПОЛОЖЕНИЙ УПК УКРАИНЫ

**Лидия ПАЛЮХ,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права и криминологии  
Львовского национального университета имени Ивана Франко

### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены актуальные вопросы уголовно-правовой квалификации невыполнения соглашения о примирении или о признании виновности, заключенных и утвержденных в уголовном производстве. На основании анализа уголовного, уголовного процессуального законодательства Украины, судебной практики, с учетом научных позиций автор приходит к выводу о том, что наличие решения суда об отказе в отмене соглашения не исключает наличие в деянии осужденного признаков состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, и, соответственно, не должно быть процессуальным препятствием для последующего осуществления уголовного производства по ст. 389-1 УК Украины; судебные решения, принятые в производстве на основании соглашений по ходатайству об отмене приговора, которым утверждено соглашение, не имеют обязательного преюдициального значения для решения вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, состав преступления, невыполнение соглашения о примирении, невыполнение соглашения о признании виновности, отмена приговора, которым утверждено соглашение.

### NON-EXECUTION OF AGREEMENTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS: PROBLEMS OF THE CRIMINAL LEGAL QUALIFICATION TAKING INTO ACCOUNT OF THE PROVISIONS OF THE CPC OF UKRAINE

**Lidiia PALIUKH,**

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of Criminal Law and Criminology Department  
of Ivan Franko National University of Lviv

### SUMMARY

The article deals with the actual issues of criminal-law qualification of non-execution of agreement of the reconciliation agreement, plea bargain, concluded and approved in criminal proceedings. Based on the analysis of the criminal, criminal procedural legislation of Ukraine, judicial practice, taking into account scientific positions, the author concludes that the existence of a court order refusing to cancel the agreement does not exclude the presence of evidence of a crime under article Art. 389-1 of the Criminal Code of Ukraine, and, accordingly, should not be a procedural obstacle for the subsequent realization of criminal proceedings under Art. 389-1 of the Criminal Code of Ukraine; court decisions made in proceedings on the basis of agreements on the application for the annulment of the verdict, which are approved by the agreement, do not have a mandatory preliminary value for the decision on the issue of the presence in the acts of the person the body of the crime, provided with Art. 389-1 of the Criminal Code of Ukraine.

**Key words:** criminal liability, the body of crime, non-execution of the reconciliation agreement, non-execution of the plea bargain, abolishment of the verdict by which the agreement is approved.

**Постановка проблемы.** В соответствии со ст. 468 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) в уголовном производстве могут быть заключены такие виды соглашений: 1) соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым; 2) соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности. Законом Украины от 13 апреля 2012 г. № 4652-VI «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в связи с принятием Уголовного процессуального кодекса Украины» Уголовный кодекс Украины (далее – УК Украины) был дополнен ст. 389-1 «Умышленное невыполнение соглашения о примирении или о признании виновности» [1]. Решение ряда вопросов уголовно-правовой квалификации невыполнения соглашения о примирении или о признании виновности непосредственно связано с процессуальными аспектами института соглашений в уголовном производстве. Так, в

частности, в ст. 476 УПК Украины предусмотрены правовые последствия невыполнения соглашений в уголовном производстве. Согласно ч. 3 ст. 476 УПК Украины, суд своим постановлением отменяет приговор, которым утверждено соглашение, если лицо, обратившееся с соответствующим ходатайством (соответственно, прокурор или потерпевший), докажет, что осужденный не выполнил условия сделки. Согласно ч. 5 этой статьи умышленное невыполнение соглашения является основанием для привлечения лица к ответственности, установленной законом. Следует отметить, что на практике возникают вопросы относительно толкования и, соответственно, применения этой статьи, в частности, о том, в каких случаях для виновного лица должны наступать вышеперечисленные уголовно-процессуальные последствия невыполнения соглашения; в каких случаях – в наличии состав преступления, предусмотренный ст. 389-1 УК Украины «Умышленное невыполнение

соглашения о примирении или о признании виновности», или, возможно, для осужденного, не выполняющего условия соглашения, должны наступать одновременно указанные выше уголовно-правовые и уголовно-процессуальные последствия? С вышеуказанными связан и другой вопрос, возникающий при квалификации преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины: является ли условием привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 389-1 УК Украины предварительная отмена судом приговора, которым было утверждено соглашение о примирении или о признании виновности? Указанные вопросы являются важными и с точки зрения соответствия нормы, предусмотренной ст. 389-1 УК Украины, такому принципу (критерию) криминализации как процессуальной осуществимости преследования.

**Актуальность темы исследования** обуславливается тем, что в результате умышленного невыполнения соглашения о примирении или о признании виновности причиняется вред отношениям по исполнению судебных решений, нарушается такой принцип уголовного судопроизводства, как доступ к правосудию и обязательность судебных решений (в частности, в соответствии с ч. 2 ст. 21 УПК Украины, приговор и постановление суда, вступившие в законную силу в порядке, установленном УПК Украины, являются обязательными и подлежат безусловному исполнению на всей территории Украины). Наряду с этим в результате невыполнения соответствующего соглашения может причиняться вред авторитету органов государственной власти, поскольку среди граждан формируется мнение о неспособности государства обеспечить восстановление потерпевшего в правах, эффективное досудебное расследование. Кроме того, такими действиями может причиняться вред общественным отношениям собственности в случае невозмещения потерпевшему вреда, причиненного в результате совершения преступления. Таким образом, важно предусмотреть в законодательстве нормы, позволяющие надлежащим образом охранять отношения по исполнению соглашения осужденным лицом, в том числе уголовно-правовыми средствами.

**Состояние исследования.** Проблемы уголовной ответственности за умышленное невыполнение соглашения о примирении, о признании виновности исследовали в своих работах такие украинские ученые, как М. Арманов, М.И. Витязь, Г.Т. Искандерова, А.А. Книженко, А.П. Кучинская, В.В. Навроцкая, В. Недилько, Н.И. Хавронюк, З. Яремко. Указанные авторы исследовали, в частности, вопросы социальной обусловленности нормы, предусмотренной ст. 389-1 УК Украины, ограничения состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, от иных составов преступлений, вопросы о содержании отдельных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины. С.О. Ященко комплексно исследовала в своей кандидатской диссертации проблемы уголовной ответственности за умышленное невыполнение соглашения о примирении или о признании виновности. Вопрос о правовых последствиях невыполнения соглашений в уголовном судопроизводстве более подробно рассмотрел в своем диссертационном исследовании П.В. Холодило – главным образом, в контексте решения проблем уголовного процесса. Вместе с тем на сегодняшний день остаются дискуссионными некоторые вопросы относительно правовых последствий невыполнения соглашений о примирении, признании виновности, в частности, соотношение уголовно-процессуальных и уголовно-правовых последствий невыполнения соглашения; значение для уголовно-правовой квалификации невыполнения соглашений в уголовном производстве принятия судом по ходатайству потерпевшего или прокурора судебных решений в порядке, предусмотрен-

ном ст. 476 УПК Украины. О наличии таких проблем в правоприменении свидетельствует судебная практика.

**Целью и задачей статьи** является определение правовых последствий умышленного невыполнения лицом утвержденного приговором суда соглашения о примирении или о признании виновности; определение, является ли обязательным условием квалификации действий лица по ст. 389-1 УК Украины – предварительное судебное решение (постановление) об отмене приговора, которым утверждено соответствующее соглашение.

**Изложение основного материала.** Выше уже отмечалось, что в соответствии с ч. 1 ст. 476 УПК Украины в случае невыполнения соглашения о примирении или о признании виновности потерпевший или прокурор, соответственно, имеют право обратиться в суд, утвердивший это соглашение, с ходатайством об отмене приговора. Ходатайство об отмене приговора, которым утверждено соглашение, может быть подано в течение установленных законом сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение соответствующего уголовного преступления.

П.В. Холодило отмечает, что в случае ненадлежащего выполнения условий соглашения о признании виновности неумышленно (например, вследствие отсутствия возможности, изменения обстоятельств и т.д.) прокурор обращается в суд с вопросом об отмене соглашения, а в случае умышленного нарушения условий соглашения начинает досудебное расследование и инициирует вопрос о привлечении лица, не выполнившего условий соглашения, к уголовной ответственности по ст. 389-1 УК Украины [2, с. 192]. Однако представляется, что содержание ст. 476 УПК Украины дает основания для вывода, что в случае умышленного невыполнения осужденным соглашения при наличии возможности его выполнить могут наступать одновременно указанные уголовно-процессуальные (ч.ч. 1–4 ст. 476 УПК Украины) и уголовно-правовые (ст. 389-1 УК Украины, ч. 5 ст. 476 УПК Украины) последствия. Такую позицию высказал в свое время пленум Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее – ВССГУД) в п. 23 своего постановления от 11 декабря 2015 г. № 13: в частности, отметил, что суд, осуществляя рассмотрение ходатайств прокурора и потерпевшего об отмене приговора, представленных в соответствии с ч. 1 ст. 476 УПК Украины, должен четко отделять невыполнение соглашения (ч. 1 ст. 476 УПК), которое влечет за собой отмену приговора, вынесенного на основании соглашения, от умышленного невыполнения соглашения (ч. 5 ст. 476 УПК), которое, *кроме отмены приговора*, является основанием для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 389-1 УК. При этом пленум ВССГУД разъясняет, что невыполнение соглашения, предусмотренное ч. 1 ст. 476 УПК, имеет место тогда, когда лицо, осужденное на его основании, *не уклоняется от его исполнения, а не имеет (или теряет) реальную (фактическую, объективную) возможность выполнить взятые на себя обязательства*. То есть в этих случаях при заключении соглашения лицо, осужденное на его основании, или ошибочно считало, что имеет реальную возможность выполнить возложенные на него соглашением и взятые на себя обязательства (например, ошибочно полагало, что его родственники материально помогут ему возместить причиненные убытки), или уже после заключения такого соглашения потеряло возможность его выполнить (например, вследствие стихийного бедствия были уничтожены имеющиеся у него средства, за счет которых оно намеревалось устранить нанесенный ущерб). Под *умышленным невыполнением соглашения* (ч. 5 ст. 476 УПК), согласно указанным разъяснениям Пленума ВССГУД, следует понимать случаи, когда лицо, осужденное на его основании, хотя и имеет реальную возможность выполнить его условия (взятые на

себя обязательства), но вполне сознательно (желая этого, то есть действуя с прямым умыслом) осуществляет определенные усилия, направленные на уклонение от исполнения этих обязательств (например, скрывает средства, которые должно было перечислить в пользу потерпевшего и т.д.). Именно в таких случаях лицо должно привлекаться к уголовной ответственности по ст. 389-1 УК [3].

Ученые-процессуалисты справедливо обращают внимание на то, что закон не обуславливает возможность подачи ходатайства прокурора об отмене приговора, которым утверждено соглашение о признании виновности, тем, умышленно не выполняется соглашение, или в связи с иными (даже объективными) причинами. Это объясняется тем, что возможность согласования сторонами соглашения определенного вида и размера наказания, освобождения от его отбывания с испытанием связывается именно с взятием на себя обвиняемым определенных обязательств. Если соглашение не выполняется, теряют силу и договоренности о мере наказания [4, с. 64].

Представляется вполне обоснованной позиция, изложенная в постановлении пленума Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел № 13 от 11 декабря 2015 г., в соответствии с которой при отсутствии у осужденного возможности выполнить соглашение о примирении или о признании виновности, в случае, когда суд при их утверждении не учел указанное выше обстоятельство и осужденный реально не имеет возможности выполнить это условие соглашения (и при этом другие условия соглашения выполняет), или осужденный потерял такую возможность уже после утверждения судом соответствующего соглашения, нет оснований привлекать такое лицо к уголовной ответственности за невыполнение соответствующего соглашения. В этом случае для осужденного должны наступать только правовые последствия, предусмотренные в ч.ч. 1–3 ст. 476 УПК Украины. Суд своим определением отменяет приговор, которым утверждено соглашение, если лицо, обратившееся с соответствующим ходатайством, докажет, что осужденный *не выполнил условия соглашения*. Следствием отмены приговора является назначение судебного разбирательства в общем порядке или направление материалов производства для завершения предварительного расследования в общем порядке, если соглашение было инициировано на стадии досудебного расследования (ч. 3 ст. 476 УПК Украины).

В связи с вышеуказанным возникает еще один вопрос при квалификации умышленного невыполнения соглашения о примирении или о признании виновности: *является ли решение суда об отмене приговора, которым утверждено соответствующее соглашение, необходимым условием (предпосылкой) привлечения к уголовной ответственности по ст. 389-1 УК Украины?*

По этому поводу С.А. Яценко отмечает, что наличие решения суда, которым отменен приговор суда, вынесенный на основании соглашения о примирении или о признании виновности, не является обязательным для привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины [5, с. 4]. К такому выводу следует прийти, исходя из анализа процессуального законодательства, в частности, в ч. 1 ст. 476 УПК Украины, где указано следующее: «В случае невыполнения соглашения о примирении или о признании виновности потерпевший или прокурор соответственно *имеют право* [курсив авт. – Л.П.] обратиться в суд, который утвердил это соглашение, с ходатайством об отмене приговора». Таким образом, отмена судом приговора, которым утверждено соглашение, с предусмотренными УПК Украины, вытекающими из этого, правовыми последствиями, а именно назначение судебного разбирательства в общем порядке

или направление материалов производства для завершения предварительного расследования в общем порядке, если соглашение было инициировано на стадии досудебного расследования, не является неизбежным процессуальным следствием невыполнения соглашения, а только таким, которое *может быть* инициировано потерпевшим или прокурором.

Н.И. Хавронюк обоснованно обращает внимание на то, что положение ч. 1 ст. 476 УПК, согласно которому в случае невыполнения соглашения о признании виновности прокурор не обязан, а вправе обратиться в суд, который утвердил это соглашение, с ходатайством об отмене приговора, не согласуется с положением ч. 2 ст. 22 УПК, где указано: «Стороны уголовного производства имеют равные права на сбор и представление в суд вещей, документов, других доказательств, ходатайств, жалоб, а также на реализацию других процессуальных прав, предусмотренных настоящим Кодексом». Следует, однако, помнить: обязанность доказать, что осужденный не выполнил условия соглашения, лежит на прокуроре. Ученый отмечает, что с этими положениями несколько диссонирует положение ст. 389-1 УК Украины, которым предусмотрена уголовная ответственность за умышленное невыполнение осужденным соглашения о признании виновности. То есть приговор может быть не отменен, соглашение не расторгнуто, но за его невыполнение – еще один приговор [6].

Ученые-процессуалисты также справедливо обращают внимание на то, что УПК Украины не регламентирует порядок осуществления надзора за выполнением соглашения о признании виновности, а лишь определяет правовые последствия его невыполнения [7, с. 11]; законом не определены форма, цель и способы проверки судом или прокурором выполнения условий соглашения; не установлены критерии оценки выполнения условий соглашений [2, с. 269–270]. Р.В. Новак обосновывает необходимость закрепления в УПК Украины обязанности прокурора осуществлять надзор за исполнением осужденным условий соглашения между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности с одновременным возложением обязанности на органы, исполняющие судебные решения, сообщать прокурору или суду об исполнении соглашения, что способствовало бы лучшему осуществлению прокурорского надзора за практическим выполнением условий соглашения, утвержденного судом [7, с. 4–5]. Однако все же на сегодняшний день, исходя из положений действующего законодательства, прокурор из-за отсутствия у него сведений о невыполнении осужденным условий соглашения или по другим причинам часто не обращается в суд с ходатайством об отмене приговора, которым утверждено соглашение о признании виновности.

Так, ученые-процессуалисты указывают, что в течение 2013 г. из общего количества приговоров (12 285), которыми утверждены соглашения о признании виновности, прокуроры лишь восемь раз ставили перед судом вопрос об их отмене. В связи с этим Р.В. Новак предлагает закрепить активный надзор органов прокуратуры за выполнением соглашения о признании виновности, соответственно изменить положение ч. 2 ст. 36 УПК Украины и ч. 4 ст. 535 УПК Украины [7, с. 11]. Также следует отметить, что ни в одном из изученных нами сорока приговоров, на основании которых лицо было признано виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, не было указания о предварительной отмене судом приговора, которым было утверждено соглашение о примирении или о признании виновности.

Таким образом, исходя из недостатков действующего УПК Украины относительно регулирования производства на основании соглашений, следует сделать вывод, что привлечение к ответственности по ст. 389-1 УК

Украины не должно ставиться в зависимость от отмены приговора, которым утверждено соглашение о примирении или о признании виновности. Иное решение этого вопроса будет противоречить принципу неотвратимости уголовной ответственности.

Также для решения вопроса о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, важным является решение такого вопроса: *как быть в случае, если уголовное производство о совершении преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, начато, однако суд по обращению потерпевшего или прокурора в порядке, предусмотренном ч.ч. 1, 2 ст. 476 УПК Украины, вынес определение об отказе в отмене приговора, которым утверждено соответствующее соглашение?* Представляется, что в таких случаях достаточно вероятными являются ситуации, когда на время рассмотрения судом ходатайства потерпевшего может быть не собрано достаточно доказательств, подтверждающих факт неисполнения соглашения осужденным. Однако, как представляется, принятие судом такого решения не является препятствием для последующего осуществления уголовного производства по ст. 389-1 УК Украины – в случае, если при производстве досудебного расследования будет собрано достаточно доказательств, подтверждающих совершение преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, уголовное производство должно направляться в суд с обвинительным актом. К таким выводам можно прийти, исходя из положений ч. 1 ст. 476 УПК Украины, согласно которым при рассмотрении вопроса об отмене приговора суда, которым утверждено соглашение, доказывание факта невыполнения соглашения возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим ходатайством (напомним, что это может быть потерпевший или прокурор).

В связи с вышеуказанным ученые-процессуалисты отмечают, что для надлежащего правового обоснования предоставления пострадавшим в суд ходатайства об отмене приговора, вынесенного на основании соглашения о примирении, необходимо предоставить пострадавшему право собирать доказательства невыполнения осужденным условий этого соглашения [7, с. 13]. Представляется, что при осуществлении уголовного производства (в данном случае по ст. 389-1 УК Украины) досудебное расследование предусматривает надлежащие предпосылки для сбора доказательств: если пострадавший не предоставил доказательства невыполнения осужденным соглашения о примирении на время рассмотрения ходатайства об отмене приговора, которым утверждено соглашение о примирении, то соответствующие доказательства могут быть получены следователем во время проведения досудебного расследования. Таким образом, по нашему мнению, наличие определения суда об отказе в отмене соглашения не исключает наличие в деянии осужденного признаков состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, и, соответственно, не должно быть процессуальным препятствием для последующего осуществления уголовного производства по ст. 389-1 УК Украины.

**Выводы.** Учитывая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы.

1. Следует поддержать высказанную в научной литературе (С.О. Ященко) позицию о том, что наличие решения суда, которым отменен приговор суда, принятый на основании соглашения о примирении или о признании виновности, не является обязательным для привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины. Такую позицию следует дополнительно обосновать тем, что отмена судом приговора, которым утверждено соглашение, с вытекающими из этого правовыми последствиями, предусмотрен-

ными ч. 3 ст. 376 УПК Украины, не является неизбежным процессуальным последствием невыполнения соглашения, а только таким, которое *может* наступать, если этот вопрос будет инициирован потерпевшим или прокурором. Поэтому вопрос о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, а следовательно, и осуществления уголовного производства о совершении этого преступления, не должен ставиться в зависимость от отмены приговора, которым утверждено соглашение о примирении или признании виновности. Иное решение вопроса будет противоречить принципу неотвратимости уголовной ответственности.

2. Наличие определения суда об отказе в отмене приговора, которым утверждено соглашение о примирении или о признании виновности, как представляется, не исключает наличия в деянии осужденного признаков состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины, и, соответственно, не должно быть процессуальным препятствием для последующего осуществления уголовного производства по ст. 389-1 УК Украины.

3. Таким образом, судебные решения, принятые по ходатайству потерпевшего или прокурора об отмене приговора, которым утверждено соглашение, не имеют обязательного преюдициального значения для решения вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 389-1 УК Украины.

#### Список использованной литературы:

1. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України : Закон України від 13 квітня 2012 р. № 4652-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 21. Ст. 208.
2. Холодило П.В. Кримінальне провадження на підставі угод про визнання винуватості : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Національна академія внутрішніх справ. Київ, 2017. 296 с.
3. Про практику здійснення судами кримінального провадження на підставі угод : Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ № 13 від 11 грудня 2015 р. URL: <http://www.sc.gov.ua/>
4. Повноваження прокурора у кримінальному провадженні на підставі угод : метод. рек. / С.М. Малихіна, Ю.П. Смокович, В.К. Гуцуляк та ін. Київ : НДІ Нац. акад. прокуратури, 2013. 101 с.
5. Ященко С.О. Кримінальна відповідальність за умисне невиконання угоди про примирення або про визнання винуватості : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Харків, 2016. 18 с.
6. Хавронюк М.І. «Правопрокурорія» або деякі проблеми оди про визнання винуватості. URL: [http://www.zakonoproekt.org.ua/\\_pravoprokurorria\\_abo-deyaki-problemy-ughody-provuznannya-vynuvatosti.aspx](http://www.zakonoproekt.org.ua/_pravoprokurorria_abo-deyaki-problemy-ughody-provuznannya-vynuvatosti.aspx).
7. Новак Р.В. Кримінальне провадження на підставі угод в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2015. 18 с.

#### ІНФОРМАЦІЯ ОБ АВТОРЕ

**Палюх Лидія Михайлівна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедри уголовного права и криминологии Львовского университета имени Ивана Франко

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Paliukh Lidiia Mykhailivna** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Criminal Law and Criminology Department of Ivan Franko National University of Lviv

*Palyukh\_l@ukr.net*