

УДК 347.962.3/6 (477)

ПОНЯТИЕ НЕЗАВИСИМОГО И БЕСПРИСТРАСТНОГО СУДА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Ольга ЮВЧИЦА,
аспирант кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы права на независимый и беспристрастный суд в качестве элементов права на справедливое судебное разбирательство, которые прямо предусмотрены ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Определено, что исследование независимости судей в контексте науки гражданского процесса представляется теоретически и практически значимым, поскольку основные параметры и критерии данного принципа определяются в Конституции Украины. Также в статье исследованы подходы Европейского суда по правам человека к пониманию терминов «независимый суд», «беспристрастный суд», «справедливый суд»,

Ключевые слова: независимый суд, беспристрастный суд, принципы суда, судебный процесс, неприкосновенность суда, принципы Европейского суда, справедливое судебное разбирательство.

THE CONCEPT OF AN INDEPENDENT AND IMPARTIAL COURT UNDER THE LAW OF UKRAINE

Olga YUVCHITSA,
Postgraduate Student of the Department of Civil Procedure
of the National University "Odessa Law Academy"

SUMMARY

The article analyzes the rights to an independent and impartial court as elements of the right to a fair trial, which are expressly provided for by Art. 6 Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. It is determined that the study of the independence of judges in the context of the science of civil procedure seems to be theoretically and practically significant, since the basic parameters and criteria of this principle are determined in the Constitution of Ukraine. The article also explores the approaches of the European Court of Human Rights to the understanding of the terms "independent court", "fair trial", "fair trial".

Key words: independent court, impartial court, principles of the court, judicial process, immunity of the court, principles of the European court, fair trial.

Постановка проблемы. Украина 17 июля 1997 ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и тем самым взяла на себя обязательство гарантировать права, закрепленные в ней, и признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека по вопросам толкования и применения настоящей Конвенции. Пункт 1 ст. 6 Конвенции среди конвенционных прав, которые должны гарантироваться государствами, закрепляет право каждого на справедливое и публичное судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, который решит спор в отношении его прав и обязанностей гражданского характера.

Согласно ч. 1 ст. 9 Конституции Украины положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод является частью национального законодательства Украины [1]. Кроме того, согласно ст. 17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» суды обязаны применять при рассмотрении дела Конвенцию и практику Европейского суда по правам человека как источник права [4].

Учитывая то влияние, которое имеет право на справедливое судебное разбирательство в течение разумного срока в демократическом обществе, Европейским судом накоплена практика применения п. 1 ст. 6 Конвенции. Она требует изучения и исследования с целью воплощения международных стандартов справедливого судопроизводства в судебную практику, тем более, что уже имеют место многочисленные обращения граждан Украины с жалобами

в Европейский суд по правам человека и решения Европейского суда по правам человека, вынесенные против Украины по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении гражданских дел национальными судами. Согласно ч. 1 ст. 2 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» [4], а также ст. 46 Конвенции решения Европейского суда по правам человека являются обязательными для выполнения Украиной [3].

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что сейчас в теории права широко исследуется вопрос о независимости и беспристрастности суда как гарантии «классических» форм реализации разделения властей. Поэтому вопросы гарантий независимости и беспристрастности судей отдельных сегментов судебной системы ставятся в научной литературе довольно часто. Однако комплексного анализа понятий независимого и беспристрастного суда согласно национальному законодательству до настоящего времени создано не было.

Целью и задачей статьи является исследование механизмов правового регулирования, реализации принципов независимого и беспристрастного суда и разработка на этой основе предложений по совершенствованию теории, законодательства и правоприменительной практики.

Состояние исследования. Многоаспектность поставленной задачи потребовала привлечения широкого круга источников, связанных с различными подходами к анализу независимости и беспристрастности судей как конститу-

ционного принципа правосудия. Проблемы обеспечения независимости правосудия получили свое развитие в работах отечественных и зарубежных ученых: Цувиной Т.А., Головина А.С., Фидрия Ю.О., Кучинской О.П., Кравченко Л.И., Шеломановой Л.В., Шадаровой А.Н., Прокопенко О.Б. и других.

Изложение основного материала. В украинском законодательстве гарантии компетентности, независимости и беспристрастности судей устанавливаются Конституцией Украины [1], Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей» [5].

В соответствии со статьями 124, 126, 129 Конституции Украины правосудие в Украине осуществляется исключительно судами. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются. Независимость и неприкосновенность судей гарантируются Конституцией и законами Украины. Влияние на судей любым способом запрещается. Судья не может быть без согласия Верховной Рады Украины задержан или арестован до вынесения обвинительного приговора судом. Государство обеспечивает личную безопасность судей и их семей. Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону [1].

В соответствии с ч. 2 статей 6, 19 Конституции Украины органы законодательной, исполнительной и судебной власти осуществляют свои полномочия в установленных Конституцией пределах и в соответствии с законами Украины. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, который предусмотрен Конституцией и законами Украины.

Указанные положения Конституции реализуются, в частности, в Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей» [5], который определяет правовые основы организации судебной власти и осуществления правосудия в Украине, систему судов общей юрисдикции, основные требования по формированию корпуса профессиональных судей, систему и порядок осуществления судебной власти самоуправления, а также устанавливает общий порядок обеспечения деятельности судов и регулирует другие вопросы судоустройства [5].

Так, согласно положениям вышеуказанного закона государственная власть в Украине осуществляется по принципу ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы судебной власти осуществляют свои полномочия исключительно на основаниях, в пределах и порядке, предусмотренных Конституцией Украины и законами. Правосудие в Украине осуществляется исключительно судами. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются. Лица, незаконно взявшие на себя выполнение функций суда, несут предусмотренную законом ответственность. Всем субъектам правоотношений гарантируется защита их прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом.

Суды осуществляют правосудие самостоятельно. Судьи при осуществлении правосудия независимы от любого влияния, никому не подотчетны и подчиняются только закону. Органы и должностные лица государственной власти, органы местного самоуправления, их должностные лица, граждане и их объединения, а также юридические лица обязаны уважать независимость судей и не посягать на нее.

Вмешательство в осуществление правосудия, влияние на суд или судей любым способом, неуважение к суду или

судьям, сбор, хранение, использование и распространение информации устно, письменно или иным способом с целью причинения вреда их авторитету или влияния на беспристрастность суда запрещаются и влекут уголовную ответственность. Согласно решению Конституционного Суда Украины от 19 мая 1999 года № 4рп/99 народный депутат Украины не имеет права обращаться с требованиями или предложениями к судам, главам судов и к судьям относительно конкретных судебных дел [6].

При принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы не допускается сужение содержания и объема предусмотренных законом гарантий самостоятельности судов, независимости и правовой защищенности судей. Кроме того, следует отметить, что существует ответственность, в частности, за вмешательство в деятельность судебных органов, за угрозы или насилие в отношении судьи, народного заседателя или присяжного, умышленное уничтожение или повреждение имущества судьи, народного заседателя или присяжного, посягательство на жизнь судьи, народного заседателя или присяжного в связи с их деятельностью, связанной с осуществлением правосудия.

Также установлена ответственность за угрозу убийства, насилия, уничтожения или повреждения имущества в отношении судьи, народного заседателя или присяжного, а также в отношении их близких родственников в связи с их деятельностью, связанной с осуществлением правосудия; за умышленное причинение побоев, легких, средней тяжести или тяжких телесных повреждений, убийство или покушение на убийство судьи, народного заседателя или присяжного или их близких родственников в связи с их деятельностью, связанной с осуществлением правосудия; умышленное уничтожение или повреждение имущества, принадлежащего судье, народному заседателю или присяжному или их близким родственникам, в связи с их деятельностью, связанной с осуществлением правосудия [9].

Такие положения украинского законодательства, предусматривающие гарантии независимости судей, соответствуют требованиям п. 1 статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, которая в соответствующей части предусматривает: «Каждый человек имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [3].

Вместе с тем в законодательстве существует ряд недостатков, мешающих неукоснительному соблюдению вышеуказанных нормативно-правовых актов, предусматривающих гарантии независимости судей. Так, с целью недопущения коррупции среди работников судебной власти, укрепления независимости и беспристрастности правосудия необходимо пересмотреть оплату труда судей, увеличение им числа льготных условий и повышение уровня их материального обеспечения.

Согласно положениям статьи 6 Европейской хартии и Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» судьи имеют право на вознаграждение, уровень которого должен быть таким, чтобы они были защищены от давления при принятии ими решений и в работе вообще [3; 7].

Размер вознаграждения зависит от стажа, от характера обязанностей, выполнение которых поручается судьям в профессиональном качестве, и от важности задач, возложенных на них, причем оценка всех этих факторов должна проводиться в условиях гласности.

Судьи, достигшие установленного законом возраста для выхода в отставку с судебной должности, должны получать пенсию по выходу в отставку, уровень которой должен быть как можно ближе к уровню их последней заработной платы судьи.

В Законе Украины «О Государственном бюджете Украины на 2020 год» [8] и на последующие годы необходимо предусматривать надлежащий процесс формирования бюджета в части финансирования судов с тем, чтобы выделенных средств было достаточно для осуществления независимого судопроизводства. Расходы на содержание судов должны предусматриваться в этом Законе отдельной строкой для каждого суда.

В обязательном порядке необходимо обеспечить судей соответствующими средствами личной безопасности.

Требует совершенствования механизм подбора, подготовки и повышения квалификации судей, в связи с чем следует пересмотреть полномочия и формирование состава органов судейского самоуправления и Высшего совета юстиции.

В целях совершенствования механизма по недопущению необоснованного привлечения судей к дисциплинарной и уголовной ответственности, укрепления независимости и неприкосновенности судей необходимо внести соответствующие изменения в Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей».

Судебная власть должна быть независимой не только от «формальных» ветвей власти, но и от реальных, таких как экономическая и социальная власть. Поэтому считаем целесообразным в пункте 1 статьи 1 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» ссылаться на независимость без любого уточнения, от кого, а также вспомнить принцип разделения властей.

Статья Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» гласит:

1. Судьи в своей деятельности по осуществлению правосудия независимы, подчиняются только закону и никому не подотчетны.

2. Гарантии независимости судей устанавливаются настоящим Законом, а также Конституцией Украины.

3. Государство гарантирует финансовое и материально-техническое обеспечение судей и судов [5].

Независимость судей имеет смысл, когда речь идет об осуществлении правосудия, а не о любой деятельности по осуществлению правосудия. При осуществлении правосудия могут возникать организационные вопросы, которые принципа независимости не касаются. Например, использование систем автоматизированной обработки судебных дел с целью обеспечения надлежащей статистической информации и т.д. не имеет ничего общего с независимостью.

Выражение «никому не подотчетны» также представляется чрезмерным. Независимость не предусматривает отсутствия подотчетности. Независимость означает возможность решать вопросы без приказа кого-либо или давления со стороны и быть свободным от вреда или вознаграждения за принятие того или иного решения. Но она не означает отсутствия ответственности за несвоевременное принятие решения, оскорбительное отношение к сторонам процесса. Таким образом, дисциплинарные меры могут применяться. Гарантии независимости являются правовыми и реальными. Правовые гарантии должны быть предусмотренными в Конституции и законах, касающихся судебной власти.

Статьей Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» предусмотрено:

1. Любое не предусмотренное законом вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой ответственность согласно закону.

2. Судья не обязан давать любые объяснения по существу рассмотренных дел или дел, которые находятся в его производстве, а также давать их кому-либо для ознаком-

ления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законом [5].

Что касается беспристрастности суда, то существуют два требования: суд должен быть субъективно свободен от предубеждения или заинтересованности в исходе дела, во-вторых, он должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть должен предложить достаточно гарантий для исключения любого обоснованного сомнения относительно его беспристрастности.

Одним из главных составляющих элементов в системе справедливого судопроизводства является доступ к процедуре со всеми атрибутами судебной формы контроля: государство не может ограничить или отменить судебный контроль в определенных отраслях. Так, заинтересованное лицо должно иметь возможность рассмотрения своего дела в суде, и ей не должны мешать чрезмерные и практические преграды.

Отказ в правосудии запрещен, а рассмотрению спора не должны мешать чрезмерные правовые или практические преграды: усложненные или формализованные процедуры принятия и рассмотрения исковых заявлений; высокие ставки судебного сбора; недоступность адвокатской помощи; отсутствие упрощенных процедур для рассмотрения незначительных дел, а также дел о правах, требующих оперативной защиты.

Подводя итоги, отметим, что независимость и беспристрастность судебной власти являются двумя основными правами, изложенными в Конституции Украины, международных нормативно-правовых актах, касающихся судебной системы. В контексте постконфликтного периода международное сообщество и субъекты внутренних (национальных) реформ придают большое значение укреплению независимости судебных органов, беспристрастности и целостности в постконфликтных и развивающихся странах. Независимость и беспристрастность судей являются смежными правами, и в определенном смысле они частично совпадают. Судебная независимость имеет институциональную и индивидуальную составляющие. Чтобы существовала институциональная независимость, судебная власть не должна подвергаться исполнительному или другому вмешательству; она должна быть изолирована как от внешнего, так и от внутреннего давления. Судьи не должны подвергаться давлению со стороны коллег или сотрудников судебной системы. Судья должен руководствоваться только законом и его присягой. Индивидуальная независимость означает, что судьи должны быть лично независимы при выполнении своих обязанностей. Обеспечение безопасности условий их судебной службы является одним из шагов к достижению индивидуальной независимости.

Другим важным шагом является обеспечение беспристрастности судебного решения, как по существу, так и по внешнему виду.

Третьим шагом является поддержание общественного доверия к судебной системе, что, в частности, требует обеспечения прозрачности в деятельности судебных органов и обеспечения репрезентативности судебной системы (например, судьи представляют различные группы, этнические группы и религии, представляют население в целом).

Выводы. Итак, проанализировав законодательство Украины относительно обеспечения гарантий независимости судей, можно прийти к выводу, что действующим законодательством Украины четко предусмотрен необходимый объем гарантий, обеспечивающих независимость судей при осуществлении ими правосудия, однако практическое обеспечение этих гарантий зависит от четкого соблюдения соответствующего законодательства должностными лицами всех ветвей власти.

Список использованной литературы:

1. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 1996. № 30. Ст. 141.
2. Загальна Декларація прав людини ООН від 10 грудня 1948 року. URL : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/95_015?test=XX7MfyrCSgkyS5FIZiTwXTZNHdlyUsFggkRb1Гс.
3. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод : ратифіковано Законом № 475/97-ВР від 17.07.97. URL : https://zakon.rada.gov.ua/go/995_004.
4. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини : Закон України від 23 лютого 2006 року № 3477-IV. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2006. № 30. Ст. 260.
5. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2016. № 31. Ст. 545.
6. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційними поданнями Верховного Суду України та Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення статті 86 Конституції України та статей 12, 19 Закону України «Про статус народного депутата України» (справа про запити на-

родних депутатів України). URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/v004p710-99>.

7. Хартія основних прав Європейського Союзу від 07.12.2000 р. URL : https://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_524.

8. Про Державний бюджет України на 2020 рік : Проект Закону України. URL : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=66853.

9. Кримінальний кодекс України : Закон України від 5 квітня 2001 року № 2341-III. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2001. № 25-26. Ст. 131.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ювчица Ольга Вячеславовна – аспирант кафедры гражданского процесса Национального университета «Одесская юридическая академия»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yuvchitsa Olga Vyacheslavovna – Postgraduate Student of the Department of Civil Procedure of the National University “Odessa Law Academy”

civillaw@onua.edu.ua