

УДК 343.132

## ОХРАНА ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

**Владислав РЕБЕЗЮК,**  
аспирант кафедры уголовного процесса  
Национальной академии внутренних дел

### АННОТАЦИЯ

В научной статье исследуется вопрос нынешнего состояния и перспективы охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства на стадии досудебного производства. Рассматриваются проблемы и пути решения вопроса охраны прав, свобод и законных интересов участников досудебного расследования.

**Ключевые слова:** уголовный кодекс, досудебное производство, охрана прав, законные интересы, уголовное производство, правовые аспекты, ООН.

### PROTECTION OF RIGHTS, FREEDOMS AND LEGAL INTERESTS OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS AT THE STAGE OF PRE-TREATMENT

**Vladyslav REBEZIUK,**  
Postgraduate Student at the Department of Criminal Procedure  
of National Academy of Internal Affairs

### SUMMARY

The scientific article examines the current status and prospects of protecting the rights, freedoms and legitimate interests of participants in criminal proceedings at the stage of pre-trial proceedings. The problems and ways of solving the issue of protecting the rights, freedoms and legitimate interests of participants in pre-trial investigation are considered.

**Key words:** criminal code, pre-trial proceedings, protection of rights, legitimate interests, criminal proceedings, legal aspects, UN.

**Постановка проблемы.** Проблема охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства на стадии досудебного расследования исконная, решения которой посвящены столетия. Своим появлением она обязана уголовному судопроизводству.

**Актуальность темы исследования.** Актуальность темы исследования обусловлена, в первую очередь, целым комплексом вопросов, связанных с реформированием уголовного процесса, поиском наиболее эффективных форм охраны прав, свобод и законных интересов человека, вовлекаемых в досудебное производство по уголовным делам. Охрана прав, свобод и законных интересов человека по своей исторической сути является одним из высших достижений человеческой цивилизации, выступающей краеугольным камнем правовой жизни, имеющей глобальный характер.

С момента создания Организации Объединенных Наций, с принятием ее Устава и последующим принятием Всеобщей декларации прав человека и Пактов о правах человека положили начало качественно новому этапу в развитии сотрудничества государств в сфере охраны прав человека.

**Состояние исследования.** Научной разработке проблема охраны прав, свобод и законных интересов человека в сфере досудебного расследования исследовалась многими учеными и учеными юристами. Значительный вклад в разработку данной проблематики внесли Ю.П. Аленин, И.В. Басиста, Р.И. Благута, В.И. Василичук, А.А. Вознюк, Л.Ю. Грекова, В.М. Дремин, С.А. Жувака, В.А. Журавель, С.Ю. Ильченко, Ю.А. Колос, Л.М. Лобойко, А.В. Охрименко, Б.А. Павлишин, А.А. Пунда, Г.В. Рибинкова, И.Б. Стасив, Л.Д. Удалова, В.В. Черней, С.С. Чернявский, Д.В. Ягунов.

**Цель и задачи статьи.** Целью работы является исследование проблемы охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства на стадии досудебного производства, совершенствование положений стадии досудебного расследования. Ставя во главу угла европейский вектор развития правового поля Украины, основной задачей работы является анализ предмета и объекта исследования; определение характерных для стадии досудебного расследования правовых и организационных проблем; изобретение путей решения организационно-правовых проблем.

**Изложение основного материала.** Украина выбрала европейский вектор правового развития, где приоритетом становится человек и его правовые интересы. Права, свободы и законные интересы человека не могут быть реализованы без соответствующего законодательного урегулирования и правопорядка в обществе, в целях обеспечения которого применяются различные меры уголовно-правового и уголовно-процессуального права.

Конституцией Украины определено главный принцип политики государства в области обеспечения прав человека и гражданина: «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства» [4].

Изменение характера взаимоотношений государства и личности приводит к формированию одной из основных черт правового государства, которая может быть раскрыта

в совокупности следующих условий: не только граждане несут ответственность перед государством, но и государство берёт на себя ответственность перед своими гражданами за обеспечение свободы, неприкосновенности личности, за соблюдение всех прав человека, обеспечивая правовую защиту личности.

Так, в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод указано, что «каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, которое ему предъявлено, на справедливое, публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» п. 1 ст. 6 [6].

На сегодняшний день действующей Конституции Украины задекларированный внушительный перечень прав, свобод и законных интересов человека. Так в соответствии со статьями 55, 56, 57, 59 Основного закона, права и свободы человека и гражданина защищаются судом, каждый имеет право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий, каждому гарантируется право знать свои права и обязанности, каждый имеет право на правовую помощь.

В случаях, предусмотренных законом, эта помощь предоставляется бесплатно, каждый является свободным в выборе защитника своих прав и другое [1, с. 18–19]. Среди уголовно-процессуальных мер, обеспечивающих реализацию уголовно-процессуальных норм, особое место занимают меры уголовно-процессуального обеспечения, которые являются мерами воздействия на поведение субъектов уголовно-процессуальной деятельности, направленных на обеспечение выполнения их процессуальных обязанностей, если они не выполняются добровольно, или на предупреждение нежелательных с точки зрения права действий с целью обеспечения нормального движения уголовного судопроизводства. Таким образом под мерами обеспечения уголовного производства принято понимать предусмотренные УПК меры принудительного характера, применяемых при наличии оснований и в порядке, установленном законом, в целях предотвращения и преодоления негативных обстоятельств, препятствующих или могут препятствовать решению задач уголовного судопроизводства, обеспечению его действительности [2, с. 367].

Ключевым для концепции справедливого рассмотрения sprawy как в гражданском, так и уголовном производстве является то, чтобы жалобщик ни был лишен возможности эффективно представлять свое дело в суде и имел возможность наравне с противоположной стороной пользоваться правами, предусмотренными принципу равенства сторон (см. решения по делу «Steel and Morris против Сполученого Королевства» (Steel and Morris v. the United Kingdom), заявление № 68416/01, п. 59, ECHR2005II), принцип равенства сторон требует «справедливого баланса между сторонами», и каждой стороне имеет быть предоставлена соответствующая возможность для представления своего дела в условиях, не ставят ее в существенно невыгодное становище сравнению с ее оппонентом (см. решение от 26 мая 2009 в деле «Батанина против России» (Batsanina v. Russia), заявление № 3932/02, § 22) [7].

Под организационными проблемами досудебного расследования следует понимать такие проблемы, касаются не правовых аспектов в деятельности органов, осуществ-

ляющих досудебное расследование, а к организации их деятельности, безусловно сказывается на полном, быстром и беспристрастном осуществлении досудебного расследования.

Любые органы для надлежащего выполнения ими своих задач и функций должны иметь надлежащее финансовое обеспечение, кадровое обеспечение, информационное обеспечение, материально-техническое обеспечение и тому подобное. К основным организационным проблемам досудебного расследования можно отнести ненадлежащее финансовое и материальное обеспечение органов досудебного расследования; ненадлежащее кадровое обеспечение в органах досудебного расследования; ненадлежащее техническое обеспечение по сравнению с другими европейскими странами мира; ненадлежащее информационное обеспечение, которое проявляется в сотрудничестве между Украиной и другими государствами.

Одной из важнейших организационных проблем на стадии досудебного расследования, требующей решения, является ненадлежащее финансовое и материальное обеспечение органов досудебного расследования. Коррупционность в органах досудебного расследования весьма негативно влияет на стадию предварительного расследования, поскольку может проявляться в различных негативных аспектах деятельности этих органов. Так, может выражаться в неправомерном открытии уголовного производства на основе сфабрикованных доказательств, которые известны компетентным в открытии уголовного производства коррумпированным лицам; в неоткрытые уголовного производства, при непосредственном обнаружении признаков уголовного правонарушения; ненадлежащем проведении следственных действий, в том числе затягивание их проведения; сокрытия определенных фактов, которые могут свидетельствовать о виновности лица, или же ее невиновности.

Основным содержанием Концепции охраны прав, свобод и законных интересов в досудебном производстве как системы принципов и стандартов являются следующие положения:

- права человека в сфере досудебного производства, рассматриваются как высшая ценность (ст. 3 Конституции Украины, Преамбула к Уставу ООН, Преамбула к Уставу Всеобщей декларации прав человека и другие международные документы);
- права человека в сфере досудебного производства обеспечиваются системой международных и внутригосударственных гарантий прав и свобод человека;
- в досудебном производстве по уголовным делам обеспечивается равенство прав и свобод личности;
- выделяется особая категории фундаментальных прав человека, не подлежащих ограничению со стороны государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, ни при каких обстоятельствах (право на жизнь, недопустимость пыток, право на судебную защиту);
- обеспечивается специфика ограничения прав и свобод личности, вовлекаемой в сферу досудебного производства по уголовным делам, заключающаяся: во-первых, в его законодательном санкционировании; во-вторых, законодательном определении пределов возможных ограничений прав и свобод личности; в-третьих, в ограничении прав и свобод личности не путем уменьшения объема, целостности, качественной определенности указанных прав и свобод, а путем ограничения условий и возможностей притязать на них.

В документе Копенгагенского Совещания по человеческому измерению СБСЕ говорится о том, что правовое государство – справедливость, основанная на признании

и полное принятие высшей ценности человеческой личности.

Анализируя статистику нераскрытых преступлений и закрытых уголовных производств, можно сделать вывод, что большое количество пострадавших от преступлений лиц имеют основания быть недовольными отсутствием гарантий и действенных механизмов защиты их прав. Увеличение негативных показателей в большей степени связано с теми проблемами, которые случаются пострадавшим еще на этапе досудебного расследования уголовных правонарушений.

Пожалуй, самые существенные осложнения в реализации потерпевшими своих прав, связанные с решениями, действиями и бездействием представителей правоохранительных органов, следствием которых, в частности, являются:

1) невнесения сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований (далее – ЕРДР)

2) непризнания лица потерпевшим в уголовном производстве;

3) затягивание досудебного расследования и неоправданно необходимых следственных (розыскных) действий;

4) неправомерное закрытие уголовного производства и тому подобное.

Проблема невнесения сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР в течение 24 часов после получения заявления или сообщения об уголовном правонарушении стала чрезвычайно распространенной.

Сейчас сложилась такая ситуация, при которой пострадавшему необходимо самостоятельно отслеживать состояние поданного им заявления / сообщения, в частности, уточнять в дежурной части или канцелярии органа досудебного расследования или органа прокуратуры информацию о вручении заявления следователю / прокурору и внесении им соответствующих сведений в ЕРДР.

Проявлять инициативу пострадавшему в этом случае необходимо еще и для того, чтобы не пропустить срок на обжалование бездействия следователя или прокурора по невнесению сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР. УПК Украины предусматривает возможность обжалования участниками уголовного производства решений, действий или бездействия следователя или прокурора в ходе досудебного расследования в следственное судьи (статьи 303–307 УПК Украины), что является проявлением гарантий защиты прав участников уголовного производства. В ч. 1 ст. 303 УПК Украины приведен исчерпывающий перечень случаев и круг субъектов обжалования решений, действий или бездействия стороны обвинения на предварительном расследовании [2, с. 170–171].

Среди других обжалованию подлежит и бездействие следователя, прокурора, которое заключается в невнесении сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР после получения заявления или сообщения об уголовном правонарушении. Следует отметить, что и суды не спешат становиться на сторону пострадавших в этой категории дел. Нередки случаи, когда следователи судьи отказывают в удовлетворении жалоб на бездействие следователя, прокурора, которая заключается в невнесении сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР.

Учитывая изложенное, в целях осуществления эффективной защиты и восстановления прав в случае бездействия следователя или прокурора по невнесению сведений в ЕРДР, пострадавшим целесообразно:

– иметь документальное подтверждение о принятии и регистрации заявления о совершении уголовного преступления. Согласно п. 1 ч. 2 УПК Украины заявитель вправе требовать от органа, в который подано заявление о совер-

шении уголовного преступления, придать ему соответствующий подтверждающий документ;

– уточнять в канцелярии органа досудебного расследования информацию о вручении заявления следователю / прокурору и внесении им в течение 24 часов соответствующих сведений в ЕРДР;

– в заявлении о совершении уголовного преступления четко указать предварительную квалификацию уголовного преступления, его состав и квалифицирующие признаки;

– не пропустить срок на обращение в суд с жалобой на бездействие следователя или прокурора, которая заключается в невнесении сведений ЕРДР;

– помнить, что согласно ст. 12 Закона Украины «Об обращении граждан» действие этого Закона не распространяется на порядок рассмотрения заявлений и жалоб граждан, установленный уголовным процессуальным законодательством.

Эти и другие нарушения фактически не позволяют привлечь виновных лиц к уголовной ответственности и устранить негативные последствия преступлений, которые прежде всего связаны с нарушением имущественных прав граждан, предприятий, учреждений, пострадавших в уголовном производстве.

Наиболее эффективными критериями качества предварительного расследования являются: 1) достижение объективной истины по каждому конкретному уголовному делу путем выполнения трудоемких следственных действий (например, очная ставка, предъявление предмета для опознания, назначение товароведческой экспертизы, а не истребование справки о стоимости того или иного предмета); 2) повышение культуры оформления уголовных дел посредством разрешения заявленных ходатайств; 3) соотношение числа направленных подразделением уголовных дел с обвинительным заключением и числа неотмененных контролирующими органами актов, завершающих эту часть процесса ввиду недостижения результатов, предусмотренных законом [5].

**Выводы.** Можно констатировать, что составными элементами обеспечения прав, свобод и законных интересов человека в досудебном производстве в частности являются: контроль за их соблюдением; предупреждение любого возможного их ограничения либо нарушения; готовность реагировать на возможное их ограничение либо нарушение. Только качественное расследование уголовных дел позволяет вести речь о выполнении назначения уголовного процесса на досудебных его стадиях.

Анализируя и сравнивая отечественное законодательство с нормами международно-правовых стандартов, можно сделать вывод о наличии многих разногласий, что приводит к нарушению права на защиту в уголовном производстве. Поэтому в силу законодательной активности по поводу внесения изменений в Конституцию Украины, КПК и специализированных законов по адвокатской монополии автор считает, что стоит уделить более пристальное внимание предоставлению более реалистичных прав защитнику – адвокату, а также непосредственно лицу, которое самостоятельно реализует право на защиту, ведь это его конституционное право, которое гарантируется не только положениями национального законодательства, но и нормами международно-правовых стандартов.

Международный опыт по защите прав, свобод и законных интересов человека является очень важным и имеет значительное влияние на внутреннее законодательство как нашего государства, так и других демократических государств в целом. Международные стандарты основных прав и свобод человека и его законных интересов является тем базисом, который наполняет международ-

ный опыт по защите прав, свобод и законных интересов человека.

Основные положения Конституции сообщества демократических государств о правах и свободах человека должны соответствовать всем международным стандартам, поскольку защита прав, свобод и законных интересов обеспечивает существование суверенного, демократического и независимого государства. Каждое цивилизованное государство должно обеспечить реализацию правовых гарантий защиты прав, свобод и законных интересов своим гражданам, это и станет залогом демократического развития государства.

**Список использованной литературы:**

1. Конституция Украины, «Паливода», К., 2017, 18–19 с.
2. Уголовный процессуальный кодекс, «Паливода», М., 2017, 170–171 с.
3. Уголовный кодекс Украины, «Паливода», М., 2017, с.
4. Конституция Украины: Закон Украины от 28.06.1996 № 254к / 96-ВР. Сведения Верховной Рады Украины. 1996. № 30, 141с.

5. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-i-problemy-kachestva-predvaritelnogo-rassledovaniya-i-puti-ih-resheniya>.

6. Электронный ресурс. Режим доступа: [https://www.irs.in.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=276%3A1&catid=43%3Aeu&Itemid=70&lang=ru](https://www.irs.in.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=276%3A1&catid=43%3Aeu&Itemid=70&lang=ru).

7. Решение Европейского суда по правам человека «Волошин против Украины» от 10 октября 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [old.minjust.gov.ua/file/35582](http://old.minjust.gov.ua/file/35582).

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Ребезюк Владислав Михайлович** – аспирант кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Rebeziuk Vladyslav Mykhailovych** – Postgraduate Student at the Department of Criminal Procedure of National Academy of Internal Affairs

*rebeziuk@ukr.net*

