

УДК 343.11

ПРОБЛЕМА ОХРАНЫ ПРАВ, СВОБОД УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА СТАДИИ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Владислав РЕБЕЗЮК,
аспирант кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются проблемы охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства на стадии судебного производства. Осуществляется анализ нынешнего состояния и перспективы охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса на стадии судебного производства. Рассматриваются проблемы и пути решения вопроса охраны прав, свобод участников судебного производства. Показателем доступности правосудия являются право на справедливое судебное разбирательство, наличие оптимальной системы судебных расходов и развитых механизмов оказания правовой помощи для бедных слоев населения. Все судебные решения должны основываться на действующей Конституции Украины, а также на действующем законодательстве, не противореча им.

Ключевые слова: судебное производство, организационно-правовой механизм, охрана прав, судебное решение, функции контроля суда, Европейский суд по правам человека, законные решения, правовые нормы, судебное разбирательство, охрана свобод, доступность правосудия.

THE PROBLEMS OF PROTECTION OF RIGHTS, FREEDOMS OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS AT THE STAGE OF JUDICIAL PROCEEDINGS

Vladyslav REBEZYUK,
Postgraduate Student of the Department of Criminal Procedure
of National Academy of Internal Affairs

SUMMARY

This article explores the problems of protecting of the rights, freedoms and the legitimate interests of participants in criminal proceedings at the stage of judicial proceedings. The analysis of the current state and prospects of protecting the rights, freedoms and the legitimate interests of participants in criminal proceedings at the stage of judicial proceedings is carried out. The problems and ways of solving the issue of protecting the rights and freedoms of participants in judicial proceedings are considered. An indicator of the accessibility of justice is a component of the right to a fair trial, the existence of an optimal system of court costs and developed mechanisms for providing legal assistance to the poor. All court decisions should be based on the current Constitution of Ukraine, as well as on current legislation, without contradicting them.

Key words: court proceedings, organizational and legal mechanism, protection of rights, court decision, court control functions, European Court of Human Rights, legal decisions, legal norms, court proceedings, protection of freedoms, availability of justice.

Постановка проблемы. Проблема охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства на стадии судебного производства – извечный вопрос, который ученые пытались решить столетиями.

Актуальность темы исследования обусловлена, в первую очередь, целым комплексом вопросов, связанных с реформированием судебного производства, поиском наиболее эффективных форм охраны прав, свобод человека, вовлекаемых в судебное производство по уголовным делам. Охрана прав, свобод и законных интересов человека по своей исторической сути является одним из высших достижений человеческой цивилизации, выступающим краеугольным камнем правовой жизни и имеющим глобальный характер. С момента создания Организации Объединенных Наций и последующего принятия Всеобщей декларации прав человека, Пактов о правах человека было положено начало качественно новому этапу в развитии сотрудничества государств в сфере охраны прав человека.

Состояние исследования. Проблема охраны прав, свобод и законных интересов человека в сфере судебного расследования исследовалась многими учеными и юристами. Значительный вклад в разработку данной проблематики внесли С.Е. Абламский, С.С. Алексеев, Ю.П. Аленин, И.В. Басиста, Р.И. Благуца, Т.В. Варфоломеева,

А.А. Вознюк, Л.Ю. Грекова, В.М. Дремин, С.А. Жувака, В.А. Журавель, С.Ю. Ильченко, Ю.А. Колос, Л.М. Лобойко, А.В. Охрименко, Б.А. Павлишин, А.А. Пунда, Г.В. Рибинкова, А.Ф. Скакун, Л.Д. Удалова, В.В. Черней, А.И. Чепчик, С.С. Чернявский, В.Д. Юрчишин. Однако отдельные вопросы защиты прав человека именно на стадии судебного разбирательства все еще требуют внимания.

Целью и задачей статьи является исследование проблемных вопросов защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства.

Изложение основного материала. Права человека – это высшая ценность, а их уважение и соблюдение – обязанность государства. Обеспечение прав человека в уголовном производстве следует рассматривать как динамическую систему правовых средств, реализуемых благодаря деятельности государственных органов, должностных лиц, осуществляющих уголовное производство или привлекающихся к нему. Именно благодаря данной деятельности происходит реализация, охрана и защита прав участников уголовного производства.

Конституция Украины провозглашает, что права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Утверждение и

обеспечения прав и свобод человека является главной обязанностью государства [1].

В современном правовом поле Украины должны строиться взаимоотношения между правовым государством и человеком со взаимной ответственностью как государства, так и самой личности, где бы превалировала незыблемость и неприкосновенность основных прав, свобод и законных интересов человека. Требования Конституции Украины и уголовно-процессуального закона обязаны выполнять в своей деятельности должностные лица.

Апогеем защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства является именно стадия судебного производства, задачей которой является процессуальное и организационное обеспечение проведения судебного разбирательства, эффективность которого зависит от полноты, всесторонности и тщательности его подготовки, в значительной мере осложняется нормами ч. 4 ст. 291 Уголовного процессуального кодекса [2, с. 165].

По мнению С.С. Алексева, под защитой прав понимается государственно-принудительная деятельность, направленная на реализацию «восстановительных» задач – на восстановление нарушенного права, обеспечение выполнения юридического долга [4, с. 51].

Согласно ст. 22 УПК Украины суд должен сохранять полную объективность и беспристрастность при рассмотрении дела, а согласно ст. 370 УПК Украины судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. В свою очередь, обоснованным является то судебное решение, которое было принято на основании объективных установленных обстоятельств, подтвержденных доказательствами, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства и оценены судом в соответствии со ст. 94 УПК Украины [2, с. 13, 54, 200].

На сегодняшний день действующими судами не обеспечивается требование эффективной защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина. Идет ссылка на то, что судом установлен определенный порядок, последовательность и пределы судебного разбирательства, заявления и ходатайства по вопросам нарушения прав, либо вообще не рассматриваются судами, или признаются несвоевременными и переносятся на стадию вынесения приговора. Более того, суды не реагируют и не применяют требования ч. 4 ст. 87 и ч. 2 ст. 89 УПК: «Доказательства, предусмотренные настоящей статьей, должны признаваться судом недопустимыми при любом судебном разбирательстве, кроме рассмотрения, если решается вопрос об ответственности за совершение указанного существенного нарушения прав и свобод человека, в результате которого такие сведения были получены» [2, с. 51].

Хотелось бы отметить, что согласно законодательству суды обязаны реагировать на данные нарушения немедленно и даже без наличия по этому поводу заявлений или ходатайств участников процесса, но в действительности суды не выполняют данных требований. Судам предоставлена неограниченная во времени возможность такого содержания, что не имеет ничего общего с задачами и принципами уголовного производства и признаками правосудия.

Судебное разбирательство состоит из следующих этапов:

- подготовительная часть;
- собственно судебное разбирательство (выяснение обстоятельств и проверка их доказательствами)
- судебные дебаты;
- последнее слово обвиняемого;
- принятие и провозглашение судебного решения.

Судебное разбирательство осуществляется в соответствии с общими положениями – закрепленными законом

правилами, отражающими характерные черты судебного разбирательства и обеспечивающими реализацию на этом этапе всех основ уголовного производства.

В контексте защиты прав человека на стадии судебного разбирательства, по нашему мнению, защита лица должно осуществляться со стороны не только адвокатов, но и прокуратуры и суда.

При этом такая защита, по мнению К.В. Легких, предоставляется участникам уголовного судопроизводства, в первую очередь, в связи с их универсальным статусом – человека, и только потом в разрезе процессуального статуса участника уголовного производства [5, с. 178].

По ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., одним из основных обязательных органов демократического государства является суд с такими его важными признаками, как независимость, беспристрастность и законность [6].

В дальнейшем право на справедливое судебное разбирательство было развито в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. По этой статье каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения на справедливое и публичное рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона [7].

Так, невыполнение действующими судами функций контроля за нарушением прав граждан подтверждается и неприменением требований постановления Пленума ВСУ «О применении Конституции Украины при осуществлении правосудия» № 9 от 01 ноября 1996 г., в котором указано, что суд по ходатайству участников процесса или по собственной инициативе приостанавливает рассмотрение дела и обращается с мотивированным определением (постановлением) в Верховный Суд Украины, который в соответствии со ст. 150 Конституции может ставить перед Конституционным Судом Украины вопрос о соответствии Конституции законов и других нормативно-правовых актов. Такое решение может принять суд первой, кассационной или надзорной инстанции в любой стадии рассмотрения дела [8].

Анализ практики Европейского суда по правам человека свидетельствует, что Суд трактует доступ к правосудию как одно из фундаментальных прав человека, которое следует из содержания права на справедливый, независимый беспристрастный суд, образованный на основании закона. Одним из показателей доступности правосудия является право на справедливое судебное разбирательство, наличие оптимальной системы судебных расходов и развитых механизмов оказания правовой помощи для бедных слоев населения.

Однако ситуация с возможностью ограничения доступа к правосудию из-за непомерно больших ставок судебного сбора остается угрожающей. Так, по состоянию на 12 декабря 2017 г. указанными изменениями в Закон Украины «О судебном сборе» увеличены:

- максимальную ставку судебного сбора за подачу заявления имущественного характера (со 150 до 350 размеров прожиточного минимума для трудоспособных лиц);
- ставку судебного сбора за подачу апелляционной жалобы (со 110% до 150% ставки, подлежащей уплате при подаче искового заявления, другого заявления и жалобы)
- ставку судебного сбора за подачу кассационной жалобы (со 120% до 200% ставки, подлежащей уплате при подаче искового заявления, другого заявления и жалобы).

Кроме того, расширен перечень документов и действия, за которые взимается судебный сбор, к которым отнесены заявление о выдаче судебного приказа (0,1 размера прожиточного минимума для трудоспособных лиц) и заявление об отмене судебного приказа (0,05 размера прожиточного минимума для трудоспособных лиц).

Невыполнение судами функций контроля за нарушением прав граждан заключается и в том, что, несмотря на многочисленные решения ЕСПЧ («Гарькавий против Украины», «Москаленко против Украины», «Божко против Украины»), в Украине не получила распространения практика защиты судом прав таких граждан [12]. В лучшем случае суды удовлетворяют ходатайства о нахождении обвиняемого в судебном заседании вне клетки по ходатайству стороны защиты, тогда как суды должны делать это по собственной инициативе.

К моменту принятия нового УПК Украины основной причиной отсутствия оправдательных приговоров называлось несовершенство действующего тогда уголовно-процессуального кодекса. Сегодня мотивация меняется, скрывая главную причину – то, что действующие суды контролируемые и часто выполняют функцию обвинения. Выносить законные решения не в пользу обвинения для судей опасно. Когда в реальности количество оправдательных приговоров менее 1%, то это показывает не объективность судов и самый обвинительный уклон процесса.

Сегодня доверие к судебной власти и правоохранительной системы в Украине находится на крайне низком уровне, что обусловлено длительностью досудебного расследования и судебного рассмотрения как гражданских, хозяйственных и административных, так и уголовных дел, кадровым дефицитом, высоким уровнем коррумпированности судебной и правоохранительной систем, а также рядом других факторов.

Очевидно, что невозможность обжалования определенных судебных решений не значит, что они могут быть произвольными. Необходим контроль за их законностью, и это должен обеспечить Высший Совет Правосудия. Но жалобы не стали эффективным средством реагирования на незаконные решения судей. Можно с полным основанием утверждать, что в большинстве случаев жалобы на действия судей или вообще не рассматриваются, или же им немотивированно отказывают. Не случайно за последние два года (2017–18 гг.) Украина стала первой среди европейского сообщества по количеству обращений в ЕСПЧ.

На наш взгляд, было бы целесообразным вернуть в УПК Украины норму, которая предоставляла бы возможность судам выносить частные определения по системным или грубым нарушениям закона со стороны правоохранительных органов, а также изменить законодательство и практику, чтобы суд, который постановил оправдательный приговор (или закрывает производство), одновременно решал бы вопрос возмещения причиненного ущерба, а не вынуждал лицо повторно обращаться в суд и заново доказывать основания для возмещения.

Все судебные решения должны основываться на действующей Конституции Украины, а также на действующем законодательстве, не противореча им.

Важной составляющей права человека на защиту является обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь. Оно является неотъемлемым правом каждого человека и выступает органической частью правового положения лица в государстве.

Право на юридическую помощь закреплено в нормах международного законодательства, является частью национального законодательства Украины: ст. 11 Всеобщей декларации прав человека и гражданина, ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 3 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 93 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными.

УПК закрепляет положение о том, что защита подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого предусматривается применение

принудительных мер медицинского или воспитательного характера или решался вопрос об их применении, а также лица, в отношении которых предполагается рассмотрение вопроса о выдаче иностранному государству (экстрадиции), осуществляет защитник, который является адвокатом [2, с. 88].

Законом Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» определены фундаментальные для правовой системы Украины положения:

- суды должны применять при рассмотрении дел практику Европейского суда по правам человека как источник права (ст. 17);

- законодательный орган должен осуществлять экспертизу и проверку действующих законов и подзаконных актов на соответствие Конвенции и практике Европейского суда по правам человека (ст. 19) [9].

Прецедентная практика ЕСПЧ становится важным источником уголовно-процессуального права Украины.

Применение решений ЕСПЧ при толковании соответствия нормам Конвенции действующего национального законодательства может выводить на качественно новый уровень интерпретации системы норм в их единстве и противоречии, может выявлять наличие конкуренции правовых норм, показывать, какие из норм имеют большую юридическую силу. Тем самым решение ЕСПЧ приобретает статус правовой позиции, которая существенно влияет на отдельные институты или систему права и их интерпретацию, фактически изменяя содержание правовых норм [10, с. 35].

Подытоживая изложенное, следует сделать вывод о том, что для гармонизации норм, регулирующих порядок подготовки уголовного производства к судебному разбирательству, необходимо не так уж много, а именно исключить из ст. 291 УПК последнее предложение ч. 4, что позволит сторонам предоставлять доказательства в подтверждение обвинения и возражений против него на подготовительных стадиях судебного производства и обеспечить, таким образом, председательствующего информацией, необходимой для эффективной организации судебного разбирательства. Несмотря на то, что п. 5 ч. 2 ст. 315 УПК наделяет суд достаточно широкими дискреционными полномочиями, чтобы избежать разночтений, было бы целесообразным среди вопросов, которые решаются в связи с подготовкой к судебному разбирательству, предусмотреть, в частности: выяснение позиции сторон по предъявленному обвинению; выяснение вопроса о доказательствах, которыми стороны намерены доказывать обвинения и возражения против него; определение обстоятельств, которые никем из участников судебного разбирательства не оспариваются и не требуют доказывания; решение вопросов о вызове свидетелей, экспертов, специалистов; истребования документов и других материалов и т. д.

Эти дополнения, в свою очередь, определяют в качестве перспективных для обсуждения вопроса о возможности признания на стадии подготовительного производства доказательств недопустимыми (в случае очевидности такой недопустимости), вынесения приговора на основании признания вины, внедрение института освобождения от доказывания, ограничение права представления участниками судебного производства имеющихся у них доказательств во время подготовительного судебного заседания. Думается, что положительное решение указанных вопросов будет способствовать успешной реализации одного из актуальных задач уголовного судопроизводства – обеспечение оперативности судебного разбирательства.

Выводы. Подводя итог изложенному, с целью гуманизации ситуации с соблюдением процессуальных прав лиц,

участующих в уголовном судопроизводстве, видятся следующие правовые шаги:

1. Необходимо внести изменения в ст. 315 УПК Украины, исключив из ч. 3 третье предложение: «При отсутствии указанных ходатайств сторон уголовного производства применении мер обеспечения уголовного производства, избранных в ходе досудебного расследования, считается продленным» как такое, что не соответствует Конституции Украины.

2. Необходимо внести изменения в УПК Украины и исключить ч. 1 ст. 219, абз. 12 ч. 1 ст. 284 и ч. 1 ст. 294.

3. Необходимо принять меры по законодательному урегулированию механизма привлечения переводчиков в уголовном производстве.

4. В каждом случае осуществления судебного разбирательства должно происходить открыто для общественности и СМИ. Привлечение общественности к судебному разбирательству должно поощряться. Исключения могут иметь место только в определенных законом случаях и должны быть мотивированы в постановлении суда и разъяснены.

5. Необходимо предусмотреть возможность освобождения лица от уплаты авансового взноса, его отсрочки или рассрочки с учетом материального положения путем внесения изменений в Закон Украины «Об исполнительном производстве».

6. Необходимо обеспечить финансирование бюджетной программы выполнения решений судов в объеме, достаточном для выполнения решений, находящихся на исполнении в Казначействе, в установленный законом срок, предусмотрев соответствующие расходы в проекте закона Украины о Государственном бюджете Украины на следующий год.

7. Необходимо утвердить механизм расчета компенсации за длительное неисполнение судебных решений с учетом стандартов Европейского суда по соответствующим делам и обеспечения ее выплаты заявителям за счет соответствующей бюджетной программы.

8. Ратифицировать Европейскую конвенцию о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений и принять закон, который будет определять порядок и условия возмещения причиненного преступлением вреда и согласует положения национального законодательства с положениями указанной Конвенции.

9. Необходимо ускорить проведения отбора кандидатов для назначения на должности судей и формирования судейского корпуса в целях обеспечения прав граждан на судебную защиту.

Защита прав человека в уголовном судопроизводстве на стадии судебного разбирательства – одно из основных задач, стоящих перед судом, прокуратурой и адвокатурой. Своевременность судебной защиты, которая реализуется через систему различных форм судебного контроля, является не только дополнительной гарантией прав и свобод, но и условием быстрого их восстановления.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. № 254к / 96-ВР. *Ведомости Верховной Рады Украины*. 1996. № 30. 3 с.
2. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. № 46511-VI. *СЗ Украина*. 2013. № 9–10, № 11–12, № 13. 88 с.
3. Уголовный кодекс Украины. «Паливода», 2017.
4. Алексеев С.С. *Общая теория права* : в 2 т. Москва : Юрид. лит, 1981. Т. 1. 360 с.
5. Легких К.В. Отдельные процессуальные вопросы судебного контроля за соблюдением прав человека в уголовном судопроизводстве. *Вестник Академии адвокатуры Украины*. 2015. Т. 12. № 2 (33). С. 177–183.
6. URL: <https://precedent.in.ua/2015/11/16/konventsyya-po-pravam-cheloveka-konvents/>.
7. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml.
8. URL: http://www.uapravo.com/hro/text.php?lan=rus&id=15444&id_book0&idparent=0&id_vid_res=3.
9. URL: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=18190.
10. Уваров В.Г. *Применение практики Европейского Суда по правам человека и норм международно-правовых актов в совершенствовании уголовного судопроизводства Украины* : монография / под общ. ред. В.М. Тертишник. Днепрпетровск. 2012. 268 с.
11. URL: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=18190.
12. URL: <https://if.arbitr.gov.ua/sud50T0/900/10/1>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ребезюк Владислав Михайлович – аспирант кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Rebezyuk Vladyslav Mykhaylovych – Postgraduate Student of the Department of Criminal Procedure of National Academy of Internal Affairs

rebezyuk@ukr.net