

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ МЕР ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ВЛИЯНИЯ НА ПОВЕДЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**Виктория РОМАНИУК,**

аспирант кафедры теории и истории государства и права  
Восточноевропейского национального университета имени Леси Украинки

В статье освещаются актуальные вопросы сущности и правовой природы имущественных мер гражданско-правовой ответственности как эффективного инструмента урегулирования гражданских правоотношений. Проанализированы подходы ведущих ученых относительно определения понятия «гражданско-правовая ответственность», а также предложены собственные определения понятий «гражданско-правовая ответственность» и «имущественные меры гражданско-правовой ответственности». Определяются основные теоретические аспекты и особенности применения имущественных мер гражданско-правовой ответственности. Выделены и охарактеризованы такие имущественные меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков и другие способы возмещения имущественного вреда, а также возмещение морального (неимущественного) вреда, как основные имущественные меры, способные производить превентивное воздействие на всех субъектов гражданского права.

**Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, имущественные меры гражданско-правовой ответственности, возмещение имущественного вреда, возмещение морального вреда, вindikация.

### THEORETICAL ASPECTS OF PROPERTY MEASURES OF CIVIL LEGAL RESPONSIBILITY AS AN EFFECTIVE INSTRUMENT OF INFLUENCE ON THE BEHAVIOR OF SUBJECTS OF CIVIL LEGAL RELATIONS

**Victoria ROMANIUK,**

Postgraduate Student of the Department of Theory and History of State and Law  
of the Lesya Ukrainka Eastern European National University

The article illuminates crucial issues of the nature and legal nature of property measures of civil liability as an effective tool for the settlement of civil legal relations. Leading scientists' approaches to defining the concept of "civil liability" are analyzed, as well as their own definitions of the concepts of "civil liability" and "property measures of civil liability". The basic theoretical aspects and peculiarities of application of property measures of civil liability are outlined. Such property measures of civil liability as the compensation of damages and other ways of compensation of property damage, as well as compensation of moral (non-property) damage, as the main property measures, capable to exert preventive influence on all subjects of civil law are separated and characterized.

**Keywords:** civil liability, property measures of civil liability, compensation of property damage, compensation of moral damage, vindication.

### ASPECTE TEORETICE ALE MĂSURILOR DE PROPRIETATE A RĂSPUNDERII CIVILE CA INSTRUMENT EFICIENT PENTRU INFLUENȚAREA COMPORTAMENTULUI SUBIECȚILOR RELAȚIILOR JURIDICE CIVILE

Articolul evidențiază aspecte actuale privind natura juridică a măsurilor de proprietate a răspunderii civile ca instrument eficient pentru soluționarea relațiilor juridice civile. Sunt analizate abordările principalilor oameni de știință în ceea ce privește definirea conceptului de „răspundere civilă”, precum și definițiile proprii ale noțiunilor de „răspundere civilă” și „măsuri de proprietate a răspunderii civile”. Sunt determinate aspectele și caracteristicile teoretice de bază ale aplicării măsurilor de proprietate a răspunderii civile. Astfel de măsuri de răspundere civilă privind proprietatea au fost identificate și caracterizate drept compensații pentru pierderi și alte metode de compensare pentru daune materiale, precum și compensații pentru daune morale (non-proprietate), ca măsuri de bază asupra proprietății care pot produce un efect preventiv asupra tuturor subiecților de drept civil.

**Cuvinte-cheie:** răspundere civilă, măsuri de răspundere civilă, despăgubire pentru daune materiale, despăgubiri pentru daune morale, revendicare.

**Постановка проблемы.** В условиях развития современного правового государства одной из первоочередных задач является утверждение законности и правопорядка, повышение правосознания граждан, реализация физическими и юридическими лицами своих прав, а также их защита в случае нарушения. Одним из действенных инструментов обеспечения законности и соблюдения прав и свобод людей выступает юридическая ответственность. Если мы говорим о гражданских правах физических и юридических лиц, то имеет место именно гражданско-правовая ответственность, которая является самостоятельным видом юридической ответственности [7, с. 721]. Гражданско-правовая ответственность и ее меры занимают особое место среди правовых средств, которые призваны обеспечивать эффективную защиту гражданских прав и интересов участников гражданского оборота. Ведь статья 16 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) предусматривает, что каждый человек имеет право обратиться в суд за защитой своего личного неимущественного или имущественного права и интереса [1].

**Актуальность темы исследования** подтверждается тем, что понятие гражданско-правовой ответственности и имущественных мер гражданско-правовой ответственности, формируясь в течение долгого времени, остаются предметом научных дискуссий. До сих пор нет их однозначного определения и законодательного закрепления, что требует дальнейшего анализа и исследования.

**Состояние исследования.** Следует отметить, что вопросы гражданско-правовой ответственности и имущественных мер гражданско-правовой ответственности были предметом научных исследований таких ученых-цивилистов как Бирюкова И., Бобровой Д., Братуся С., Гопанчука В., Дзеры А., Кудрявцева В., Кузнецовой Н., Луця В., Матвеева Г., Харитоновна Е., Щербины В. и многих других.

**Цель исследования** заключается в анализе и раскрытии основных теоретических аспектов имущественных мер гражданско-правовой ответственности как эффективного инструмента воздействия на поведение субъектов гражданских правоотношений.

**Изложение основного материала.** Прежде чем перейти к исследованию имущественных мер гражданско-правовой ответственности, целесообразно рассмотреть категорию самой гражданско-правовой ответственности, которая является достаточно сложной, а в теории права – спорной,

чем и объясняется многообразие точек зрения по ее сущности.

Так, В. П. Грибанов определяет гражданско-правовую ответственность как форму государственного принуждения, связанного с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота [2, с. 172-173].

Б. И. Пугинский также придерживается такой точки зрения и считает, что несмотря на то, что ответственность может быть реализована в бесспорном (неисковом) порядке и даже добровольно возложена на себя должником путем уплаты суммы неустойки или убытков потерпевшей стороне, это не заменяет ее государственно-принудительного характера [6, с. 137].

Наоборот, очень узкое определение гражданско-правовой ответственности приводит М. И. Брагинский, который отмечает, что ответственностью за нарушение обязательства называют установленные законом средства имущественного воздействия на должника, нарушившего обязательства [3, с. 269].

Вместе с тем, представляется, что именно такой подход к пониманию гражданско-правовой ответственности привел некоторых исследователей (К. А. Флейшиц, С. С. Алексеева, В. А. Тархова, А. С. Иоффе, А. Н. Агibalову, И. В. Бурлака и др.) до ее отождествления с деликтными обязательствами.

Согласны с мнением первых двух ученых о том, что гражданско-правовая ответственность является применением юрисдикционными органами принудительных мер к правонарушителю. Этот признак акцентирует внимание на привлечении к ответственности именно путем и в порядке правоприменения, а не из-за действий неуправомоченных на это лиц. Такое утверждение позволяет отделить гражданско-правовую ответственность от добровольного исполнения обязанностей, в т. ч. и по возмещению (компенсации) вреда (убытков) [8, с. 19-20].

Исследуя вопрос об ответственности за нарушение гражданских прав и обязанностей, В. Грибанов отмечал, что условиями, при которых срабатывает механизм гражданско-правовой ответственности является наличие прав и обязанностей, нарушение которых влечет за собой наложение на их нарушителя мер гражданско-правовой ответственности; противоправное нарушение лицом возложенных на него обязанностей и субъективных прав других лиц; наличие вреда, причиненного противоправным поведением право-

нарушителя; наличие причинной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредными последствиями; наличие вины правонарушителя [4, с. 49]. Установление всех этих условий обеспечивает поддержание справедливого баланса интересов заинтересованных сторон, который не позволит положить на правонарушителя определенные дополнительные потери потерпевшего, к которым он не имеет непосредственного отношения или которых вообще не было нанесено.

Именно поэтому единственным основанием для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности является правонарушение. Как отмечал Ю. К. Толстой, там, где нет правонарушения, не может быть речи и об ответственности [9, с. 291].

В случае отсутствия правонарушения речь должна идти не о гражданско-правовой ответственности, а об обязанности возмещения (компенсации) вреда. То есть, в данном случае имеет место не основание привлечения к гражданско-правовой ответственности, а основание возникновения охранительных правоотношений. И как с определенными обстоятельствами реальной действительности (например, причинение вреда одним лицом другому без вины, причинение вреда правомерными действиями и т.д.) законодатель связывает только возникновение обязательств, в т. ч. и по возмещению вреда [8, с. 20].

Учитывая изложенное предлагаем определить гражданско-правовую ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности, который заключается в применении уполномоченными на то субъектами принудительных мер к правонарушителю за совершенное им правонарушение, на которое прямо указывает закон, путем лишения его определенных благ и привилегий или возложение обязанностей имущественного характера и направлен на восстановление нарушенных прав и интересов юридически равноправных участников гражданского оборота.

Несмотря на то, что гражданско-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности, а потому имеет свойства последней, для нее характерны собственные специфические признаки, такие как: имущественный характер; дополнительность обременения; ответственность юридически равных субъектов; компенсационный характер.

Следует отметить, что гражданско-правовая ответственность относится к ретроспективной юридической ответственности, ведь ее возникновение связывается, прежде всего, с нарушением

охраняемых законом имущественных прав и интересов физических или юридических лиц, и заключается в возмещении ущерба потерпевшему или возобновлении нарушенного состояния. Поэтому гражданско-правовая ответственность, как правило, носит имущественный характер, где применение гражданско-правовых мер приводит к уменьшению имущественной сферы правонарушителя. Недаром гражданско-правовую ответственность достаточно часто называют еще имущественной ответственностью.

Факты нарушения, непризнания или оспаривания гражданских прав, а в отдельных, прямо определенных в законодательстве случаях, создания угрозы или очевидной неизбежности их нарушения, а так же и любое другое противоправное посягательство на субъективные гражданские права и интересы рассматриваются как юридико-фактические основания применения различных способов гражданско-правовой защиты. Поскольку урегулированы нормами гл. 82 ГК Украины обязательства по возмещению имущественного и морального вреда возникают вследствие фактического нанесения материальных или неимущественных потерь, то основанием возникновения этой разновидности гражданских охраняемых отношений является, разумеется, именно нарушение субъективного гражданского права потерпевшего [5, с. 176].

Возникает необходимость выяснить, что же представляют собой имущественные меры гражданско-правовой ответственности и каковы их теоретико-правовые особенности.

Стоит отметить, что меры гражданско-правовой ответственности отличаются тем, что предусматривают возложение на обязанное лицо нового или дополнительного (к невыполненному в регулятивных правоотношениях) имущественного компенсационного долга, который реализуется в пользу кредитора за счет собственного имущества субъекта ответственности. В результате потерпевший получает справедливую имущественную компенсацию за те материальные или неимущественные потери, которые он понес в результате нарушения его субъективного права со стороны другого участника гражданских отношений. Таким образом, обеспечивается восстановление имущественной сферы кредитора к тому состоянию, в котором она должна находиться при отсутствии правонарушения, а в случае причинения морального вреда (учитывая его неимущественную природу) соответствующее имущественное возмещение способствует утверждению морально-правовых основ справедливости,

разумности, добросовестности и как можно более полному устранению негативных последствий правонарушения с неимущественной сферы потерпевшего [5, с. 176].

Таким образом, имущественные меры гражданско-правовой ответственности можно определить как меры (меры воздействия) имущественного, государственно-принудительного характера, которые применяются к правонарушителю уполномоченным субъектом с целью компенсации имущественных потерь потерпевшего и возлагают на правонарушителя имущественные последствия его поведения.

Как уже отмечалось, гражданско-правовая ответственность и ее меры выступают эффективным инструментом воздействия на поведение субъектов гражданских правоотношений. Во многом это отражено в статье 16 ГК Украины, где указаны основные способы защиты гражданских прав и интересов:

- 1) признание права;
- 2) признание сделки недействительной;
- 3) прекращение действия, нарушающего право;
- 4) восстановление положения, существовавшего до нарушения;
- 5) принудительное исполнение обязанности в натуре;
- 6) изменение правоотношения;
- 7) прекращение правоотношения;
- 8) возмещение убытков и другие способы возмещения имущественного вреда;
- 9) возмещение морального (неимущественного) вреда;
- 10) признание незаконными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц.

Суд может защитить гражданское право или интерес другим способом, установленным договором или законом, или судом в определенных законом случаях [1].

В частности привлекает внимание то обстоятельство, что, в отличие от ст. 6 ГК УССР 1963 г., в указанном перечне не упоминается о взыскании неустойки (штрафа, пени) – одной из самых распространенных мер так называемой договорной ответственности, что применяется в связи с нарушением договора. Однако указанное обстоятельство не преуменьшает значение как этой, так и остальных специальных форм (конкретных санкций, мер) ответственности, применение которых возможно лишь при наличии специальной право-

вой нормы, в которой устанавливаются условия и порядок применения той или иной меры гражданской ответственности, или при включении соответствующего положения в текст договора [10].

Предусмотренные статьей 16 ГК Украины способы защиты или меры гражданско-правовой ответственности являются универсальными формами имущественной ответственности, которые могут быть применены в любых гражданских правоотношениях. Среди этого общего перечня способов защиты гражданских прав и интересов особое место занимают возмещение убытков и другие способы возмещения имущественного вреда, а также возмещение морального (неимущественного) вреда, которые по нашему мнению, можно отнести к имущественным мерам гражданско-правовой ответственности. И об этом немного подробнее.

Хотим заметить, что главным отличительным признаком имущественных мер гражданско-правовой ответственности является то, что как правовые меры они предстают в виде возложения на правонарушителя новой или дополнительной к невыполненной имущественной обязанности, отличной от нарушенной, что, в свою очередь, влечет для правонарушителя невыгодные последствия имущественного характера и лишения имущественных благ.

Что касается других способов защиты гражданских прав и интересов, то они тоже имеют свои особенности.

Так, виндикацию, при которой происходит отобрание вещи у незаконного владельца, можно рассматривать как имущественный по содержанию способ защиты права собственности, однако это правовое средство не имеет компенсационного направления, поскольку владельцу не передается какого-либо имущества, принадлежащего на законном основании самому незаконному владельцу. В случае же уничтожения (гибели) вещи, поскольку это делает невозможным ее виндикацию, владелец приобретает право подать иск о возмещении причиненных убытков. В этой ситуации истцу необходимо доказать как нарушение своего права, так и наличие в действиях ответчика и их последствиях всех общих условий ответственности (с поправкой на вину, о наличии которой действует законодательно установлена презумпция, которую правонарушитель может опровергнуть). Если указанный иск будет удовлетворен, то взыскание будет обращаться на собственное имущество ответчика.

Имущественный смысл имеет, как правило, принудительное исполнение обязанности в нату-

ре, однако и эта мера принципиально отличается от гражданско-правовой ответственности. Дело в том, что во время принудительного исполнения добровольно невыполненного на должника не возлагается ни одного нового, дополнительного имущественного обременения по сравнению с тем, которое прямо вытекает из содержания нарушенных регулятивных правоотношений. К тому же здесь вообще не идет речь об обнаружении (другой способ учета) и компенсации потерь кредитора, вызванных нарушением обязательства.

Что же касается других мер гражданско-правовой защиты, то подавляющее их большинство вообще лишено какого-либо непосредственного имущественного содержания и предполагает возникновение различного рода организационно-правовых последствий, таких как признание права, пресечение действий, нарушающих право, изменение или прекращение правоотношений и т.д. [10].

Несмотря на разнообразие мер гражданско-правовой ответственности как средства защиты гражданских прав, возмещение убытков играет роль универсальной формы этой ответственности и ведущего способа возмещения имущественного вреда (обычно убытками называют денежное выражение последнего). Универсальность возмещения убытков проявляется в возможности прибегнуть к этой мере, если иное не установлено законом или настоящим договором:

1) во всех случаях нарушения субъективных гражданских прав личности (как относительных, так и абсолютных, в правоотношениях всех видов, в том числе в договорных и в недоговорных), несмотря на отсутствие прямого упоминания об этом в специальной норме законодательства или в договоре;

2) в возможности одновременного применения наряду с возмещением убытков за нарушение договора также и других мер ответственности за нарушение обязательств [10].

По возмещению морального (неимущественного) вреда, следует отметить следующее. В научной литературе по поводу этой меры высказываются разные мнения.

С одной стороны, учитывая специфику морального вреда, который возникает как результат нарушения именно личных неимущественных прав и интересов, в отношениях по поводу его возмещения не может идти речь о компенсации потерь пострадавшего на сугубо эквивалентных началах – ведь, например, униженные честь, достоинство, деловую репутацию нельзя в буквальном смысле восстановить благодаря самому толь-

ко получению определенной денежной суммы. С другой стороны, получение пострадавшим надлежащей имущественной компенсации во многих случаях способно помочь ему вернуть состояние душевного равновесия, создать необходимые материальные условия для возобновления привычного образа жизни или доступа к тем или иным неимущественным благам, пользование которыми может помочь определенным образом утешить боль или переживания по поводу утраченного в результате правонарушения. Однако учитывание указанной специфики морального вреда и механизма его возмещения никоим образом не меняет имущественный компенсационный характер соответствующей меры гражданско-правовой ответственности [10]. Именно поэтому мы и относим данную меру гражданско-правовой ответственности к группе имущественных мер.

Как и каждая мера гражданско-правовой ответственности, возмещение морального вреда является санкцией, призванной выполнять две функции – компенсационную и превентивную. При этом компенсационная функция гражданской ответственности направлена на максимально возможное устранение негативных последствий нарушения субъективного гражданского права, возникших в имущественной и неимущественной сферах потерпевшего. Указанная цель достигается через обращение взыскания на личное имущество должника или добровольную передачу им кредитору принадлежащей ему имущественной компенсации. Сама возможность применения такого рода имущественного взыскания оказывает определенное превентивное воздействие, побуждая к надлежащему исполнению своих обязанностей как этого самого должника, так и в целом всех субъектов гражданского права. Таким образом оказывается обеспечительная (относительно защищаемых прав и обязанностей, которые корреспондируют им) или предохранительная, превентивная (относительно вероятного правонарушения) функция гражданско-правовой ответственности [5, с. 177].

Содержание вышеупомянутых функций приводит к закреплению в институте гражданской ответственности двух основополагающих принципов – так называемых принципа полного возмещения причиненного вреда и принципа вины. Согласно принципу полного возмещения вреда негативные имущественные последствия гражданского правонарушения должны быть компенсированы субъектом ответственности в полном объеме, если иное не вытекает из норм законодательства, договора, сути нарушенных правоот-

ношений и примененных правовых средств. Этот принцип наиболее полно воплощается в нормах, регламентирующих возмещение материального вреда и убытков, причиненных нарушением договора.

Наряду с этим особенности морального (неимущественного) вреда обуславливают отсутствие эквивалентной взаимосвязи между физической болью, моральными страданиями, другими неимущественными потерями потерпевшего и принадлежащей ему имущественной компенсацией. Это исключает возможность распространения на указанный вид деликтных обязательств принципа полного возмещения. Здесь же решающего и непосредственно регулятивного значения приобретают такие нравственно-правовые императивы, как справедливость, разумность и добросовестность. Не зря Европейский суд по правам человека во многих своих решениях обосновывает размер присужденной заявителям компенсации за причиненный им моральный ущерб исключительно ссылками на принцип справедливости.

Особенности проявления принципа вины в отношениях по возмещению морального вреда обусловленные ранее упомянутым нами использованием юридической характеристики субъективного условия ответственности в качестве критерия определения размера подлежащей пострадавшему компенсации, из-за чего в правовом регулировании указанных отношений возникает потребность отказаться от присущей в целом институту гражданско-правовой ответственности презумпции вины правонарушителя [5, с. 177].

Как отмечалось, о какой мере гражданско-правовой ответственности не шла бы речь, она всегда будет выполнять определенную компенсационную функцию, направленную на максимально возможное устранение негативных последствий нарушения субъективного гражданского права кредитора (потерпевшего) посредством предоставления последнему определенной имущественной компенсации за счет собственного имущества правонарушителя или иного субъекта, который должен нести ответственность за противоправное поведение непосредственного правонарушителя. Таким образом обеспечивается ретроспективная защита нарушенного права, его условное «восстановление». Но и сама возможность применения такого рода имущественного взыскания также имеет большое значение, поскольку способна производить превентивное воздействие в целом на всех субъектов гражданского права, побуждая их к надлежащему исполнению возложенных на них обязанностей [10].

**Выводы.** Подытоживая изложенное, можно сделать вывод, что гражданско-правовая ответственность в целом и имущественные меры гражданско-правовой ответственности, в частности, играют важную роль в урегулировании гражданских правоотношений и выступают эффективным инструментом воздействия на поведение участников гражданского оборота.

Стоит обратить внимание на особую группу мер гражданско-правовой ответственности – имущественные меры. Их главной особенностью является то, что они возлагают на правонарушителя новый или дополнительный к невыполненному имущественный долг, отличный от нарушенного, который реализуется в пользу кредитора за счет собственного имущества правонарушителя. В результате потерпевший получает справедливую имущественную компенсацию за те материальные или неимущественные потери, которые он понес в результате нарушения его субъективного права со стороны другого участника гражданских отношений.

Ввиду отсутствия единого понятия имущественных мер гражданско-правовой ответственности, предлагаем на законодательном уровне предусмотреть и закрепить такое понятие, определив имущественные меры гражданско-правовой ответственности как меры (меры воздействия) имущественного, государственно-принудительного характера, которые применяются к правонарушителю уполномоченным субъектом с целью компенсации имущественных потерь потерпевшего и возлагают на правонарушителя имущественные последствия его поведения.

Заметим, что способы защиты или меры гражданско-правовой ответственности являются универсальными формами имущественной ответственности, которые могут быть применены в любых гражданских правоотношениях. Среди общего перечня способов защиты гражданских прав и интересов, предусмотренных ГК Украины, особое место занимают возмещение убытков и другие способы возмещения имущественного вреда, а также возмещение морального (неимущественного) вреда, которые по нашему мнению, можно отнести к имущественным мерам гражданско-правовой ответственности. Что же касается других мер гражданско-правовой защиты, то подавляющее их большинство вообще лишено какого-либо непосредственного имущественного содержания и предполагает возникновение различного рода организационно-правовых последствий, таких как признание права, пресечение действий, нарушающих право, изменение

или прекращение правоотношений и тому подобное.

Поэтому применение имущественных мер гражданско-правовой ответственности имеет большое значение, поскольку способно производить превентивное воздействие в целом на всех субъектов гражданского права, побуждая их к надлежащему исполнению возложенных на них обязанностей, что, в свою очередь, обеспечивает нормальное функционирование и развитие гражданского общества, то есть самостоятельной, независимой от государства системы отношений между юридически свободными и равноправными партнерами во всех сферах жизни.

### Список использованной литературы

1. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // Офіційний сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.
2. Гражданское право : учебник. В 2 т. Т. 1 / под ред. Е. А. Суханова. – М.: БЕК, 1993. – 384 с.
3. Гражданское право России : курс лекций. Ч. 1 / под ред. О. Н. Садикова. — М. : Юрид. лит., 1996.
4. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. – М. : Знание. – 1973. – 96 с.
5. Примак В. Д. Особливості відшкодування моральної шкоди як заходу цивільно-правової відповідальності / В. Д. Примак // Часопис Київського університету права. - 2013. - № 3. - С. 175-179.
6. Пугинский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях / Б. И. Пугинский. — М. : Юрид. лит., 1984. – 224 с.

7. Романюк В. О. Теоретичні аспекти цивільно-правової відповідальності як виду юридичної відповідальності // Матеріали XIII Міжнародної науково-практичної конференції аспірантів і студентів «Молода наука Волині: пріоритети та перспективи досліджень» (14-15 травня 2019 року). Луцьк: Вежа-Друк, 2019. 1 електрон. опт. диск (CD-ROM). Об'єм даних 10,4 МБ – 915 с.

8. Сліпченко С. О. Визначення поняття цивільно-правової відповідальності / С. О. Сліпченко // Проблеми вдосконалення приватноправових механізмів набуття, передачі, здійснення та захисту суб'єктивних цивільних прав : матер. «круглого столу», присвяч. пам'яті проф. Чингізхана Нуфатовича Азімова, м. Харків, 18 грудня 2015 р. / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2016. – С. 19–22.

9. Толстой Ю. К. Договоры в социалистическом хозяйстве / Ю. К. Толстой. – Юрид. лит., 1964. – 496 с.

10. Цивільне право України - Дзера О.В. - Цивільно-правова відповідальність як спосіб захисту цивільних прав та інтересів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://westudents.com.ua/glavy/72284-5-tsvivno-pravova-vdpovdalnst-yak-sposb-zahistu-tsvivlnih-prav-ta-nteresv.html>.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

РОМАНИУК Виктория Александровна,  
аспирант кафедры теории и истории государства  
и права Восточноевропейского национального  
университета имени Леси Украинки;

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ROMANIUK Victoriia Alexandrovna,  
Postgraduate Student of the Department of Theory  
and History of State and Law of the Lesya Ukrainka  
Eastern European National University;  
[vikusjka777@meta.ua](mailto:vikusjka777@meta.ua)