

Административное право и процесс

CZU 342.9

UNELE ABORDĂRI EMPIRICE PRIVIND APLICAREA REGULAMENTULUI UE 2016/679 DE PROTECȚIE A DATELOR CU CARACTER PERSONAL

Daniel CRISTEA,
Ministerul Afacerilor Interne, România,
doctorand în cadrul Universității de Stat din Moldova,
Școala Doctorală „Științe juridice”

REZUMAT

Având în vedere aplicarea pe teritoriul României începând cu 25 mai 2018 a Directivei 680/2016 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și Regulamentului general 2016/679 UE al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, se impune în cadrul procesului penal o analiză a practicii în vederea identificării și cunoașterii în activitățile de investigații a necesităților de modificare a modalităților de lucru.

Cuvinte cheie: *date cu caracter personal, protecție, legislație, măsuri speciale, proces penal, protecția drepturilor la viață privată.*

SOME EMPIRICAL APPROACHES TO THE APPLICATION OF EU DATA PROTECTION REGULATION 2016/679

Daniel CRISTEA,
PhD Student at the State University of Moldova
Doctoral School “Legal Sciences”

SUMMARY

Having regard to the application on the territory of România starting with 25 May 2018 of Directive 680/2016 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data by the competent authorities for the purposes of prevention, detection, investigation or prosecution of criminal offenses or the execution of penalties and on the free movement of such data and General Regulation 2016/679 EU of the European Parliament and of the Council on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, it is necessary in the criminal process to analyze the practice in order to identify and to know in the investigation activities the necessities of changing the working methods.

Key words: *personal data, protection, legislation, special measures, criminal proceedings, protection of privacy.*

Problema. Legislativ, de la data de 25 mai 2018, sunt aplicate pentru statele Uniunii Europene prevederile Directivei 680/2016 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării

pedepselor și privind libera circulație a acestor date și a Regulamentului UE 679/2016 de la aceeași dată a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date. Aceste 2 prevederi sunt aplicabile în toate domeniile, publice și private, întrucât conceptul de date cu caracter personal a

devenit foarte răspândit în întreaga lume odată cu dezvoltarea tehnologiilor informaționale (utilizarea internetului la scară mondială care a permis datelor să circule cu ușurință în jurul lumii și instantaneu). De menționat ar fi faptul că, în prezent, necunoașterea de către persoanele vizate a prezentelor acte normative impune ca necesară o prezentare amplă, publică, chiar dacă statele Uniunii Europene au adoptat aceste reglementări. Este de fapt problema actuală. Nu numai această necunoaștere să o luăm în calcul, problema se conturează prin aceea că în cadrul procesului penal, la care facem referire, nu trebuie să existe breșe sau posibile încălcări. Garanția statului cu privire la această legalitate trebuie să existe și nu trebuie să existe încălcări așa cum au fost identificate și prezentate, cum sunt cele din prezenta cercetare științifică.

Actualitatea temei de cercetare. Ca și descriere, adoptarea celor 2 prevederi legislative, Regulamentul 679/2016 și Directiva 680/2016, s-a impus datorită faptului că legislațiile nu au ținut pasul cu capacitățile tehnologice din prezent.

Referitor la Regulamentul UE de protecție a datelor cu caracter personal nr. 679/2016 și la Directiva 679/2016, chiar dacă sunt aplicate în România din data de 25 mai 2018, în procesul penal (atât în faza de urmărire penală cât și în faza de judecată), argumentăm, datorită multitudinii problemelor din practică se impun analize în vederea identificării, cunoașterii în activitățile de investigații a aplicării procedurii în același timp cu respectarea, aplicarea și protejarea datelor cu caracter personal părților. Îl privim ca un început de analiză. Astfel, relatăm și exemplificăm câte un exemplu din cauzistica României referitor la încălcarea protecției în faza de urmărire penală și în faza de judecată dar și din dispozițiile art. CPP ROM și CPP RM care impune modificări, motiv pentru care s-a impus dezbaterea acestei cercetări care este de actualitate.

Scopul și sarcinile cercetării. Scopul cercetării științifice a urmărit prezentarea faptului că în aplicarea și desfășurarea procesului penal, respectiv în faza de urmărire penală și de judecată cât și în dispozițiile CPP ROM și CPP RM, există breșe privind încălcarea legislației de protecție a datelor cu caracter personal, care nu ar mai trebui să existe odată cu aplicarea legislației menționate mai sus, respectiv a Regulamentului UE 679/2016 și a Directivei UE 680/2016. Ca sarcini ale cercetării este necesară prezentarea de față și propuneri de modificare a normelor de aplicare a art. din CPP ROM și CPP RM acolo unde se prevăd astfel de încălcări.

Metodele aplicate și materialele folosite. A fost aplicată pentru cercetare metoda logică îmbinată cu metoda analitică prin înțelegerea modului de încălcare a legislației de protecție a datelor cu caracter

personal în aplicarea procesului penal și necesitatea de modificare, propunând astfel modificări normelor de desfășurare a activității dar și de modificare a art. din CPP ROM și CPP RM privind acele norme care trebuie schimbate în vederea respectării și protejării datelor cu caracter personal părților. De asemenea, în cercetarea științifică s-a aplicat metoda comparativă a aplicării art. din CPP ROM și CPP RM unde au fost propuse modificări, absolut necesare, dar și metoda dezvoltării sociologice concrete în cadrul căreia am analizat și am abordat orientări pozitiviste, interpretative cât și orientări critice tocmai datorită faptului că problemele privind protecția datelor cu caracter personal în procesul penal nu sunt clar stabilite și aplicate în societate conform legislației actuale de protecție a datelor cu caracter personal.

Rezultatele obținute și dezbateri. Cadrul legislativ prevăzut de Regulamentul 679/2016 definesc „datele cu caracter personal ca fiind „orice informație privind o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale” [1, p. 78].

Datorită noilor reguli și norme stabilite de noul Regulament al UE 679/2016 și Directiva UE 680/2016, care se aplică deja, în România nu trebuie să găsim nereguli de încălcări a protecției datelor cu caracter personal în aplicarea procedurii penale și nici în textele dispozițiilor art. din CPP.

Menționez în acest sens un exemplu din practica României edificator, identificat în urma documentării proprii, în vederea înțelegerii încălcării protecției datelor cu caracter personal unde se impune confidențialitatea datelor:

În cursul anului 2018, minorii CV și IL, ambii în vârstă de 10 ani, din mun. Buzău, au pătruns prin efracție în locuința numitului VL din mun. Buzău, de unde au sustras mai multe bunuri.

În urma activităților desfășurate de organele de poliție au fost identificați pe cei 2 minori însă, potrivit art.113 din CP ROM, minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani nu răspunde penal [2, p. 60]. Deci, cei 2 minori nu răspund penal.

Organul de poliție a întocmit referatul cu propunere de clasare, în temeiul art.315 din CPP (acest art. prevede Clasarea și se dispune când există unul din cazurile prevăzute la art.16, alin.(1) din CPP, în cazul de față o cauză justificativă sau de neimputabilitate) și art.320 din CPP (art. care prevede trimiterea dosarului

la procuror cu propunerea corespunzătoare de organul de cercetare penală care constată incidența unuia dintre cazurile care determină clasarea cauzei).

În referatul organului de poliție s-a consemnat numele și prenumele persoanei vătămate, domiciliul și numele și prenumele celor 2 autori ai faptei și domiciliile lor, așa cum prevede și art. 286, alin.(2), lit.c) din CPP.

Referatul a fost înaintat Parchetului competent.

„Art.316 din CPP ROM stabilește obligația procurorului ca, după emiterea soluției de clasare, să dispună comunicarea, în copie, a persoanei care a făcut sesizarea, care poate fi persoana vătămată sau denunțatorul, suspectului sau inculpatului, dar și altor persoane interesate” [3, p. 533], în cuprinsul căruia sunt menționate datele de identificare iar, „în situația în care procurorul își însușește în integralitate argumentele conținute de referatul întocmit de organul de cercetare penală, va fi comunicată o copie a acestui referat” [3, p. 533], în cuprinsul căruia au fost consemnate numele și domiciliile autorilor, conform art. 286, alin.(2), lit.c) din CPP ROM.

În acest context, persoana vătămată nefiind mulțumită de măsura luată de legiuitor față de minori, prejudiciul nerecuperat, întrucât a luat la cunoștință de domiciliile lor din referatul comunicat de Parchet, s-a deplasat la adresele celor 2 autori, ocazie cu care a exercitat asupra minorilor violențe fizice, cauzându-le vătămări.

Se pun întrebările:

1. Sunt considerate date cu caracter personal domiciliile menționate în referat?

2. Cum trebuie să se procedeze în astfel de cazuri?

Răspunsuri la întrebările formulate:

1. Da, sunt date cu caracter personal care au dus la identificarea locului unde pot fi găsiți.

2. Ordonanța de Clasare însoțită de Referatul organului de poliție trebuie înaintate părților cu respectarea normelor de protecție a datelor cu caracter personal, respectiv cu datele de identificare ale părților ascunse/anonimizate/schimbate cu simboluri XXX.

CPP nu prevede modalitatea de protejare a datelor cu caracter personal motiv pentru exemplificăm că aceste încălcări se pot produce oricând.

Acest exemplu ilustrează așa cum se observă nevoia confidențialității urmăririi penale, respectiv luarea de măsuri în vederea stabilirii garanției datelor cu caracter personal de către organele de urmărire penale.

Alte exemple de breșe privind încălcarea protecției datelor cu caracter personal, generice, identificate în urma documentării proprii, produse și de către instanțele de judecată:

A) Accesând portalul instanțelor de judecată din România observăm Judecătoria Carei, a citat în dosarul 3941/218/2018 la data de 26.11.2018 pe inculpatul Varga Marius, cu ultimul domiciliu în Satu Mic este chemat în instanță, în proces cu prelungire arestare preventivă [4].

Se pun întrebările:

1. Sunt date cu caracter personal numele, prenumele și domiciliul prezentat pe portalul instanțelor?

2. Ce măsuri trebuie aplicate pe portalul instanțelor referitor la persoanele implicate în cadrul procesului penal, privind date cu caracter personal?

Răspunsuri la întrebările formulate:

1. Da, sunt date cu caracter personal cele prezentate de Judecătoria Carei.

2. Pe portal să existe obligativitatea prezentării situației fără descrierea unor aspecte prin care o persoană poate fi identificabilă, sub sancțiunea răspunderii celui care are obligația de a implementa datele în sistem.

B) Numitul M.F. fiind chemat la instanța civilă, pentru restituirea cu penalități către APIA a unor sume datorate și constatate de această instituție ca urmare a neregulilor constatate în urma verificărilor, a declarat faptul că nu i-a fost adus la cunoștință această datorie contestând „confirmarea de primire” a documentelor instituției factorului poștal și declarând că nu a fost semnată de el și solicitând anularea penalităților întrucât nu a avut cunoștința de decizia instituției.

Instanța civilă a înaintat documentul Poștei Române, Parchetului de pe raza de competență care a întocmit un dosar penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de Fals material în înscrisuri oficiale față de persoane necunoscute.

Nu intrăm în fondul problemei. În urma cercetărilor s-a propus și dispus Clasarea faptei, întrucât exista declarația factorului poștal care susținea că semnătura îi aparține numitului M.F. iar plicul i-a fost predat personal, etc. și o constatare tehnico-științifică a semnăturii, nu o expertiză, în care era specificat faptul că semnătura de pe „confirmarea de primire” îi aparține numitului M.F.

În urma contestării soluției, instanța de judecată a anulat Clasarea și a retrimis dosarul Parchetului pentru completarea urmăririi penale, întrucât numitului M.F. nu i s-a prezentat constatarea tehnico-științifică. Încheierea instanței de judecată a fost înaintată Parchetului și numitului M.F. încheiere ce conținea și era menționat domiciliul factorului poștal de la acea vreme. Spunem faptul că, dosarul fiind retrimis pentru completarea urmăririi penale nu are caracter public.

Urmarea înaintării încheierii instanței, unde era trecut domiciliul factorului poștal, numitul M.F.

a reușit să ia legătura cu factorul poștal în încercarea de a-l convinge să nu mai declare că i-a dat plicul în cauză.

Analizând modul în care numitul M.F. a reușit să interacționeze cu fostul factor poștal apreciez că, în condițiile în care în încheierea instanței nu era trecut domiciliul fostului factor poștal / anonimizate datele lui, interacțiunea dintre cei 2 nu ar mai fi avut lor.

Se pun întrebările:

1. Sunt date cu caracter personal?
2. Încheierea instanței încalcă normele Regulamentului 679/2016 și ale Directivei 680/2016?
3. S-a creat o atingere a dreptului la viața intimă?

Răspunsuri la întrebările formulate:

1. Da, sunt date cu caracter personal în încheierea instanței.

2. Încheierea instanței nu trebuia să conțină și să fie menționat domiciliul fostului factor poștal/ anonimizat/schimbat cu simboluri XXX.

3. Da s-a creat o atingere a dreptului la viața intimă. Datele cu caracter personal obținute, în acest caz, prin înaintarea încheierii numitului M.F., au fost folosite în alte scopuri.

Exemplificăm și un alt exemplu de încălcare a protecției a datelor cu caracter personal prevăzută atât de CPP RM cât și de CPP ROM, cu privire la înmânarea citației.

Astfel, potrivit art. 239, alin.(2) din CPP RM „Dacă persoana citată nu vrea să primească citația...agentul... ..o afișează pe ușa locuinței acestuia, întocmind despre acesta un proces verbal”. Art. 240, alin.(1) „Dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi recepționează corespondența”, alin.(2), „Dacă persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente, într-un cămin sau la hotel, în lipsa persoanelor indicate în alin.(1), citația se predă administratorului, persoanei de serviciu sau celor care în mod obișnuit îi înlocuiesc”, alin.(3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire...Dacă aceasta nu vrea... agentul afișează citația pe ușa locuinței...” precum și conținutul citației care este prevăzută de art. 237, alin. (2) în cuprinsul căruia se găsesc numele și prenumele celui citat, calitatea procesuală în care este citat și indicarea obiectului cauzei, iar la alin.(3) adresa celui citat” [5, p. 141–143]....etc

Potrivit dispozițiilor CPP ROM privind înmânarea citației altor persoane, art. 261 prevede la alin. (1) „Dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi primește corespondența” iar la alin.(3) „Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar

agentul, certificând identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează citația pe ușa locuinței, încheind proces-verbal”; conținutul citației este prevăzută la art. 258, alin.(1), lit.b) unde este menționat „numele și prenumele celui citat, calitatea în care este citat și indicarea obiectului cauzei iar la lit.c) adresa celui citat” [3, p. 464, 459].

Se pun întrebările:

1. Sunt date cu caracter personal datele trecute în citație?

2. Sunt protejate datele cu caracter personal, prin afișarea citației pe ușa locuinței?

3. Ipotetic, în măsura în care persoane străine ajung la ușa locuinței persoanei citate, și află de datele de identificare a persoanei citate pe care le folosesc ulterior în alt scop, putem spune că ne aflăm și observăm o altă breșă de încălcare a datelor cu caracter personal, și care ar fi soluția?

4. Cine a încălcat prevederile privind legislația de protecție a datelor cu caracter personal?

Răspunsuri la întrebări:

1. Da, sunt date cu caracter personal trecute în citație.

2. Nu sunt protejate aceste date.

3. Soluția ar fi ca, și în această situație, afișarea să nu fie a citației ci doar o înștiințare de prezentare la organul care a dispus citarea pentru înmânarea acestuia.

4. Legiutorul a încălcat prevederile privind protecția datelor cu caracter personal. Nu a reglementat modalitatea de citare în conformitate cu prevederile privind protecția datelor cu caracter personal.

Concluzii și recomandări:

Pe scurt, observăm nevoia de cunoaștere și identificare pentru stabilirea tuturor breșelor din sistem, de respectare pe lângă aplicarea CPP și a normelor de protecție a datelor cu caracter personal.

Ca și recomandare consider că trebuie să existe o corelare între CPP și aplicarea în vederea protejării datelor cu caracter personal tuturor părților din proces dar și o modificare a acelor articole din CPP care oferă posibilitatea încălcării normelor regulamentului.

În acest sens, legat de procedura citării, propun **reformularea conținutului dispozițiilor alin. (1),(2),(3) ale art. 239; alin.(1),(2),(3),(4),(5) ale art. 240; art. 241 din CPP RM și reformularea conținutului dispozițiilor alin.(1),(2),(3),(4) și (5), ale art. 261; art. 261¹ din CPP ROM în așa mod încât să includă protejarea datelor cu caracter personal persoanelor citate.** În special, propunem următoarea lor redacție:

Articolul 239 CPP RM. În mînarea citației destinatarului

(1) Citația se înmânează personal celui citat, care va semna dovada de primire. (2) Dacă persoana citată nu vrea să primească citația sau, primind-o, nu vrea sau nu poate să semneze dovada de primire, agentul lasă citația celui citat ori, în cazul refuzului de primire, o afișează pe ușa locuinței acesteia, întocmind despre aceasta un proces-verbal. (3) În cazul în care citarea se face potrivit art. 238 alin. (1), (4)-(6), administrațiile instituțiilor respective sînt obligate să înmîneze de îndată citația persoanei citate contra semnătură, certificîndu-i semnătura în dovada de primire sau indicînd motivul pentru care nu s-a putut obține semnătura acesteia. Dovada de primire se predă agentului procedural, care o înaintează organului de urmărire penală sau instanței de judecată care a emis citația.

Articolul 240 CPP RM. Înminarea citației altor persoane

(1) Dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi recepționează corespondența. Citația nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal. (2) Dacă persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente, într-un cămin sau la hotel, în lipsa persoanelor indicate în alin. (1), citația se predă administratorului, persoanei de serviciu sau celor care în mod obișnuit îi înlocuiesc. (3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificînd identitatea și semnătura, întocmește proces-verbal. Dacă aceasta nu vrea sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează citația pe ușa locuinței, întocmind proces-verbal. (4) În lipsa persoanelor indicate la alin.(1) și (2), agentul este obligat să se intereseze cînd poate găsi persoana citată pentru a-i înmîna citația. Dacă nici pe această cale nu reușește să o înmîneze, agentul afișează citația pe ușa locuinței persoanei citate, întocmind proces-verbal. (5) În cazul în care persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente, într-un cămin sau la hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul nu afișează citația pe ușa principală a clădirii sau la locul de afișare a informației, doar plicul cunumele și prenumele persoanei citate, întocmind proces-verbal și făcînd mențiune despre circumstanțele care au făcut imposibilă înminarea citației.

Articolul 241 CPP RM. Cercetări în vederea înmînării citației Dacă persoana citată și-a schimbat adresa, agentul se informează pentru a afla noua adresă, menționînd în procesul-verbal datele obținute.

Articolul 261 CPP ROM. Înmânarea citației altor persoane

(1) Dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează plicul ce conține citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi primește corespondența. Plicul ce conține citația nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane lipsite de discernămint.

(2) Dacă persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, în lipsa persoanelor arătate la alin. (1), plicul ce conține citația se predă administratorului, portarului ori celui care în mod obișnuit îl înlocuiește.

(3) Persoana care primește plicul ce conține citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificînd identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul introduce plicul ce conține citația în cutia poștală, încheind proces-verbal.

(4) În lipsa persoanelor arătate la alin. (1) și (2), agentul este obligat să se intereseze cînd poate găsi persoana citată pentru a-i înmîna citația. Cînd persoana citată nu poate fi găsită, agentul introduce în cutia poștală a locuinței persoanei citate o înștiințare care trebuie să cuprindă:

a) anul, luna, ziua și ora cînd depunerea sau, după caz, afișarea a fost făcută;

b) numele și prenumele celui care a făcut afișarea și funcția acestuia;

c) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, reședința, respectiv sediul celui înștiințat;

d) numărul dosarului în legătură cu care se face înștiințarea și denumirea organului judiciar pe rolul căruia se află dosarul, cu indicarea sediului acestuia;

e) mențiunea că înștiințarea se referă la actul procedural al citației;

f) mențiunea termenului stabilit de organul judiciar care a emis citația în care destinatarul este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația;

g) mențiunea că, în cazul în care destinatarul nu se prezintă pentru comunicarea citației în interiorul termenului prevăzut la lit. f), citația se consideră comunicată la împlinirea acestui termen;

h) semnătura celui care a afișat înștiințarea.

(5) În cazul cînd persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în plicul ce conține citația nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul încheie proces-verbal și face mențiune despre împrejurările care au făcut imposibilă înmînarea plicului ce conține citația.

Articolul 261¹ CPP ROM. Imposibilitatea de a comunica citația

Când comunicarea plicului ce conține citația nu se poate face, deoarece imobilul nu există, este nelocuit ori destinatarul nu mai locuiește în imobilul respectiv, sau atunci când comunicarea nu poate fi făcută din alte motive asemănătoare, agentul întocmește un proces-verbal în care menționează situațiile constatate, pe care îl trimite organului judiciar care a dispus citarea.

Referințe bibliografice:

1. Șandru D.M., Alexe I., Legislația Uniunii Europene privind protecția datelor personale, Ed. Universitară, București, 2018, 599 p.

2. Noul Cod Penal al României Noul Cod de procedură penală, Editura Hamangiu, București, 2016, 640 p.

3. Neagu I., Damaschin M., Iugan A.V. Codul de procedură penală, Adnotat, Include Legislație și Jurisprudență, Universul Juridic, București 2018, 886 p.

4. Portal.just.ro, [Accesat: 04 martie 2019]

5. Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, actualizat la 01.10.2018, Tipografia Centrală, Chișinău, 2018, 263 p.

INFORMATII DESPRE AUTOR

Daniel CRISTEA – Ministerul Afacerilor Interne, România, doctorand în cadrul Universității de Stat din Moldova, Școala Doctorală „Științe juridice”;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Daniel CRISTEA – PhD student at the State University of Moldova, Doctoral School “Legal Sciences”;
cristeadaniel415@gmail.com